

*Giornale di*  
**Storia**  
**costituzionale**

n. 33 / I semestre 2017

ON RUSSIA AND AROUND: VISIONS AND IDEOLOGIES  
BETWEEN PAST AND PRESENT

*Sulla Russia e dintorni: visioni e ideologie tra passato e presente*



**eum** > edizioni università di macerata

Giornale di Storia costituzionale / Journal of Constitutional History  
n. 33 / 1 semestre 2017 Issue n° 33 / 1<sup>st</sup> semester 2017

*Chief Editors*

Luigi Lacchè, Roberto Martucci, Luca Succimarra

*International Board*

Bruce Ackerman (University of Yale), John Allison (Queens' College, University of Cambridge), Vida Azimi (CNRS-Cersa, Paris II), Olivier Beaud (Université Paris II, Panthéon-Assas), Giovanni Busino (Université de Lausanne), Bartolomé Clavero (Universidad de Sevilla), Francis Delperée (University of Leuven), Alfred Dufour (Université de Genève), Thomas Duve (Max-Planck-Institut für Europäische Rechtsgeschichte, Frankfurt am Main), Dieter Grimm (Wissenschaftskolleg zu Berlin), António Manuel Hespanha (Universidade Nova de Lisboa), Martti Koskeniemi (University of Helsinki), Lucien Jaume (CNRS-Cevipof, Paris), Peter L. Lindseth (University of Connecticut), Martin Loughlin (London School of Economics & Political Science), Heinz Mohnhaupt (Max-Planck Institut für Europäische Rechtsgeschichte, Frankfurt am Main), Ulrike Müßig (Universität zu Passau), Peter S. Onuf (University of Virginia), Michel Pertué (Université d'Orléans), Jack Rakove (University of Stanford), Dian Schefold (Universität zu Bremen), Michael Stolleis (Max-Planck-Institut für Europäische Rechtsgeschichte, Frankfurt am Main), Gunther Teubner (Goethe Universität, Frankfurt am Main), Michel Troper (Université de Paris Ouest-Nanterre-La Défense), Joaquin Varela Suanzes-Carpegna (Universidad de Oviedo), H.H. Weiler (New York University), Augusto Zimmermann (Murdoch University).

*Board of Editors*

Ronald Car, Ninfa Contigiani, Paola Persano, Monica Stronati

*Editors' Assistant*

Antonella Bettoni

*Address*

Giornale di Storia costituzionale, c/o Dr. Antonella Bettoni, Dipartimento di Giurisprudenza, Università di Macerata  
Piaggia dell'Università, 2 - 62100 Macerata, Italy  
giornalestoriacostituzionale@unimc.it  
www.storiacostituzionale.it

I testi inviati alla redazione sono sottoposti a referaggio anonimo da parte di due esperti selezionati dalla Direzione sulla base delle proprie competenze e interessi di ricerca. Responsabili del processo di valutazione sono i Direttori della rivista.

The papers submitted for publication are passed on two anonymous referees (double-blind paper review), which are chosen by the Chief Editors on the base of their expertise. The Chief Editors are responsible for the peer review process.

I libri per recensione, possibilmente in duplice copia, vanno inviati alla Segreteria di redazione. La redazione si rammarica di non potersi impegnare a restituire i dattiloscritti inviati.

Books for review should be submitted, if possible in two copies, to the Editors' Assistants. The Editors regret the fact that they cannot commit themselves to sending back received books and papers to the authors.

Il Giornale di Storia costituzionale è indicizzato nelle seguenti banche dati / The Journal of Constitutional History is indexed in the following databases:

Scopus - Elsevier; Heinonline; Historical Abstracts - EBSCO; Summon by Serial Solutions (full-text dal 01.01.2005); Google Scholar; DoGi (Dottrina Giuridica) - ITTIG (Istituto di Teoria e Tecniche dell'Informazione Giuridica)-CNR; BSN (Bibliografia Storica Nazionale); AIDA (Articoli Italiani di Periodici Accademici);

Catalogo Italiano dei Periodici - ACNP; Casalini Libri; EUM (Edizioni Università di Macerata).

*Direttore responsabile*

Angelo Ventrone

Registrazione al Tribunale di Macerata n. 463 dell'11.07.2001

*Editore / Publisher*

Edizioni Università di Macerata  
Via Carducci, snc - 62100 Macerata  
T (39) 0733 2586081 - F (39) 0733 2586086  
info.ceum@unimc.it  
http://eum.unimc.it

*Distributed by Messaggerie*

ISBN 978-88-6056-526-6  
ISSN 1593-0793

*Tipografia / Printer*

Global Print, Gorgonzola (MI)

La rivista è pubblicata con fondi dell'Università di Macerata.

*In copertina:* "Gloria alla costituzione sovietica", bassorilievo in gesso di M. Baburin, Mosca 1977

Finito di stampare nel mese di giugno 2017

Printed in the month of June 2017

*Prezzo di un fascicolo / Single issue price*

euro 30

*Arretrati / Back issues*

euro 30

*Abbonamento annuo (due fascicoli) / Annual Subscription rates (two issues)*

Italy, euro 43; European Union, euro 56; U.S.A. and other countries, euro 82

*Gli abbonamenti possono essere sottoscritti tramite:*

bonifico bancario a Intesa S. Paolo, IBAN: IT98 J03069 13401 10000300004 - codice BIC/SWIFT: BCITITMM

Please remit amount due in Euro drawn on Intesa S. Paolo, IBAN: IT98 J03069 13401 10000300004 - codice BIC/SWIFT: BCITITMM payable to Edizioni Università di Macerata

*For further information, please contact:*

ceum.riviste@unimc.it

T (+39) 0733-258 6080 (Mon. -Fri.: 10am-1pm)

F (+39) 0733-258 6086

Gli abbonamenti non vengono rinnovati automaticamente. Per ricevere l'annata successiva a quella in corso occorre inviare una richiesta esplicita all'indirizzo ceum.riviste@unimc.it

Subscriptions are not renewed automatically. To receive subscriptions the next year, please send an explicit request at ceum.riviste@unimc.it

*Progetto grafico*

+ studio crocevia

*Impaginazione*

Carla Moreschini

# Sommario / Contents

GIORNALE DI STORIA COSTITUZIONALE n. 33 / I semestre 2017  
JOURNAL OF CONSTITUTIONAL HISTORY n. 33 / I semester 2017

- On Russia and around: visions and ideologies between past and present / *Sulla Russia e dintorni: visioni e ideologie tra passato e presente*
- 5 Sulla Russia e dintorni / *On Russia and around*  
LUIGI LACCHÈ
- Fondamenti
- 11 Genealogie del costituzionalismo in Russia dal XVIII al XX secolo / *The Genealogies of Russian constitutionalism from the 18<sup>th</sup> to the 20<sup>th</sup> centuries*  
ROBERTO VALLE
- 49 Teorie e prassi delle costituzioni sovietiche e della costituzione post-sovietica del 1993: dall'URSS alla Federazione Russa / *Theories and Practices of Soviet Constitutions and of the 1993's Post-Soviet Constitution: from the USSR to the Russian Federation*  
RENATA GRAVINA
- 67 The nation at the change of epochs. Russian state and society at the turn of the XX century / *La nazione nel mutamento di epoche. Lo Stato russo e la società al volgere del XX secolo*  
EVGENIY M. KOZHOKIN, OLGA N. ZHERELINA
- 81 Constitutional Control in Russia: issues of evolvement, theory and practice / *Controllo costituzionale in Russia: elementi di evoluzione, teoria e prassi*  
TATYANA YU. AMPLEEVA, JULIA A. KARAULOVA
- 97 Constitutional bases of the Russian Federation subjects' international activity: historical context / *Basi costituzionali dell'attività internazionale degli Stati federali della Federazione russa: il contesto storico*  
INNA VLADIMIROVNA LOGVINOVA
- 109 Constitutional basis for international cooperation of the Union of Soviet Socialist Republics / *Basi costituzionali per la cooperazione internazionale dell'Unione delle Repubbliche Socialiste Sovietiche*  
OLGA GRIGORIEVA

- 121 Language policy in the Russian Empire: legal and constitutional aspect / *Politica della lingua nell'Impero russo: aspetti legali e costituzionali*  
ELENA V. VOEVODA, ANATOLIY YU. BELOGUROV, LIDIYA P. KOSTIKOVA, NADEZHDA M. ROMANENKO, MARGARITA V. SILANTYEVA

- 131 Historical aspects and the meaning of lobbying from a legal perspective / *Aspetti storici e significato del lobbismo da una prospettiva giuridica*  
STANISLAV SUROVTCEV

### Itinerari

- 145 Post-revolutionary catholic social teaching: Risorgimento, Syllabus and the failed liberalization / *L'insegnamento sociale cattolico post-rivoluzionario: Risorgimento, Silabo e la liberalizzazione fallita*  
GENRI T. SARDARYAN, DZERASSA ELEEVA

- 155 Capitals and capitalness: institutional and symbolic dimensions (comparative analysis of Russian and Italian cases) / *Capitali e "capitalità": dimensioni istituzionali e simboliche (analisi comparativa di casi russi e italiani)*  
IGOR OKUNEV

- 163 Juridification of freedom in Europe: legal history / *Giuridicizzazione della libertà in Europa: storia legale*  
IGOR LEVAKIN

- 175 The Institution of Presidency in the USA / *L'istituzione della Presidenza negli USA*  
ROBERT YENGIBARYAN

- 185 Digital public governance: trends and risks / *Governo pubblico digitale: tendenze e rischi*  
SERGEY G. KAMOLOV

- 195 The impact of information technologies on development of archaic state structures / *L'impatto delle tecnologie dell'informazione sullo sviluppo di strutture statali arcaiche*  
MARINA M. LEBEDEVA, MAXIM V. KHARKEVICH, ELENA S. ZINOVIEVA, EKATERINA N. KOPOSOVA

### Ricerche

- 209 Immaginare una nazione. Origini e contraddizioni del *nation-building* americano / *Imagining a nation. Origins and contradictions of the American nation-building*  
CRISTINA BON

- 235 L'equilibrio originario dei poteri di guerra nella Costituzione americana / *The original balance of war powers in the US Constitution*  
MATTEO FRAU

- 253 Carré de Malberg e l'eredità della Rivoluzione: sovranità nazionale *versus* sovranità del popolo / *Carré de Malberg and the heritage of the Revolution: national sovereignty versus sovereignty of the people*  
ALESSANDRA PETRONE

### Librido

- Primo piano / *In the foreground*  
269 Giuseppe Mecca legge / reads Romano Ferrari Zumbini, *Tra norma e vita. Il mosaico costituzionale a Torino 1846-1849*  
273 Venti proposte di lettura / *Twenty reading proposals*

- 293 Autori / *Authors*

- 297 Abstracts

## Sulla Russia e dintorni / *On Russia and around*

LUIGI LACCHÈ

Questo numero del Giornale è dedicato alla Russia, alla sua storia politica e costituzionale e a diversi aspetti dell'odierna cultura giuridica e politologica. La scelta non avrebbe di per sé bisogno di giustificazione. Mai come negli ultimi anni – spesso dentro i processi di ridefinizione dell'ordine (o, se si vuole, del "disordine") globale – si è parlato della Russia, del suo percorso difficile e contrastato di democratizzazione, della sua politica estera e militare, specie dopo le vicende legate alla crisi ucraina e all'intervento in Siria. La Russia è, senza alcun dubbio, al centro del dibattito internazionale e dei rapporti bilaterali tra Stati, anche se, a seguito delle sanzioni, è stata "sospesa" la sua partecipazione a quello che un tempo era il G8. Così al recente G7 di Taormina si è parlato, ovviamente, di sicurezza, terrorismo, immigrazione, crisi "regionali". La Russia non c'era nella splendida cornice siciliana ma era come se ci fosse. Si può infatti parlare di quei temi così scottanti senza avere come interlocutore la Russia? In questi giorni poi non si fa che discutere del

cd. "Russiangate" che rischia a Washington di azzoppare, se non peggio, la presidenza Trump.

Non si fa dunque, e *pour cause*, che parlare della Russia. Ma quanto sappiamo di questo immenso paese, il più grande al mondo per estensione, con una schiacciante "presenza" geopolitica, dal mar Mediterraneo, al medio-oriente, all'Asia centrale, sino al Pacifico? In verità, non sappiamo molto, bisogna riconoscerlo. Né possiamo cavarcela restando alla "superficie" della stampa quotidiana o a qualche "approfondimento" dei media. La Russia ha una presenza che "parla" da sé. La sua è stata una lunga e complessa transizione – ormai prossima ai trent'anni – che va dalla disgregazione dell'URSS alla odierna Russia di Vladimir Vladimirovič Putin. La ricostituzione e ricomposizione di un'entità politica come la Federazione russa evoca spesso, che si parli delle antiche mitologie della *Rus'*, della storia zarista propriamente detta, dell'era sovietica, l'idea della sua "naturale" vocazione imperiale, legata alla

geopolitica e alla storia. Il tema è tutt'altro che peregrino e contribuisce a spiegare, in parte, il successo della politica dell'era Putin, tra antiche tentazioni egemoniche ed errori compiuti dall'Occidente. Ma La Russia è più di questo e per "comprenderla" occorre avere uno sguardo più ampio e profondo.

Questo numero del Giornale prova ad offrire il suo contributo. In realtà, questa edizione speciale nasce da un'occasione accademica, ovvero da una importante collaborazione tra la *School of Governance and Politics* del Moscow State Institute for International Relations (MGIMO) e l'Università di Macerata, in particolare il Dipartimento di Scienze politiche e il Dipartimento di Giurisprudenza. L'Istituzione moscovita è l'Ateneo del Ministero degli Esteri Russo, Università prestigiosa che forma una buona parte della classe dirigente russa (e non solo), a cominciare dal personale diplomatico. Gli studenti di scienze politiche delle due Università studiano per un anno nell'Ateneo partner ottenendo al termine del corso biennale un *joint degree* in "Global Politics and International Relations" e in "International Public and Business Administration". La formazione congiunta è una delle nuove e più efficaci forme di sviluppo delle competenze scientifiche e professionali. La ricerca è alla base di tutto questo. Il nostro progetto prevedeva due numeri speciali: uno ospitato dalla rivista *Law and Administration XXI Century* della *School of Governance*. Si tratta di un numero già pubblicato (4, 41, 2016) nei mesi scorsi e contenente dieci contributi di studiosi dell'Università di Macerata, in grado di offrire una visione di insieme della *scholarship* maceratese. L'altro, gemello, è quello che caratterizza questo numero I, 33, 2017,

del Giornale. Alla nostra "call", grazie al supporto fondamentale del prof. Genri T. Sardaryan, hanno risposto ventuno studiosi in prevalenza docenti del Moscow State Institute ma anche di altre Università russe. I contributi riguardano la storia, il diritto costituzionale, la politica e la società russa, ma, in parte, anche altri temi non legati direttamente alla Russia. In questo modo il fascicolo offre un'immagine della *scholarship* russa e dell'MGIMO in particolare. E, insieme, offre "dal di dentro" "visioni e ideologie" sulla Russia e a partire dalla Russia. Non tutto ci convince (come nel caso della lettura di determinati fenomeni: pensiamo al giudizio sul mondo islamico o allo "scontro tra civiltà"), ma anche questo è un modo per comprendere meglio taluni orientamenti e visioni.

Infine, abbiamo chiesto a due studiosi italiani del mondo slavo e della Russia di "introdurre" questo numero con due contributi di sintesi certamente utili per il lettore italiano interessato alla (poco nota) storia giuridica, costituzionale e politica russa. Roberto Valle affronta, in profondità, il tema controverso della via russa al costituzionalismo. Pseudo-costituzionalismo (*Scheinkonstitutionalismus*) come nell'analisi weberiana della rivoluzione del 1905, ovvero un "costituzionalismo" dall'alto, necessariamente autocratico, quasi una contraddizione in termini, o, invece, secondo altra interpretazione, un costituzionalismo liberal-conservatore "compatibile" con la storia del potere politico in Russia almeno dal XVIII secolo in poi? Una domanda fondamentale che mette al centro i nodi cruciali della storia istituzionale e delle idee giuridiche e politiche in Russia.

Al contempo, Renata Gravina mette al centro della sua analisi il dualismo giuri-

dico russo quale caratteristica permanente che lega diverse fasi storico-costituzionali. Da un lato, la dialettica continua tra l'eredità dell'idealismo tedesco che ha esercitato una forte influenza sull'impero russo e, dall'altro, il modello marxista che ha favorito la linea materialistica della distruzione della legge e dello stato.

Partendo da una riflessione pre-sovietica, continuando con l'iter costituzionale sovietico ricompreso tra 1918-1991 e arrivando fino all'epoca putiniana, l'articolo esamina le premesse del sovietismo, la sua affermazione e la fase di ricostruzione costituzionale coincidente soprattutto con il post sovietismo di Vladimir Putin.

\*\*\*

This issue of the Journal is dedicated to Russia, to its political and constitutional history and to its different aspects of nowadays juridical and political culture. The choice in itself shouldn't need any justification. Never as in the last years – often within those processes of redefinition of the global order (or, if you like, “disorder”) – Russia, its difficult and controversial path of democratization, its foreign and military policy, especially after the events linked to the Ukrainian crisis and the intervention in Syria, were talked about. Russia is, without any doubts, at the core of the international debate and of the bilateral relationships between States, even if, following international sanctions, its participation to the former G8 has been “suspended”. So during the last G7 in Taormina, members dealt with security, terrorism, immigration, “regional” crises. Russia was not present in the lovely Sicilian framework; however, it was like it was there. Can indeed such

hot themes be discussed without speaking with Russia? In these days moreover, the “Russiangate”, which in Washington risks to cripple Trump presidency, if not worst, keeps being spoken of.

Therefore, Russia is talked about continuously and for good reasons. However, how much do we know about this immense country, the biggest in the world by extension, with an overwhelming geopolitical “presence”, from the Mediterranean Sea to the Middle-East, to central Asia, to the Pacific Ocean? Truly, we don't know a lot, we must admit it. Neither we can get away with just remaining on the “surface” of daily newspapers, or on some media “in-depth studies”. Russia has a presence which “speaks” for itself. It had a long and complex transition – almost thirty years – which goes from USSR disintegration to nowadays Russia of Vladimir Vladimirovič Putin. The reconstitution and re-composition of a political entity like the Russian Federation often evoke – whether we are speaking about the mythologies of the *Rus'*, or of the properly called *czarist* history, or of the soviet period – the idea of its “natural” imperial vocation, linked to geopolitics and history. The theme is anything but extravagant and contributes to partially explain the success of the Putin era, between old hegemonic temptations and mistakes made by the West. However, Russia is more than all this and in order to “understand” it, we need to have a wider and deeper insight.

This issue of the Journal tries to offer its contribution. Actually, this special issue was born of an academic occasion, rather of an important collaboration between the School of Governance and Politics of the Moscow State Institute for International Relations (MGIMO) and the University of

Macerata, particularly the Department of Political Sciences and the Department of Law. The Moscow institution is the university of the Russian Ministry for Foreign Affairs, a prestigious University which educates a good part of the Russian ruling class (and not only), including the diplomatic staff. Students of the Political Sciences degree course of the two Universities study for one year in the partner University gaining a joint degree in "Global Politics and International Relations" and in "International Public and Business Administration" at the end of the degree course. Joint education is one of the new and most efficacious forms of developing scientific and professional skills. Research is at the core of all this. Our project foresaw two special issues: one published in *Law and Administration XXI Century*, periodical of the *School of Governance*. The issue has already been published (4, 41, 2016) in the past months and contains ten contributions by scholars from the University of Macerata, which are able to offer an overview of Macerata scholarship.

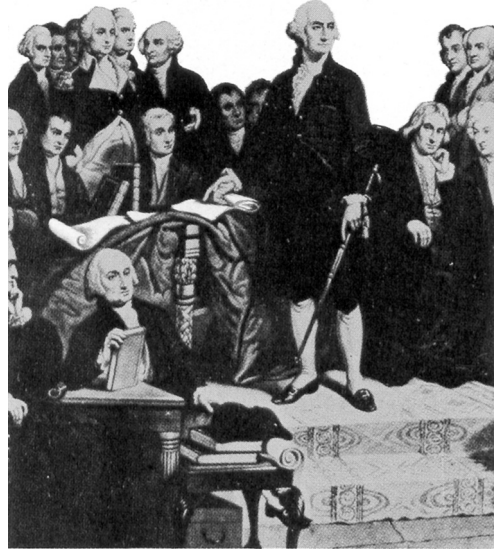
The other twin issue is this volume I, 33, 2017 of the *Journal of Constitutional History*. Thanks to the fundamental support of Professor Genri T. Sardaryan, twenty-one scholars, prevalently from the Moscow State Institute but also from other Russian universities, answered our "call". Contributions concern Russian history, constitutional law, politics and society, but partially also other themes not directly linked to Russia. In such a way the issue offers an image of Russian scholarship and of the MGIMO in particular. Not everything convinces us (as in the case of the interpretation of certain phenomena: we are thinking, for example, of the opinion on the Islamic world or of the "clash of civilisations"), but

this is also a way to better understand some trends and visions.

Finally, we asked two Italian scholars, expert of the Slavic world and of Russia, to "introduce" the issue with two overview contributions. Roberto Valle deals with the controversial theme of the Russian path towards constitutionalism with great competence and deep insight. Pseudo-constitutionalism (*Scheinkonstitutionalismus*) as in the Weberian analysis of the 1905 revolution, or a top-down constitutionalism which is necessarily autocratic almost a self-contradiction, or instead, according to another interpretation, a liberal-conservative constitutionalism which is "compatible" with the history of political power in Russia at least from the 18<sup>th</sup> century onwards? A fundamental question which focuses on the social knots of the history of institutions and juridical and political ideas in Russia.

At the same time, Renata Gravina focuses her analysis on the Russian juridical dualism as a permanent character which links different historical-constitutional phases. On the one hand, the continuous dialectics between the legacy of German idealism which strongly influenced the Russian empire, and on the other hand, the Marxist model which favoured the materialist line of destruction of law and State.

Starting from a pre-Soviet reflection, continuing with the Soviet constitutional path of the period 1918-1991, and arriving to the Putin era, the article examines the premises of Sovietism, its affirmation and its phase of constitutional reconstruction coinciding especially with the post-Sovietism of Vladimir Putin.





# Genealogie del costituzionalismo in Russia dal XVIII al XX secolo

ROBERTO VALLE

## 1. *Lenin, Weber e lo pseudo-costituzionalismo russo*

In una conferenza tenuta a Zurigo il 22 gennaio 1917 per celebrare il dodicesimo anniversario della rivoluzione del 1905, Lenin affermava in maniera apodittica che l'uragano rivoluzionario che si era abbattuto, nel 1905, sulla Russia era solo il prologo di una «prossima rivoluzione europea»; tale rivoluzione si sarebbe caratterizzata come guerra civile redentrice che avrebbe liberato l'umanità dal giogo capitalistico. La Russia e l'Europa erano gravide di rivoluzione e, perciò, Lenin polemizzava con Max Weber («sapientissimo signor professore») che aveva definito insensata la rivoluzione del 1905, preparata da tempo dal gruppo leninista e dai social-rivoluzionari, e giudicava l'insurrezione di dicembre guidata dal soviet di Mosca un *putsch*. Tale insurrezione, per Lenin, era, invece, una sorta di epifania storica scaturita dallo sciopero politico di massa che aveva rivelato al mondo che

quello russo era un popolo rivoluzionario forgiato nel «fuoco della lotta»<sup>1</sup>. Alla «saggezza professionale di un borghese pusillanime» come Weber, Lenin contrapponeva il rivoluzionario di professione, figura visibile della coscienza di classe e «avanguardia del proletariato cosciente», che si era posto alla guida della lotta armata decisiva: solo la guerra civile, quale mobilitazione permanente del movimento rivoluzionario continentale, avrebbe potuto scuotere la Russia e l'Europa dalla ingannevole «calma sepolcrale» della guerra imperialista.

La *vis* polemica di Lenin era rivolta contro i saggi scritti da Weber a proposito della rivoluzione del 1905, che aveva una valenza idealtipica. La rivoluzione russa, infatti, aveva assunto la fisionomia di una guerra civile e sembrava travolgere quelle «figure organiche» che avevano caratterizzato per secoli il paesaggio socio-politico russo: l'autocrazia, la Chiesa e l'*obščina* (comune contadina). Con la rivoluzione del 1905, la Russia transitava verso un peculiare pseudo-costituzionalismo (*Scheinkonstitutio-*

*nalismus*) sia perché Nicola II, nonostante l'istituzione della Duma, non aveva intenzione di stabilire un rapporto duraturo con il movimento liberale scaturito dagli *zemstva* (organi di autogoverno locale), sia perché il progetto di riforma costituzionale dell'impero russo sostenuto dall'*intelligencija* liberale e stilato dall'ex marxista legale Pëtr Struve non solo risultava astorico, ma rifletteva la fede del filosofo Vladimir Solov'ëv nella «specificità etico-religiosa» del popolo. Solov'ëv definiva la legge una «violenza generalizzata»: la legalità non era una garanzia di giustizia, perché lo Stato poteva emanare leggi ingiuste. Il diritto non era indipendente dalla forza, ma si limitava a contenerla e a equilibrarla. Lo Stato di diritto si era manifestato nella storia come una «condizione di equilibrio tra forze molteplici» e aveva raggiunto il suo apogeo riconoscendo la piena eguaglianza dei diritti. Tuttavia i diritti non dovevano scaturire dalla «illimitatezza dell'egoismo umano», ma dalla morale. La suprema autorità non doveva essere l'apoteosi dell'arbitrio umano, ma un servizio reso alla società: lo Stato avrebbe dovuto prendersi cura della moralità pubblica e lottare contro i delitti. Solov'ëv anteponeva l'obbligazione morale ai diritti umani proclamati dalla rivoluzione francese, che non erano fondati sulla ragion pura kantiana, ma sulla «natura bestiale» dell'uomo, quale esercizio della violenza. Anche il socialismo rivoluzionario del XIX secolo aveva stabilito un vincolo indissolubile tra giustizia e violenza<sup>2</sup>. Sempre per Weber, che aveva letto gli scritti di Solov'ëv sulla questione nazionale in Russia, gli ideologi estremisti dell'*intelligencija* radical-borghese e di quella "proletaroid", epitomata dai «socialisti di professione» sembravano preferire l'oclocrazia, quale furore delle masse contro ogni

progresso culturale, e consideravo i diritti umani e il suffragio universale alla luce del pan-moralismo e della sacralità scaturiti dall'idealismo filosofico di Solov'ëv. Agli incondizionati comandamenti etici era attribuito un valore assoluto e la rivoluzione rivelava la repentina alternanza tra l'impeto ribelle e la rassegnazione predicata da Tolstoj, il profeta biblico della non-resistenza al male.

Il carattere "espansivo" dello spirito russo avrebbe potuto condurre i fronti mobili della rivoluzione a repentini rovesciamenti: lo stesso socialismo rivoluzionario mostrava la sembianza sconvolta del socialismo di Stato e il salto nel «campo autoritario e reazionario» era straordinariamente facile. Per Weber, l'*intelligencija* rivoluzionaria russa era l'«ultimo movimento intellettuale di tipo religioso» e non aveva un carattere unitario. A partire dagli anni Novanta del XIX secolo, il *narodničestvo* (populismo) si era confrontato con il dogma marxista che si era posto in relazione con una sorta di «religiosità slavofilo romantica». L'*intelligencija*, sotto l'influsso di Dostoevskij e di Tolstoj, aveva uno stile di vita ascetico e acosmico. Da un tale stile di vita derivava la peculiarità catastrofica della rivoluzione russa del 1905, che non poteva essere paragonata alla rivoluzione francese sia perché non attribuiva un valore sacro alla proprietà, sia perché mancava di capi carismatici, di geniali *parvenu* (come Napoleone) capaci di suscitare un «interesse emotivo» e di creare dal nulla una nuova Russia basata sulla piccola proprietà contadina. Spogliata del fascino degli «antichi duelli cavallereschi», la rivoluzione russa era più simile alla battaglia moderna e si caratterizzava come una guerra civile che assumeva la forma della «guerriglia più

spaventosa» e del *pogrom*. Era necessario, perciò, porre fine all'«epoca escatologica» del movimento rivoluzionario, quale distruzione del romanticismo populistico. La Russia si doveva avviare sulla strada di uno sviluppo specificamente europeo; solo la «potente immigrazione» delle idee occidentali avrebbe potuto disgregare il «conservatorismo patriarcale e comunistico».

La rivoluzione del febbraio 1917, per Weber, si caratterizzava come una sorta di transizione verso la pseudo-democrazia e si poneva nel solco dell'escatologia populistico-slavofila coniugando le aspirazioni democratiche con il «risveglio dello sciovinismo della Grande Russia» e della leggenda imperialista sostenuto dal primo ministro Pëtr Stolypin e da Struve e, come nel 1905, era destinata al fallimento. Sia nel 1905 sia del 1917, la distruzione dell'escatologismo populista sarebbe dovuta avvenire ad opera del marxismo evoluzionista di Plechanov che considerava utopiche le speranze dei contadini e dei piccolo-borghesi di inverare il regno dell'uguaglianza e che si poneva oltre lo «spirito meschino e settario» dei socialisti di professione<sup>3</sup>. Tra il 1905 e il 1917, per Weber, non era comparso sulla scena politica russa una sorta di *katechon* costituzionale, che frenasse sia l'illimitatezza del potere autocratico sia l'espansione olocratica della rivoluzione. Il Manifesto del 17 ottobre del 1905, promulgato dallo zar, garantiva l'effettiva inviolabilità della persona, la libertà di coscienza, di parola, di riunione e di associazione, e affermava il principio secondo il quale nessuna legge sarebbe entrata in vigore senza il consenso della Duma. Tuttavia, ancora con Weber, la Russia languiva nello pseudo-costituzionalismo (*Scheinkonstitutionalismus*) sia perché lo zar Nicola II non aveva rinun-

ciato al titolo di *samoderžec* (autocrate), sia perché il processo di codificazione avviato dal Manifesto imperiale era una «caricatura della potente idea di costituzionalismo». Nicola II negava l'esistenza di una costituzione, perché essa avrebbe limitato i poteri dell'autocrazia, e nella codificazione delle *Leggi fondamentali dello Stato (Osnovy gosudarstvennye zakony)* del 23 aprile del 1906 la persona del Sovrano Imperatore restava sacra e inviolabile. Lo zar, inoltre, esercitava il potere legislativo congiuntamente (*v edinenii*) al Consiglio di Stato e alla Duma di Stato.

Il termine pseudo-costituzionalismo poneva in evidenza la contraddizione tra l'apparenza di un sistema che si presumeva costituzionale e la realtà russa che rivelava il mancato sviluppo di una autentica coscienza giuridica. Nel 1909 in *Vechi (Orientamenti)*, il giurista Bogdan Kistjakovskij pubblicò *In difesa del diritto*, che avvalorava la tesi di Weber, con il quale era in corrispondenza, essendosi fatto promotore della traduzione in russo del saggio del sociologo tedesco *La democrazia borghese in Russia*<sup>4</sup>. *Vechi* è una raccolta di saggi alla quale collaborarono i principali artefici del rinascimento filosofico-religioso (Berdjaev, Bulgakov, Frank, Struve), tracciando un percorso che va dalla ripulsa del positivismo utilitarista all'idealismo, quale lotta etica in nome dell'ideale assoluto, del perfezionamento morale e del libero sviluppo della persona, e che giunge fino allo svelamento della rivoluzione come catastrofe. La carenza di coscienza giuridica (*pravosoznanie*) nella cultura russa, secondo Kistjakovskij, derivava dal fatto che tra il XVIII e il XIX secolo l'*intelligencija* non aveva ingaggiato una autentica lotta per il diritto, come teorizzato dal giurista tedesco Rudolf von Jhering nel libro *Der Kampf um's*

*Recht* (1872). Il diritto esistente, secondo Jhering, era intrinsecamente connesso con gli interessi prevalenti, per cui il nuovo diritto si doveva affermare attraverso la lotta che raggiungeva l'acme quando la difesa di ulteriori interessi assumeva la forma di «diritto acquisito». Kistjakovskij sosteneva che anche pensatori di orientamento liberale o idealista come Cičerin e Solov'ev non avevano affermato un'idea giuridica giusta e combattiva in grado di assumere una rilevanza al pari dell'*Esprit des Lois* di Montesquieu e del *Contrat social* di Rousseau. Sia in Francia, con l'Illuminismo giuridico, sia in Germania, dal giusnaturalismo all'idealismo, il diritto era stato riconosciuto come parte integrante e imprescrittibile della cultura. Dall'epoca delle riforme di Alessandro II, negli anni Sessanta del XIX secolo, l'*intelligencija* non era stata in grado di ipostatizzare il fondamento di un solido ordinamento giuridico che, secondo Kistjakovskij, era costituito «dalla libertà della persona e dalla sua inviolabilità». Le correnti rivoluzionarie dell'*intelligencija* avevano considerato la persona una *quantité négligeable*, affermando la supremazia della «personalità comunitaria». Nella seconda metà del XIX secolo sembravano prevalere le teorie di Nietzsche, di Stirner e dell'anarchismo che esaltavano il superuomo e la persona autosufficiente ed egoista.

Negli anni Novanta del XIX secolo, una nuova ondata di occidentalismo sembrava aver fatto irruzione in Russia attraverso il marxismo, e la coscienza giuridica dell'*intelligencija* cominciò a rischiararsi. La libertà politica appariva come il presupposto indispensabile dell'ordinamento socialista: sebbene sancisse il predominio della borghesia, lo Stato costituzionale avrebbe consentito alla classe operaia di lotta-

re per l'invulnerabilità della persona e per la libertà di parola e di associazione. Tuttavia il Partito Operaio Socialdemocratico Russo si era posto oltre l'orizzonte indicato dal marxismo legale, come attestavano gli atti del II Congresso che si era riunito a Bruxelles nell'agosto del 1903 per elaborare il programma e lo statuto del partito. Nell'ambito del congresso, come rileva Kistjakovskij, era emerso un orientamento che non solo contraddiceva i principi fondamentali del diritto, ma proclamava l'idea mostruosa del «dominio della forza e del potere conquistato». Sebbene avesse smascherato le illusioni populiste dell'*intelligencija*, Plechanov, eminente teorico marxista, aveva affermato la relatività dei principi democratici, quale negazione dello Stato costituzionale. Da un lato, Plechanov sosteneva che il principio fondamentale della democrazia era *salus populi suprema lex*; dall'altro, però, anteponeva il successo della rivoluzione al rispetto dei principi democratici: il proletariato avrebbe potuto limitare i diritti politici delle classi superiori, negando, in primo luogo, il diritto al suffragio universale. La prima ipostasi del marxismo rivoluzionario avrebbe dovuto essere *salus revolutionis suprema lex*:

Se nella foga dell'entusiasmo rivoluzionario il popolo sceglie un parlamento molto buono – una *chambre introuvable* sui generis – noi dovremmo cercare di farlo durare; ma se le elezioni dovessero essere sfortunate, noi dovremmo sforzarci di scioglierlo non dopo due anni ma, possibilmente, dopo due settimane<sup>5</sup>.

La maggioranza bolscevica aveva fatto approvare dal congresso uno statuto da stato d'assedio. Come aveva sostenuto Lenin, il partito doveva creare lo stato d'assedio e il centralismo contro gli elementi instabili: «Proprio contro l'indeterminatezza sono

necessarie leggi speciali, sia pure eccezionali»<sup>6</sup>. Nei diversi orientamenti politici prevaleva la disciplina di partito, il burocratico e la fede nell'onnipotenza degli statuti. Gli anni rivoluzionari, per Kistjakovskij, rivelavano l'impressionante sterilità nei confronti dello Stato costituzionale: sia da parte dell'autocrazia, sia da parte delle forze politiche radicali e rivoluzionarie il diritto era concepito come «norma coercitiva» e non come «convizione giuridica». Sia Kistjakovskij sia Weber consideravano lo pseudo-costituzionalismo come il tratto distintivo della cultura giuridica russa che non si era emancipata né dalla tradizione autocratica né dal nichilismo giuridico populista.

Al di là del dibattito coevo sulla genesi e sugli sviluppi dello pseudo-costituzionalismo russo, in sede storiografica Leontovič ha rilevato la specificità autoctona del liberalismo conservatore russo<sup>7</sup>. Per Leontovič, infatti, il primo liberalismo russo è scaturito dalle riforme di Pietro il Grande, e già all'epoca di Caterina II si formò quell'assolutismo liberale che riconosceva la libertà civile, ma non la libertà politica. L'assolutismo illuminato di Caterina II (formulato in base agli scritti di Voltaire e di Montesquieu e di Beccaria) era espressione della specificità russa, e il giudizio negativo formulato dalla zarina sulla rivoluzione francese non era dissimile da quello di Burke, che rifiutava la rivoluzione dal punto di vista della costituzione inglese. D'altro canto, nella seconda metà del XVIII secolo, erano penetrate in Russia le idee di Adam Smith, di Ferguson, di Say e di Bentham. Il primo liberalismo russo anteponeva la questione del consolidamento della società civile, identificata con l'aristocrazia, a quella della liberazione dei servi della gleba. L'intricata vicenda del costituzionalismo si sarebbe

intrecciata con la risoluzione della questione agraria, che ne avrebbe condizionato gli sviluppi e gli approdi. Come rileva Meduševskij, il modello ciclico dello sviluppo costituzionale russo è il risultato del «sistema di instabilità», quale alternanza di periodi di decostituzionalizzazione, costituzionalizzazione e ricostituzionalizzazione<sup>8</sup>. Per comprendere le diverse genealogie del costituzionalismo è necessario fare un cammino *à rebours*, al fine di individuare i nodi cruciali della storia istituzionale e delle idee giuridiche e politiche in Russia: l'autocrazia legale del XVIII secolo, la biforcazione tra il liberalismo conservatore e il liberalismo insurrezionale nel XIX, le riforme di Alessandro II e la nascita del movimento degli *zemstva*; la rivoluzione del 1905 e l'istituzione della Duma; le due rivoluzioni del 1917 e lo spettro dell'Assemblea Costituente.

## 2. *L'Illuminismo giuridico in Russia: Caterina II, Diderot e Radiščev*

L'Illuminismo giuridico, quale prima scaturigine del costituzionalismo in Russia, è un nodo fondamentale di una peculiare storia-problema e va considerato sia dal punto di vista dello Stato regolare instaurato da Pietro il Grande sia nella prospettiva del complesso rapporto tra la Russia e l'autocoscienza europea.

Nella Russia prepetrina l'apparato amministrativo era forgiato in base al diritto consuetudinario: con Pietro il Grande, invece, prese forma lo Stato regolare, quale meccanismo generatore di regole. Lo Stato regolare era un modello prescrittivo e disciplinare, che si contrapponeva all'irrego-

larità della società russa ed era una reazione all'azione entropica della consuetudine, identificata con l'ignoranza e l'arretratezza<sup>9</sup>. L'idea dello Stato regolare poneva l'accento sulla volontà sovrana, quale paradigma giuridico-ideologico che derivava da una concezione del potere sovrano che attingeva alle fonti del diritto russo e all'opera di codificazione realizzata, all'epoca di Pietro il Grande, da Feofan Prokopovič autore del *Regolamento ecclesiastico* (*Duchovnyj reglament*). Sulla scia di Bodin, Giacomo I e Hobbes, Prokopovič faceva derivare la legittimazione della monarchia dalla «volontà sovrana». Il libero esercizio di tale volontà era sancito dal contratto sociale originario ed era il caposaldo della dottrina politico-giuridica di Prokopovič: la libera volontà del monarca, infatti, non era soggetta alle leggi umane, anche se indirizzate a promuovere il benessere generale<sup>10</sup>. Facendo riferimento al giusnaturalismo di Grozio e Pufendorf, Prokopovič intendeva far nascere in Russia una nuova cultura politico-giuridica che fosse confacente ad uno Stato ben *policé* impegnato a suscitare le energie di una società dinamica e produttiva. Per Prokopovič, la volontà sovrana di Pietro il Grande aveva generato la nuova Russia: con il suo volontarismo e decisionismo, lo zar riformatore era l'agente della trasfigurazione (*preobraženie*) russa<sup>11</sup>.

L'Illuminismo penetrò in Russia grazie al patrocinio di Pietro il Grande che nel 1714 pronunciò il termine "Illuminismo" in occasione del varo di una nave all'Ammiragliato di Pietroburgo: l'antica dimora delle scienze si era trasferita, nel corso della storia, dalla Grecia in Italia e in Europa; oltrepassando l'ignoranza degli avi, i lumi della scienza non avrebbero incontrato ostacoli a trovare la loro definitiva dimora

in Russia. Quello di Pietro il Grande era un Illuminismo pratico (o Protoilluminismo), legato alla realizzazione di un concreto progetto storico: la ristrutturazione dello Stato. L'autocrazia instaurava una nuova *symphonia* tra Stato e cultura (incarnata da una nuova classe colta, antesignana dell'*intelligencija* ottocentesca). Nella cultura russa il termine Illuminismo è reso con i termini *prosvěšćenie* e *prosvetitel'svo* che hanno un'unica radice in *svet* (luce). *Prosvěšćenie* significa anche istruzione, civiltà, cultura, la cui azione è caratterizzata dalla tendenza a sradicare i mali sociali, pregiudizi religiosi e arcaismi filosofici mediante la diffusione del sapere. Ma *prosvěšćenie* significa anche battesimo: i lumi della scienza erano un secondo battesimo della Russia e si contrapponevano al tradizionalismo della Chiesa ortodossa in favore di una cultura europeizzata.

La politica riformatrice di Pietro non sarebbe stata dettata esclusivamente dagli imperativi della guerra (la guerra contro la Svezia per il dominio del Mar Baltico), che richiedevano la riforma dell'esercito e una serie di misure *ad hoc* imposte dalle circostanze: già prima della vittoria sulla Svezia, Pietro I perseguiva un programma di trasformazione istituzionale ricalcato su quello dello Stato di polizia europeo rivisitato *sub specie* autocrazia. Mentre in Europa lo Stato di polizia si basava sui corpi intermedi, Pietro il Grande istituzionalizzò il servizio di Stato con l'introduzione nel 1722 del *Čin* (Tavola dei Ranghi) con il quale il sovrano si riservava il controllo assoluto della nuova gerarchia sociale, sottomettendo alla sua volontà le élites del regime imperiale. Con il Regolamento generale promulgato nel 1720, Pietro il Grande istituì nove collegi amministrativi, nuovi enti paragonabili

ai ministeri, e organizzò l'amministrazione secondo criteri funzionali (e non geografici e storici, come era nel caso dei *prikazy* moscoviti). A tal proposito, nell'affrontare il nodo del dispotismo, Montesquieu non solo stabiliva una differenza sostanziale tra la Russia e il dispotismo orientale (epitomato dall'impero ottomano), ma considerava le riforme di Pietro il Grande come un tentativo di liberarsi da una pseudomorfo-si storica e politico-giuridica causata dalla conquista mongola. A partire da Pietro il Grande, la Russia aveva tentato di *sortir du despotisme*, che si era rivelato un fardello più per il monarca stesso che per il popolo. Tuttavia le riforme avevano cominciato a far conoscere le leggi, anche se erano state imposte da Pietro il Grande con la violenza e con metodi tirannici. Da un lato il cambiamento era risultato facile, perché i costumi, indotti dalla mescolanza delle nazioni e delle conquiste, erano estranei al clima dell'impero: Pietro I aveva restituito costumi europei a una *nation d'Europe*. Tuttavia tale cambiamento risultava quanto mai problematico, perché lo zar aveva voluto modificare i costumi attraverso le leggi e non attraverso i costumi stessi: la legge non poteva essere un *pur acte de puissance*<sup>12</sup>.

La fatalità del dispotismo russo era attestata soprattutto dalla legge di successione al trono sancita, nel 1722, da Pietro il Grande. Abrogando la regola della primogenitura, la legge del 1722 si fondava su due capisaldi: per insediare un monarca era sufficiente la qualificazione legale; la scelta doveva cadere sul più meritevole (*dostojnyj*), quale imitazione di Pietro il Grande. La costituzione del 1722, per Montesquieu, non solo non poteva essere rubricata come una legge fondamentale, ma il metodo sancito da Pietro il Grande poteva essere causa di «mille

rivoluzioni», perché rendeva arbitraria la successione e vacillante il trono. Caterina II aveva mostrato di apprezzare la legge del 1722, e nel 1762 aveva conquistato il trono della Russia con un *coup d'état*, che non solo poneva dei dubbi sulla legittimità della sua ascesa al potere, ma la faceva apparire come un'usurpatrice. Nel 1767 Caterina II convocò dunque una Grande Commissione legislativa, i cui membri furono eletti dagli ordini e dalle classi libere dell'impero. In virtù del loro stesso funzionamento, le procedure elettorali provocarono tra i deputati il risveglio del senso di appartenenza a determinati ordini della società. Il punto nodale consisteva nel sapere se la nobiltà doveva restare una classe aperta grazie alla Tavola dei Ranghi o doveva trasformarsi in una casta chiusa. I *cahiers des doléances* emersi durante i lavori della Commissione rivelarono che la società russa di contrapponeva allo Stato regolare e si mostrava ritottosa ad accettare gli schemi istituzionali da esso imposti: la Commissione fu sciolta nel 1768 a causa della guerra contro l'impero ottomano che imponeva di difendere la religione e la patria. La convocazione della Commissione aveva avuto, invece, come scopo di dare un nuovo ordinamento alla Russia, così come prefigurato nel *Nakaz* stilato dalla stessa Caterina II. Nel manifesto del 14 dicembre 1766 che convocava la Commissione legislativa, Caterina II aveva annunciato l'intenzione di fornire ai deputati una Istruzione o *Nakaz*: pubblicata tra il 1767 e il 1768 l'Istruzione era costituita da 526 articoli raccolti in venti capitoli. Il *Nakaz* intendeva legittimare Caterina II nel ruolo di successore più meritevole, perché in grado di portare a compimento l'opera riformatrice iniziata da Pietro il Grande. L'articolo 7 del *Nakaz*, infatti, volgeva in

positivo il giudizio espresso da Montesquieu nell'*Esprit des lois* e affermava che i cambiamenti operati dalle riforme di Pietro il Grande in Russia erano riuscite, perché avevano introdotto costumi e abitudini conformi allo spirito europeo della nazione. Le riforme petrine avevano ricondotto la Russia alla situazione naturale di potenza europea<sup>13</sup>. Il sistema giuridico-semantic del *Nakaz* poggiava su questo paradigma ed era la codificazione di una geo-filosofia del diritto volta a legittimare l'autocrazia russa come forma di governo europea. Nella Russia imperiale il diritto (*pravo*) era contrapposto alla giustizia (*pravda*) e la legge (*zakon*) alla legalità (*zakonnost'*). Il popolo russo ammetteva l'esistenza della giustizia, ma non riconosceva la legge ed era privato di diritti (*prava*). Dal canto suo, l'autocrazia riconosceva la legge senza ammettere i diritti: la legislazione era la collezione degli atti del potere autocratico che agiva per decreto (*ukaz*).

Il *Nakaz* consente uno studio critico del carattere del potere autocratico nella cultura politico-giuridica russa: la codificazione delle leggi doveva far riferimento alle fonti europee, rendendole conformi alle peculiarità del popolo russo. L'*Esprit des lois* e *Dei delitti e delle pene* di Beccaria erano, per Caterina II, le fonti europee per legittimare l'autocrazia russa. Nell'articolo 9 del *Nakaz*, infatti, il sovrano (*gosudar'*) è definito *samoderžavnyj* (autocrate), perché l'autocrazia (*samorderžavie*) era confacente a un vasto impero che richiedeva un potere unico e personale (*osobe vlast'*) incarnato dal sovrano<sup>14</sup>. Sebbene non avesse stilato il *Nakaz* per modificare l'immagine della Russia raffigurata da Montesquieu, Caterina II non aveva utilizzato il termine dispotismo, considerandolo un retaggio della Rus-

sia moscovita. Pietro il Grande aveva reciso con facilità il legame con l'oscuro passato moscovita, riconducendo la Russia in Europa. Come dimostrava l'esempio di Pietro I, in un grande impero come la Russia l'autorità sovrana era una necessità demiurgica sia perché garantiva l'immediatezza della decisione politica e legislativa, sia perché era meglio obbedire alla legge sotto un solo sovrano che dipendere da molti. L'altro obiettivo del governo autocratico era la gloria (*slava*) dei cittadini, dalla quale risultava quello spirito di libertà che poteva produrre grandi cose. La monarchia autocratica descritta da Caterina II sembrava animata da un «desiderio di vera gloria» che, invece, Montesquieu poneva tra quelle virtù eroiche che risalgono ad epoche memorabili. Nelle monarchie, per Montesquieu, l'*honneur* suppliva a quelle virtù politiche che erano il principio della democrazia e dell'aristocrazia<sup>15</sup>. La natura precipua dell'onore era quella di stabilire «preferenze e distinzioni»; l'onore, perciò, non poteva essere il principio del dispotismo che era fondato sulla paura e sull'uguaglianza forzata stabilita dalla schiavitù generalizzata. Nel capitolo XXV del *Nakaz* dedicato alla nobiltà, Caterina II affermava che l'onore (*čest'*) era il principio dell'aristocrazia russa, che otteneva dei privilegi in virtù del proprio merito: l'onore e il merito potevano innalzare il popolo al rango della nobiltà. L'onore della nobiltà era strettamente legato al servizio di Stato istituzionalizzato da Pietro il Grande con l'introduzione del *Čin*. L'autentica monarchia, secondo Montesquieu, si distingueva dal dispotismo per la presenza di leggi fondamentali, di *povoirs intermediaires subordonnés et dependans* e di *canaux par où decoule la puissance* e un *dépôt des lois*. La monarchia *police* russa sembrava risponde-

re a questi requisiti, perché come recitava il *Nakaz* i *pouvoirs intermédiaires* costituivano la natura del governo, anche se la fonte del potere politico e civile fosse il sovrano (*gosudar*). La potenza sovrana, inoltre, si comunicava attraverso dei *canaux moyens* rappresentati dai tribunali. Il *depôt des loix* era incarnato dal Senato, quale istituzione particolare che doveva fare «osservare la volontà del sovrano conformemente alle leggi fondamentali e alla costituzione dello Stato»<sup>16</sup>. Sebbene la sicurezza della costituzione dello Stato discendesse dalla volontà sovrana, Caterina II affermava, con Montesquieu, che la legge non era un puro atto di potenza, perché la legislazione e l'opera del legislatore derivavano dallo spirito generale della nazione: l'uguaglianza dei cittadini consisteva nell'essere sottomessi alla medesima legge. Il *Nakaz*, perciò, avrebbe dovuto sancire la definitiva fuoriuscita della Russia dal «dispotismo moscovita», anche se nel contempo si inseriva in una concezione della sovranità e del diritto che trovava la propria legittimazione in quella volontà sovrana che era un canone del diritto pubblico russo e che era stato codificata da Prokopovič e da Strube de Piermont.

La *législomanie* di Caterina II è stata variamente interpretata: da una parte si pone quell'orientamento ermeneutico che considera il *Nakaz* come un tentativo di legittimazione dell'autocrazia in base all'Illuminismo giuridico<sup>17</sup>; dall'altra, invece, quell'indirizzo di studi che iscrive il *Nakaz* nel contesto di una «monarchia legale», non dissimile dall'assolutismo illuminato europeo<sup>18</sup>. Al di là di questa biforcazione ermeneutica, il *Nakaz* era un punto di svolta del periodo imperiale della storia del diritto russo<sup>19</sup>. Il *Nakaz* non era, perciò, il tentativo di ingannare l'opinione pubblica

russe ed europea, un frutto del narcisismo e della superficialità politica della zarina. Sebbene avesse le caratteristiche di un codice, il *Nakaz* era, anzitutto, un trattato di storia e di filosofia del diritto, che consentì a Caterina II di confrontare le fonti del diritto russo con il pensiero politico-giudico dell'Illuminismo.

Quando nell'ottobre del 1773 Diderot giunse a Pietroburgo, si confrontò con tutti i paradossi dell'Illuminismo giuridico, come attestano i suoi colloqui con la zarina registrati nei *Mémoires pour Catherine II*. L'ambizione di Diderot non era quella di convertire la zarina alla filosofia dei Lumi, perché Caterina II aveva già aderito al partito filosofico, come attestava anche la sua corrispondenza con Voltaire. Diderot espone a Caterina II un progetto per *renverser sûrement une monarchie*. Caterina II si era limitata a *confier* ai suoi sudditi la redazione di un codice, mentre, invece, avrebbe dovuto oltrepassare la linea della decisione sovrana con un gesto grande e coraggioso, ed erigere una sorta di diga giuridica per arginare la sua sovranità illimitata. A tal fine, per Diderot, Caterina II avrebbe dovuto elevare la Commissione legislativa a istituzione permanente, lasciando alle province il diritto di perpetuare o cassare i loro rappresentanti, e togliendo ai suoi successori il potere di disporre di loro o di annientarli<sup>20</sup>. La funzione di rappresentante, però, non doveva diventare un oggetto di ambizione come in Inghilterra, dove i deputati, perpetuando il sistema feudale, seguivano la via della corruzione dei loro vassalli. Non si trattava, perciò, di trasformare l'impero russo applicando la costituzione inglese. Il prospettivismo filosofico-giuridico di Diderot si poneva oltre la divisione dei poteri sostenuta da Montesquieu, perché

anche su di essa incombeva la minaccia del *despotisme à venir*. Perpetuando l'autocrazia illuminata, la Russia non solo non sarebbe uscita definitivamente dalla barbarie, ma vi sarebbe ripiombata come in un *sommeil de mort*. La Commissione legislativa avrebbe dovuto instaurare l'*égalité légale*, naturale e umana: solo le bestie feroci potevano rifiutarla. La generalità della legge era uno dei più grandi principi dell'*égalité des sujets*. Con un atto generoso, Caterina II avrebbe dovuto *abdiquer l'autorité législative*, perché i sovrani erano soggetti alla *folie* più delle *nations policées*. Il diritto di deliberare, per Diderot, spettava alla nazione; in una società di uomini, il *droit d'opposition* era un «diritto naturale, inalienabile e sacro». La trasformazione legale della Russia doveva poggiare su una solida base sociale ed economica, per questo era necessario favorire la formazione di un *tiers état*. Il *Nakaz* restava un progetto di codice *excellent*, ma non garantiva la stabilità della legislazione. Nell'articolazione del codice era scritto il nome del *despote abdicé*, ma la forma di governo restava dispotica. Il *Nakaz* non conteneva nessuna disposizione per l'affrancamento dei *corps de la nation*. Senza libertà non ci poteva essere proprietà; senza proprietà non esisteva agricoltura; senza agricoltura nessuna forza, nessuna grandezza, opulenza e prosperità<sup>21</sup>.

Nel corso del soggiorno a Pietroburgo di Diderot imperversava la rivolta contadina capeggiata da Pugačëv. Nelle conversazioni con il *philosophe*, Caterina II si era mostrata imperturbabile: Pugačëv era un idiota destinato al supplizio. Per Diderot, invece, la rivolta contadina era il segnale di un *renversement* dal basso della piramide autocratica che avrebbe provocato un fragore spaventoso.

Nei frammenti sulla Russia inseriti nell'edizione del 1780 di *Histoire philosophique et politiques des deux Indes* di Raynal, Diderot considerava la questione della durata delle istituzioni e quella della rivolta russa alla luce di considerazioni geopolitiche. L'autocrazia e l'incostanza di un popolo schiavo provocavano frequenti e improvvise rivoluzioni: l'odio comune univa i rivoltosi. Nella *désolation universelle* di questo stato di cose il più *grand bonheur* sarebbe scaturito da una *grande révolution*: tale rivoluzione avrebbe smembrato l'impero russo *en petites souverainetés contigues*, perché non era vantaggioso civilizzare un *grand empire barbare*<sup>22</sup>. Attribuendo al teatro una funzione civile, Diderot considerava il *Nakaz* una *comédie*, perché aveva fatto apparire sulla scena politica russa la Commissione legislativa, rappresentazione fortuita della volontà generale. Con il *renversement* dell'autocrazia, l'occasionale rappresentazione della volontà generale avrebbe potuto diventare rappresentanza permanente, occupando la scena lasciata vuota dal teatro del potere.

Nel 1790 Aleksandr Radiščëv pubblicò *Viaggio da Pietroburgo a Mosca*, primo manifesto del liberalismo insurrezionale e definito da Franco Venturi la versione russa di *Jacques le fataliste* di Diderot, perché rivelava la fatalità del dispotismo in un impero come quello russo nel quale la legge era affidata all'arbitrio dell'autocrate e la permanenza della servitù della gleba era stata all'origine della *pugačëvščina*<sup>23</sup>. Caterina II condannò a morte Radiščëv, pena poi commutata in dieci anni di confino in Siberia. Il liberalismo insurrezionale e antigiacobino di Radiščëv si contrapponeva al liberalismo conservatore di Nikolaj Karamzin, storiografo ufficiale dello Stato russo, che

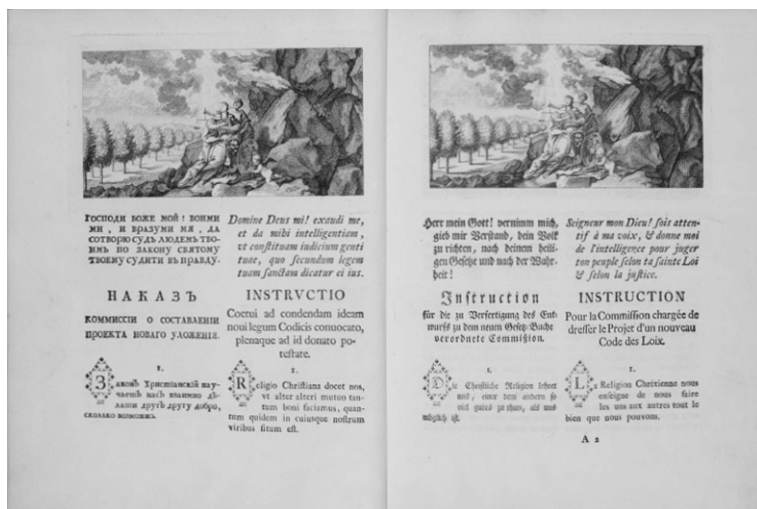
coniugava tra loro il giacobinismo e la difesa dell'autocrazia come «palladio della Russia». Nel maggio del 1789 Karamzin intraprese un viaggio in Europa e dal maggio al giugno del 1790 soggiornò nella Francia rivoluzionaria. La rivoluzione era un'interruzione catastrofica del progresso dell'umanità in un'epoca in cui l'Europa aveva raggiunto «il limite estremo della civilizzazione possibile». Karamzin non credeva nella lotta politica e nell'Assemblea nazionale ed era ostile all'oclocrazia rivoluzionaria e all'esecuzione di Luigi XVI. Il potere dittatoriale del disinteressato Robespierre suscitava in Karamzin venerazione: la dittatura del cittadino virtuoso era l'antitesi dell'anarchia rivoluzionaria e, in tal senso, la dittatura giacobina trovava un prototipo in Pietro il Grande: gli atti di crudeltà erano giustificati in nome della salvifica dittatura della volontà generale, perché la perenne bontà era incompatibile con la grandezza dello spirito<sup>24</sup>. Il *Nakaz*, per Radiščev, in apparenza garantiva la libertà di espressione, ma in realtà anteponeva l'autocrazia alla legge, che invece avrebbe dovuto essere il «sovrano per eccellenza»<sup>25</sup>. Nel *Saggio sulla legislazione*, Radiščev affermava che il potere originario supremo e costituente doveva essere incarnato dall'assemblea del popolo. Radiščev elaborò una teoria originale della difesa della sovranità popolare quale sovranità immediata e diretta, collocandola in una prospettiva rivoluzionaria. L'istituzione parlamentare comportava l'alienazione della sovranità; la sovranità, invece, era la permanente mobilitazione del popolo all'azione armata. La rivoluzione si trasformava in un istituto politico permanente: solo nel corso della rivoluzione il popolo attuava la propria sovranità. Prototipo di questo sistema era, per Radiščev, il *veče*,

l'assemblea dell'antica Rus' che liberamente designava e destituiva i principi. Il popolo doveva essere sempre pronto a difendere la propria sovranità e non importava come fosse organizzato il potere esecutivo<sup>26</sup>.

### 3. *Il protocostituzionalismo russo da Alessandro I ad Alessandro II*

Nel corso del XIX secolo la biforcazione tra liberalismo conservatore e liberalismo insurrezionale favorì la formulazione di progetti costituzionali tra loro concorrenti, che assunsero la configurazione di un conflitto per la costituzione, conducendo simultaneamente la Russia sulla soglia delle riforme e sulla soglia della rivoluzione.

Nel 1801 l'esordio illuminato del regno di Alessandro I apparve ai contemporanei come l'inaugurazione di una nuova fase del costituzionalismo russo, anche perché l'imperatore aveva solennemente annunciato che avrebbe governato nel rispetto della legge. Come racconta nelle sue memorie il principe Adam Czartoryski, esponente dell'alta nobiltà polacca e ministro degli esteri *de facto* di Alessandro I, alla fine del XVIII secolo l'impero di Caterina II, una delle potenze spartitrici della Polonia, appariva fondato sul sentimento di adorazione per l'autocrate, anche se qualche bagliore della civilizzazione europea illuminava l'impero e lo rendeva prospero. Caterina II era al vertice dell'Olimpo imperiale e la sua personalità era al centro di un culto pagano. Czartoryski strinse amicizia con Alessandro, nipote della zarina e futuro zar, il quale, avendo come istitutore Frédéric-César de la Harpe (un politico svizzero sostenitore delle idee di Rousseau e di Locke



Nakaz di Caterina II, la Grande. St. Petersburg, Imperatorskaya Akademia Nauk, 1770

ed entusiasta della rivoluzione francese), detestava il dispotismo, era un amante della libertà e ammirava gli eroi come Kościuszko che avevano combattuto per la causa polacca. Il giovane Alessandro era fortemente interessato agli sviluppi della rivoluzione francese, anche se condannava i terribili eccessi del Terrore e si augurava che la situazione politica della neonata repubblica francese si stabilizzasse. Alessandro considerava la repubblica la migliore forma di governo, conforme ai diritti dell'umanità: per il futuro zar, la monarchia era un'istituzione assurda e ingiusta perché fondata sull'accidente della nascita. Dal canto suo, Czartoryski era un liberale moderato, e la formazione politica del giovane Alessandro gli appariva superficiale e utopistica. De La Harpe, secondo Czartoryski, apparteneva a quella generazione che aveva fatto proprie le illusioni del XVIII secolo e considerava l'*organisation réglementaire* come una panacea per l'impero russo.

Quando, nel 1801, Alessandro I ascese al trono, i sogni utopici del «liberalismo estremo» erano svaniti. Per Czartoryski, Alessandro I doveva diventare una sorta di arbitro della pace europea, il protettore dei deboli e degli oppressi: il suo regno avrebbe dovuto inaugurare una nuova era, fondando la politica europea sulla giustizia e sul rispetto dei diritti umani, e non sul gioco cinico e crudele della diplomazia<sup>27</sup>. In realtà i progetti e i piani di riforma costituzionale di Alessandro I si limitarono alla ristrutturazione dell'amministrazione al fine di darle un assetto coerente. L'artefice della riforma ministeriale era Michail Speranskij, segretario personale e confidente di Alessandro I che, nel 1809, su incarico dell'imperatore, elaborò il primo progetto di costituzione russa basato sulla divisione dei poteri e sull'introduzione della monarchia costituzionale che si ispirava ai modelli inglesi e francesi. Il piano di riforma generale dello Stato prevedeva un esecutivo diretto

dai ministri, un apparato legislativo composto di vari livelli di assemblee elettive e un potere giudiziario facente capo al Senato. L'apparato legislativo aveva quattro gradi di assemblee, o *dume*: le *dume* inferiori si sarebbero riunite ogni tre anni per eleggere gli organi direttivi locali. La Duma di Stato di sarebbe riunita una volta all'anno, e nessuna nuova legge avrebbe potuto entrare in vigore senza l'approvazione congiunta dell'assemblea elettiva e dell'imperatore. Tuttavia la Duma avrebbe potuto sollevare questioni relative alle esigenze dello Stato o discutere misure contrarie alle leggi fondamentali dello Stato stesso<sup>28</sup>.

Il progetto non fu mai attuato integralmente e la riforma si limitò alla creazione dei ministeri e del Consiglio di Stato, quale compimento di un'evoluzione istituzionale che era già *in nuce* durante il regno di Caterina II. Il Consiglio di Stato, istituito nel 1811, era suddiviso in tre sezioni: economia, codificazione e forze armate. L'operato delle sezioni economia e forze armate fu efficace ed esse elaborarono i disegni di legge più importanti, mentre le sessioni plenarie del Consiglio di Stato preposte alla codificazione ebbero un ruolo meramente tecnico e non decisionale: la volontà autocratica dello zar restò il centro d'irradiazione del potere russo basato sulla personificazione. Anche il regionalismo fu al centro dei progetti di riforma costituzionale all'epoca di Alessandro I: Czartoryski vagheggiava la creazione di una federazione di popoli slavi sotto l'egida della Russia. Il regionalismo acquisì una forma concreta dopo l'annessione della Finlandia nel 1809 e del Ducato di Varsavia nel 1815. Al regno di Polonia, creato nel 1815 dal Congresso di Vienna, Alessandro I aveva concesso una carta costituzionale che contemplava l'elezione di

un parlamento (*sejm*), un consiglio di Stato e la creazione di un esecutivo di cinque ministeri chiamati commissioni. La carta contemplava anche una sorta di *Bill of Rights* che garantiva la libertà di espressione. Tuttavia Speranskij suscitò indirettamente l'autocoscienza del particolarismo regionale e nazionale perché nel 1822 introdusse lo *status* di *inorodcy* (allogeni delle periferie) per tutte le popolazioni asiatiche dell'impero e per gli ebrei. La categoria giuridica di *inorodcy* acquistò una valenza razziale e includeva tutti i gruppi etnici e religiosi (nomadi e musulmani) non compresi tra i normali cittadini (*privodnye*). Questa politica di discriminazione instillò negli *inorodcy* la percezione dell'alterità delle proprie peculiarità culturali e nazionali<sup>29</sup>.

In aggiunta a quanto già evidenziato, l'epoca della codificazione inaugurata da Speranskij fece emergere in Russia un'autentica coscienza giuridica che assunse anche un orientamento radicale e rivoluzionario come nel caso dell'insurrezione decabrista del 14 dicembre del 1825<sup>30</sup>. La «congiura» decabrista, per il socialista libertario Herzen, era stata una manifestazione estrema di quello spirito d'imitazione dell'Europa che era un tratto caratteristico della cultura russa: all'inizio il movimento decabrista aveva avuto un orientamento liberale e costituzionale in senso anglosassone; in seguito era diventato più radicale e repubblicano. Dopo il 1820 si costituirono due centri di cospirazione politica: la Società del Sud fondata da Pavel Pestel' che aveva la propria base a Tul'cin, e la Società del Nord che si era insediata a Pietroburgo. Il progetto di costituzione elaborato per la Società del Nord da Nikita Murav'ev affermava che la fonte del potere supremo era il popolo e che la servitù della gleba doveva

essere abolita insieme alle classi e ai ranghi dell'amministrazione statale. L'impianto istituzionale era modellato sulla costituzione degli Stati Uniti, tuttavia al vertice dello Stato era posto non il presidente ma l'imperatore designato come «supremo magistrato del governo russo». L'impero era diviso in tredici Stati, ciascuno con una propria capitale, e il potere legislativo avrebbe dovuto avere una struttura bicamerale con una camera bassa, la Camera dei rappresentanti nazionali, e una camera alta, la Duma suprema non dissimile dal Senato americano<sup>31</sup>. Dal canto suo, Pavel Pestel' (uomo intelligente e immorale che per scherzo era chiamato Machiavelli, anche perché gli somigliava) con la *Russkaja Pravda* (Giustizia o Legge russa) aveva formulato un organico e radicale programma di trasformazione politica e sociale che era coerente con lo «spirito della nazione»: sebbene i decabristi fossero di estrazione nobiliare, Pestel' propose loro di giungere alla «espropriazione dei propri beni» al fine di liberare i servi della gleba insieme alla terra che lavoravano. Pestel', per Herzen, non era un giacobino pietrograndista, ma un socialista russo *ante litteram* che per primo aveva voluto che il popolo partecipasse alla rivoluzione<sup>32</sup>. Pestel' era fautore di una forma di governo repubblicana e accentrata, ed era contrario al federalismo: il potere legislativo era affidato all'Assemblea del popolo (*Narodnoe Veče*), mentre il potere esecutivo era concentrato nella Duma di Stato (*Deržavnaja Duma*) composta da cinque membri eletti per cinque anni. Tuttavia la *Russkaja Pravda* prevedeva, dopo la «rivoluzione militare», la costituzione di un «Governo supremo provvisorio», perché il nuovo ordine progettato, considerata la vastità della Russia, non poteva essere introdotto con un'azione

improvvisa ed era necessario un periodo di transizione al fine di compiere la trasformazione rivoluzionaria senza cadere sotto «il giogo del dispotismo e dell'arbitrio» come era accaduto in Francia dopo il 1789<sup>33</sup>.

Con l'esordio del movimento decabrista, lo scenario politico del periodo pietroburghese della storia russa, fino al 1917, era dominato dal conflitto tra la dittatura incoronata e autocratica e il movimento rivoluzionario orientato verso la conquista del potere e l'instaurazione della dittatura rivoluzionaria. L'ascesa al trono di Nicola I era considerata dai decabristi come un *vulnus* dei legittimi interessi dello *zarevič* Costantino, sebbene questi avesse rinunciato ai suoi diritti di successione. Dopo la repressione dell'insurrezione decabrista, Nicola I appariva a Herzen come l'esecutore di un colpo di Stato che aveva riattualizzato le rivoluzioni di palazzo: Nicola I aveva assunto le sembianze di quegli imperatori romani «provenienti dalla guardia e dall'esercito, eletti sentinelle dell'impero dai legionari vittoriosi»<sup>34</sup>. L'insurrezione decabrista ebbe luogo sulla piazza del Senato di Pietroburgo il 14 dicembre del 1825, giorno dell'incoronazione di Nicola I: gli ufficiali cospiratori incitarono i soldati alla rivolta al grido *Za Konstantina i Konstituciju* (Per Costantino e la Costituzione), anche se la truppa, sentendo una parola a lei sconosciuta, ne dedusse che costituzione fosse la moglie di Costantino. Con la repressione del moto decabrista, la vita intellettuale e culturale subì una sorta di privatizzazione. Il sistema di Nicola I si basò, fra l'altro, sulla riorganizzazione dell'amministrazione della polizia per creare un efficace apparato di repressione: il Corpo dei gendarmi fu subordinato alla Terza Sezione della Cancelleria privata dello zar e la censura diven-

ne severissima. Tale sistema si basava sulla triade sancita dal ministro dell'educazione Uvarov: ortodossia, autocrazia e nazionalità (*nardonost'* ufficiale che indica le caratteristiche spirituali del popolo). L'impegno riformatore di Nicola I si limitò all'istituzione del ministero del demanio, alla riorganizzazione amministrativa dei contadini di Stato, alla politica scolastica, e alla riforma dell'amministrazione municipale di Pietroburgo. Nel decennio 1830-40 l'élite colta si scisse in due campi contrapposti, gli occidentalisti e gli slavofili: tale scissione scaturì dalla diatriba sull'identità e sul destino della Russia. Questa diatriba fu inaugurata nel 1836 da Čaadaev con la pubblicazione della prima lettera filosofica, nella quale si affermava che la Russia (Necropolis) non aveva né un passato, né un presente, né un futuro; non era né Oriente né Occidente; non aveva dato nessun contributo alla storia ma era «una lacuna nell'ordine intellettuale» europeo. Čaadaev fu stigmatizzato come pazzo di Stato e in *Apologia di un pazzo* gettò un sguardo lucido sul passato, al di là del «patriottismo indolente» che si addormentava sulle proprie illusioni. La Russia era entrata nella storia grazie alle riforme di Pietro il Grande e il futuro le apparteneva, perché poteva partecipare alle conquiste ulteriori della scienza e della cultura occidentali. Il destino della Russia era dominato dal fattore geografico, quale «elemento essenziale della nostra grandezza politica e l'autentica causa della nostra impotenza intellettuale»<sup>35</sup>. Čaadaev preconizzava una sorta di esodo verso Occidente della Russia nazione errante. Le tesi di Čaadaev furono respinte dagli slavofili, i quali sostenevano l'idea dell'originalità e della superiorità della civiltà russa fondata sull'ortodossia e che aveva una suprema

missione storica da compiere. L'«utopia conservatrice» dello slavofilismo si basava su una sorta di teologia politica forgiata su modelli duali. Tali antitesi binarie costituivano il substrato metapolitico delle diverse correnti dello slavofilismo e del populismo russo: la contrapposizione Russia-Europa; l'antitesi tra *narod-obščina* (il popolo-comunità) e *obščestvo* (la società individualista e atomizzata dell'Occidente); l'antinomia tra cultura e civiltà<sup>36</sup>. Per gli slavofili, le riforme di Pietro il Grande avevano interrotto il naturale flusso della storia russa: il futuro della Russia risiedeva nell'esodo dall'Occidente: restaurando i propri valori originari, la giovane civiltà russa avrebbe potuto salvare se stessa e anche il decrepito Occidente, che si era smarrito sulla via della giustizia esterna e dello Stato, mentre il popolo russo si era incamminato sulla via della giustizia interiore.

Dopo la sconfitta della Russia nella guerra di Crimea e l'ascesa al trono di Alessandro II fu inaugurata l'era delle grandi riforme con l'emancipazione dei servi della gleba (19 febbraio 1861): il provvedimento riguardò 52 milioni di contadini; oltre 20 milioni di servi appartenenti a proprietari privati ottennero la libertà personale (si affermò il mito dello zar liberatore). La dipendenza del contadino dal proprietario terriero e il suo legame con la terra risaliva ai tempi della Moscovia. I principali obblighi dei contadini erano di due tipi: la *barščina* (*corvée*) e l'*obrok* (canone enfiteutico). Una dilatazione e rafforzamento della servitù della gleba si ebbe all'epoca di Caterina II in corrispondenza di un incremento delle posizioni della nobiltà. Nella seconda metà del XIX secolo il legame con la terra non soddisfaceva più i bisogni dell'impero russo, a causa della crescita dell'economia

monetaria e dell'accentuazione della concorrenza per conquistare nuovi mercati. D'altro canto, i servi della gleba continuavano a sollevarsi contro i loro padroni (da 550 a 1467 rivolte contadine nel corso del XIX secolo) o fuggivano (folle di servi della gleba tentarono di unirsi all'esercito durante la guerra di Crimea, persuase di conquistare la libertà). Metà della terra era attribuita ai contadini che dovevano indennizzare i proprietari: i contadini non erano in grado pagare il riscatto, per cui il governo indennizzò i proprietari con buoni del tesoro. Dal canto loro, gli ex servi dovevano rimborsare lo Stato con pagamenti rateali scalati nel corso di 49 anni. La terra, inoltre, non era concessa ai singoli contadini (salvo il caso dell'Ucraina) ma all'*obščina* (comunità contadina) e al *mir* (assemblea nella quale i contadini discutevano dei propri affari). Le terre concesse agli ex servi si rivelarono insufficienti (solo al 13% degli ex servi furono assegnate terre fertili). In tal modo i contadini non riuscirono a fronteggiare il pagamento del riscatto e accumularono arretrati: nel 1905 gli indennizzi furono aboliti. D'altro canto, la comune contadina tendeva a perpetuare l'arretratezza economica e l'eccesso di popolazione nelle campagne. La riforma varata da Alessandro II deluse ben presto l'*intelligencija* radicale che la considerò come una cospirazione dello zar e dei nobili ai danni dei contadini. L'abolizione della servitù fu seguita anche da un'ondata di disordini agrari, e i furori contadini furono sempre una costante minaccia per l'ordine fino al crollo dell'impero<sup>37</sup>. Nell'ambito dell'*intelligencija* si confrontarono due schieramenti: da una parte, coloro che vedevano nelle riforme un rafforzamento dell'impero; dall'altra, coloro che consideravano la liberazione dei

servi un'occasione storica per suscitare una *jacquerie* e abbattere il potere autocratico. Questa dicotomia andava oltre il tradizionale dualismo tra slavofili e occidentalisti, e metteva l'uno contro l'altro due partiti nemici: il partito delle riforme e quello della rivoluzione. Per il partito rivoluzionario, lo slancio delle riforme dall'alto si era istantaneamente esaurito (come dimostrava la dura repressione dell'insurrezione polacca del 1863 e delle rivolte studentesche e contadine in Russia): lo zar liberatore era passato con disinvoltura dall'affrancamento dei servi della gleba al massacro e al terrore. Per Herzen, il 1861 andava ricordato non solo per le riforme, ma anche perché segnava l'inizio della rivoluzione russa che si configurava come una insurrezione permanente e tellurica dell'*obščina* contro lo Stato autocratico. La rivoluzione europea aveva relegato la terra nell'oblio; quella russa sarebbe stata una rivoluzione del tutto inedita e sarebbe scaturita dall'alleanza tra due forze distruttrici: i contadini (coraggio della rivolta) e l'*intelligencija* radicale (coraggio della negazione)<sup>38</sup>.

Alessandro II varò anche la riforma dell'amministrazione locale: una legge del 1864 istituiva con gli *zemstva* le autonomie locali. Agli *zemstva* erano affidati compiti di polizia, servizi sociali e sanità pubblica. Alessandro II insediò un nuovo sistema giudiziario più liberale di quelli europei: introduzione della giuria; inamovibilità dei giudici; competenza e onestà come criterio di selezione dei magistrati; l'imputato era trattato con rispetto, aveva diritto alla difesa e poteva confrontarsi con i suoi accusatori; nella giurisprudenza penale furono introdotte considerazioni di ordine sociale e psicologico. Ai contadini, però, non era riconosciuto lo stesso status degli altri cit-

tadini e delle loro questioni si occupavano dei tribunali speciali. Nella Russia imperiale, tuttavia, non riuscirono ad essere varati degli organici codici moderni. L'ultima riforma di Alessandro II fu infine l'introduzione, nel 1874, del servizio militare universale, obbligatorio e di breve durata, che metteva fine al reclutamento forzato a vita dei contadini.

Sebbene avrebbero favorito la modernizzazione della Russia, le riforme di Alessandro II erano alla mercé dell'autocrate e ne rafforzavano il potere e l'autorità morale. Dal canto suo, l'*intelligencija* radicale cominciò a rifiutare in blocco il sistema e ogni programma di riforme, facendo appello alla rivoluzione. Nel 1881 Alessandro II, lo zar liberatore fu ucciso in un attentato terroristico. Sebbene i poteri degli *zemstva* fossero limitati, i dirigenti locali di origine nobiliare cercarono di utilizzare questa istituzione come rete di comunicazione politica, quale preludio di un movimento costituzionale<sup>39</sup>. Come ricorderà nel 1905 Pëtr Struve, il processo di nazionalizzazione dell'autocrazia iniziò dal momento in cui lo slavofilismo (che durante il regno di Nicola I era stato messo all'indice dalla censura) fu chiamato a essere partito di governo (soprattutto con Alessandro III): il processo di nazionalizzazione immunizzò l'autocrazia contro il «turbine rivoluzionario», anche se in questa vittoria dello spirito politico della reazione covava un «germe di rivoluzione». Dal canto suo, Solov'ëv rilevava che, dopo l'assassinio di Alessandro II, la rivoluzione russa aveva stabilito un nesso tra la violenza e la giustizia, deprivando quest'ultima della propria forza, e dimostrando nei fatti di ammettere l'«impotenza della giustizia»<sup>40</sup>.

#### 4. *Costituzionalismo e rivoluzione. Dall'istituzione della Duma allo spettro dell'Assemblea Costituente*

Tra il 1905 e il 1907 la già ampiamente evocata rivoluzione costituzionale si sarebbe caratterizzata per essere una transizione incompiuta dal regime autocratico al costituzionalismo monarchico, con la promulgazione del Manifesto del 17 ottobre 1905 e la codificazione delle *Leggi fondamentali dell'impero russo* del 26 aprile 1906. Nel 1907 fu pubblicata a Parigi *Le Tsar et la Révolution*, una raccolta di saggi di Dmtrij Merežkovskij, Zinaida Gippius e Dmitrij Filosofov, dalla quale si può trarre una sorta di teologia politica dell'autocrazia<sup>41</sup>.

Secondo Gippius, la forza dell'autocrazia risiedeva nella fusione di due principi, l'impero e il sacerdozio, in una sola persona: incarnazione di un potere illimitato, da una parte l'autocrate era il supremo pontefice, dall'altra era il padrone temporale del mondo. Il Manifesto del 17 ottobre non aveva modificato l'essenza del potere dello zar che continuava a essere esercitato nel contesto di un ordine nuovo. Gli stessi liberali erano stati costretti ad accettare un compromesso e a conservare il principio monarchico, cercando di limitarlo, ma Nicola II non poteva concedere una costituzione, che comportava il tradimento dell'autocrazia. Grazie alle concessioni del governo, il movimento rivoluzionario era uscito dall'ombra, facendo emergere sia le istanze del costituzionalismo democratico sia quelle della rivoluzione sociale. Tuttavia, tra il 1905 e il 1907, la Russia sarebbe entrata in una sorta di circolo vizioso: da una parte si assisteva alla decomposizione dell'autocrazia, che non voleva abdicare come istituzione religiosa, dall'altra il co-

stituzionalismo democratico era stato neutralizzato con l'instaurazione della Duma fantasma. Come ha rilevato Marc Raeff, la difficoltà di definire il liberalismo russo è emersa con la rivoluzione del 1905 che ha reso evidente la cesura tra il liberalismo rivoluzionario e il liberalismo conservatore. La lotta contro l'autocrazia accomunava liberali e rivoluzionari; d'altro canto, però, l'impossibilità di attuare le riforme liberali senza un potere forte suscitava un conflitto tra diversi progetti politici ed economici, quale eteroclitica combinazione tra idee illuministe e populiste, e avrebbe reso impopolare il liberalismo russo che sarebbe rimasto imbrigliato nelle sue contraddizioni<sup>42</sup>.

Tra il 1904 e il 1905 al movimento degli *zemstva* si sarebbe affiancata l'Unione di Liberazione, quale prima graduale cristallizzazione di quell'orientamento costituzional-democratico inaugurato da Struve con la pubblicazione in Germania della rivista «Osvoboždenie» (Liberazione) e che aveva come principale obiettivo l'instaurazione di un regime costituzionale. Nel 1905 fu pubblicato a Parigi un progetto di costituzione che, come afferma Struve, aveva come pietra angolare il suffragio universale eguale, diretto e segreto. Il suffragio universale era necessario non solo perché liberale e democratico, ma soprattutto perché avrebbe favorito la pacificazione dell'impero e la costruzione di un ordine statale solido. Paradossalmente, il suffragio universale avrebbe dovuto essere il cardine di un «sano e preveggente conservatorismo». Il processo costituzionale in Russia differiva dal modello europeo, perché era intrinsecamente legato alla questione agraria e alla questione delle nazionalità non russe. Attraverso il suffragio universale, le

masse popolari dovevano essere incanalate verso forme di lotta legale, altrimenti si sarebbe verificata una nuova *smuta*, un nuovo periodo dei "torbidi" caratterizzato dalla persistenza delle rivolte contadine. Al fine di preservare l'impero multietnico, la costituzione avrebbe dovuto garantire la solidarietà nella libertà delle diverse nazionalità. L'impero liberale doveva essere retto da una monarchia costituzionale, nell'ambito della quale l'imperatore partecipava al processo legislativo, avendo il diritto di veto sui provvedimenti del parlamento, nominava i ministri, che erano responsabili davanti al parlamento, dichiarava la guerra, quale comandante supremo, e negoziava la pace. Il progetto prevedeva anche l'istituzione del Tribunale supremo, quale organo della legalità non dissimile dalla Corte suprema degli Stati Uniti<sup>43</sup>.

Nel commentare tale progetto di costituzione, Weber con cui abbiamo aperto il presente saggio, sosteneva che la democrazia borghese in Russia perpetrasse il tradizionale sciovinismo populista: lo zar continuava a rappresentare l'unità dell'impero. L'enfasi sul suffragio universale e sull'assemblea costituente, quale espressione della volontà del popolo, non risolveva la questione della democrazia rappresentativa. Infine, la questione delle nazionalità non era posta in una prospettiva federale e restava ancorata al nazionalismo russo con un richiamo all'idea dei diritti civili essenzialmente basata sul concetto di cultura di Fichte<sup>44</sup>. Il movimento degli *zemstva* era orientato verso l'instaurazione di un governo parlamentare e dell'assemblea costituente. Alla fine di agosto del 1905 il congresso degli *zemstva* e l'Unione di Liberazione crearono una commissione al fine di avviare il processo di formazio-

ne del partito costituzional-democratico (*Konstitucionnaja Demokratičeskaja Partija*) o partito dei cadetti (dalle iniziali K-D). Secondo la testimonianza dell'esponente costituzional-democratico Maklakov, il liberalismo russo avrebbe dovuto strutturarsi come opposizione e non essere solidale con la sedizione rivoluzionaria che ricorreva al terrorismo come nel caso dell'uccisione del ministro dell'interno Pleve, nel 1904, ad opera dell'organizzazione di combattimento, una struttura segreta del partito social-rivoluzionario (*Partja socialistov-revoljucionerov*) fondato nel 1902 ed erede del movimento populista del XIX secolo. Considerata da una prospettiva socialista e rivoluzionaria, la questione contadina mal si conciliava con lo Stato di diritto e le libertà personali. Il nuovo ordine costituzionale, secondo Maklakov, avrebbe dovuto essere un'evoluzione dello Stato autocratico e non un colpo di Stato realizzato in nome dell'assemblea costituente che appariva solo come una idea alla moda<sup>45</sup>.

Il 1905, l'anno di sangue, è una data spartiacque nella vicenda tardo imperiale, perché, come nel 1917, si intrecciavano tra loro due eventi fatali: la guerra e la rivoluzione. La guerra con il Giappone non solo non suscitò in Russia un sussulto patriottico, ma acuì le tensioni sociali e politiche. Dopo la domenica di sangue del 22 gennaio 1905, la scelta tra la rivoluzione e l'opposizione divenne dirimente. Da una parte Nicola II, il 18 febbraio, inviò un rescritto al ministro dell'interno Buligin nel quale manifestava l'intenzione di istituire un'assemblea consultiva composta dalle persone più degne elette dal popolo per «partecipare all'esame preliminare dei progetti di legge». D'altra parte, il 10 ottobre, su iniziativa delle due fazioni social-democra-

tiche in lotta contro i social-rivoluzionari, fu istituito il soviet di Pietroburgo, organo di potere che, ponendosi alla guida dello sciopero d'ottobre, somigliava, secondo Trockij, più a «un consiglio di guerra che a un parlamento». Il soviet era una sorta di Stato a parte, una «nuova autorità storica», l'unica autorità nel «momento della piena bancarotta morale, politica e tecnica del vecchio apparato statale»<sup>46</sup>. Il nuovo potere avrebbe dovuto poggiare sul «diritto rivoluzionario del soviet a una esistenza che sta[va] al di sopra di ogni dubbio giuridico e morale»<sup>47</sup>. Nel 1905, i social-democratici rivoluzionari erano «infinitamente lontani dal misticismo della democrazia», perché consideravano lo sviluppo della rivoluzione come una lotta di classe: già nel 1905 gli operai piomburghesi definivano il soviet «governo proletario». Diversamente dai liberali che speravano nell'avvento di una primavera costituzionale, i social-democratici rivoluzionari, menscevichi e bolscevichi, contrapponevano alla lotta per il diritto la lotta per il potere e, pur utilizzando le stesse parole d'ordine (assemblea costituente, suffragio universale, repubblica) intendevano liberarsi dei «pregiudizi della democrazia politica» ancora prima dell'instaurazione delle istituzioni liberali<sup>48</sup>. Nel 1905, secondo Lenin, la borghesia aveva lasciato nell'ombra la questione dell'abbattimento del regime autocratico; i bolscevichi, invece, dovevano porre la questione di un governo rivoluzionario provvisorio, «organo dell'insurrezione popolare»<sup>49</sup>. Nell'ottobre del 1905, a ridosso della promulgazione del manifesto imperiale, fu celebrato il congresso di fondazione del partito costituzional-democratico che si scisse immediatamente tra coloro che reclamavano l'assemblea costituente e

volevano continuare a lottare insieme agli operai in sciopero, e coloro che consideravano le concessioni costituzionali dello zar una vittoria. Come ricorda Maklakov, i costituzional-democratici dovevano scegliere tra il compromesso istituzionale con l'autocrazia e la rivoluzione. I rivoluzionari, approfittando della libertà di espressione e di riunione concessa dallo zar, reclamavano l'*habeas corpus* per i prigionieri politici e indicevano riunioni per propagandare la lotta armata.

Il *pathos* della rivoluzione sembrava estinguersi con il fallimento dell'insurrezione proclamata dal soviet di Mosca il 9 dicembre 1905, e il partito costituzional-democratico appariva come il fulcro della trasformazione pacifica della Russia in nome della libertà politica e della giustizia sociale. I due orientamenti emersi nell'ambito del partito costituzional-democratico erano epitomati da Miljukov, esponente del liberalismo rivoluzionario, e da Maklakov, sostenitore del liberalismo conservatore. La controversia tra Maklakov e Miljukov, come sottolinea Karpovich, non riguardava solo la strategia e la tattica del partito dei cadetti nel biennio 1905-1907, ma scaturiva dal confronto tra due *Weltanschauungen* radicalmente diverse che erano state forgiate dal pensiero politico e costituzionale russo nel corso del XIX secolo. Maklakov considerava prioritario il completamento dell'edificio delle grandi riforme, al fine di favorire la progressiva maturazione dello Stato di diritto e della società civile. Di contro, Miljukov credeva che fosse giunto il momento di un radicale rovesciamento costituzionale e della realizzazione della riforma agraria attraverso l'alleanza con la sinistra rivoluzionaria. Le due *Weltanschauungen* scaturivano da una

diversa genealogia: il liberalismo conservatore di Maklakov derivava dai riformatori illuminati come Speranskij e dagli attivisti moderati del movimento degli *zemstva*; il liberalismo rivoluzionario di Miljukov derivava, invece, dai decabristi, dal socialismo libertario di Herzen e dal radicalismo costituzionale dell'ala sinistra del movimento degli *zemstva*<sup>50</sup>. Nelle sue memorie Miljukov stigmatizza le critiche di Maklakov per la mancata evoluzione pacifica del processo costituzionale, anche perché il primo ministro Vitte, anche dopo la rivoluzione del 1905, era orientato a riaffermare la volontà sovrana dell'autocrazia<sup>51</sup>. La promulgazione del Manifesto del 17 ottobre fu, invece, accolta con favore dall'ala moderata del movimento degli *zemstva* che creò un proprio partito, l'Unione del 17 ottobre, che venne a patti con il governo, garantendo il proprio sostegno.

Nel novembre del 1905 fu celebrato il primo congresso del partito costituzional-democratico, nel corso del quale la lotta per la repubblica democratica non era più considerata un assunto prioritario, affermandosi la necessità della trasformazione dell'impero russo in una monarchia costituzionale e parlamentare. La Duma avrebbe dovuto avere funzioni costituenti, per cui i cadetti rinunciavano alla richiesta della convocazione di un'assemblea costituente. Il manifesto del 20 febbraio 1906 istituì un sistema bicamerale: la camera alta, Consiglio di Stato, composta da un numero uguale di membri di nomina ed elettivi: questi ultimi erano eletti dalla Chiesa ortodossa, dagli *zemstva* provinciali, dalla nobiltà, dalle università e dalle organizzazioni imprenditoriali. La camera bassa, la Duma di Stato, era composta da membri eletti in collegi separati secondo la classe e il censo. Nelle

cinque città maggiori della Russia europea i collegi avrebbero eletto direttamente i membri della Duma; nella maggior parte del territorio dell'impero il voto era indiretto: in prima istanza erano eletti coloro che avevano il diritto di votare per i candidati alla Duma. Nel mondo rurale il voto indiretto era raddoppiato: i votanti ufficiali erano scelti dalle assemblee di *volost'* elette a loro volta dai capifamiglia contadini. Le elezioni si svolsero tra febbraio e marzo 1906 e segnarono l'affermazione del partito costituzional-democratico che si aggiudicò 179 seggi. La sinistra rivoluzionaria boicottò le elezioni, anche se parte dei menscevichi e dei social-rivoluzionari (gruppo del lavoro o *trudoviki*) parteciparono come indipendenti: i menscevichi ottennero 18 seggi, i *trudoviki* 94, diventando la seconda forza politica della Duma. Gli ottobristi si aggiudicarono 17 seggi, l'estrema destra 15 seggi<sup>52</sup>.

Nell'aprile del 1906 si tenne a Stoccolma il congresso del partito operaio socialdemocratico russo nel corso del quale i menscevichi criticarono la tattica insurrezionale dei bolscevichi, che aveva condotto la rivoluzione proletaria a una *impasse*. Diversamente da Lenin, Plechanov accettava di sostenere la rivoluzione democratico-borghese e mirava a stabilire un rapporto critico ma costruttivo con la borghesia liberale: screditare la Duma significava sostenere il governo nella sua opera di contenimento e di dissoluzione del neonato potere legislativo. Per i bolscevichi, invece, la lotta decisiva doveva avvenire al di fuori della Duma. Il 23 aprile del 1906 furono promulgate le *Leggi fondamentali* dello Stato che potevano essere modificate solo dallo zar: alla Duma non era riconosciuto il diritto di promuovere emendamenti costituziona-

li. Tale promulgazione era considerata dai cadetti una sorta di restaurazione: lo zar, come Luigi XVIII, aveva emanato una legislazione pseudo-costituzionale ottrita. Per Miljukov, le *Leggi fondamentali* contenevano la parte peggiore delle peggiori costituzioni europee: il potere non era trasferito dallo zar al popolo. Dal canto suo, Lenin affermava che la Duma non era un parlamento, ma solo un illusionismo costituzionale in un periodo di aperta e acuta guerra civile<sup>53</sup>.

La prima Duma fu inaugurata il 27 aprile del 1906 ed esordì con la richiesta dell'amnistia politica e di una serie di riforme tra le quali la redistribuzione delle grandi proprietà terriere. Nicola II riteneva inammissibile una tale risoluzione della questione agraria e, nel contempo, fallì il tentativo di favorire l'ingresso del partito cadetto nella compagine governativa, perché sia Miljukov sia il presidente della Duma Muromcev ritenevano che un tale governo avrebbe dovuto essere omogeneamente costituzional-democratico. Il 20 giugno le riforme agrarie sostenute dalla Duma furono definitivamente respinte: il 6 luglio Pëtr Stolypin fu nominato primo ministro e il 9 luglio Nicola II emanò il decreto di scioglimento della Duma mentre le truppe occupavano il palazzo di Tauride, sede del parlamento. Nelle sue memorie, Miljukov definisce illegale la dichiarazione del governo contro la riforma agraria, perché contraddiceva le leggi fondamentali negando i pur limitati poteri della Duma. Per Maklakov, invece, la vittoria elettorale aveva offuscato la visione politica dei cadetti che, diventando il centro nevralgico della Duma, credevano di incarnare lo *Zeitgeist*. L'illusione della propria invincibile forza aveva indotto i cadetti a rifiutare un accordo con il governo e a considerare le *Leggi fondamentali* del 23 aprile 1906 come

un'imposizione del potere autocratico, che continuava a definirsi illimitato, e come una «cospirazione contro il popolo»<sup>54</sup>.

I membri cadetti, *trudoviki* e socialdemocratici della Duma si riunirono a Vyborg nei pressi di Pietroburgo e stilarono un manifesto, esortando il popolo alla disobbedienza civile e a sostenere la causa della Duma. I firmatari del manifesto di Vyborg furono arrestati e condannati a tre mesi di carcere. Come rileva Miljukov, l'appello al popolo da parte dei suoi rappresentanti, rimasto *vox clamantis in deserto*, dimostrava che l'ondata rivoluzionaria si era esaurita nel dicembre del 1905 e che la pacificazione dell'impero non era stata garantita dall'esistenza della Duma minacciata dal potere autocratico e dalle trame del primo ministro Stolypin, che il 12 agosto subì un attentato ad opera dei social-rivoluzionari<sup>55</sup>. Stolypin, in base all'articolo 87 delle *Leggi fondamentali* (che consentiva al primo ministro di emanare una deliberazione legislativa in circostanze straordinarie sottoponendola direttamente all'imperatore)<sup>56</sup>, istituì le corti marziali straordinarie che dovevano contrastare ogni sorta di ribellione armata e che potevano comminare la pena capitale nel giro di ventiquattro ore (fino all'aprile del 1907, 683 condanne a morte). I cadetti evitarono di condannare pubblicamente il terrorismo, per non apparire conniventi con il governo: da una parte la difesa della libertà non avrebbe dovuto condurre ad azioni violente, dall'altra le corti marziali non erano compatibili con uno Stato di diritto. Secondo Miljukov, organizzare l'informe massa contadina appariva politicamente impossibile e la riforma agraria proposta dalla Duma era rimasta uno «straccio rosso», perché aveva suscitato le furie dei proprietari terrieri che

erano passati dalla parte della reazione, rappresentata dall'Unione del popolo russo, un movimento monarchico, sciovinista e antisemita<sup>57</sup>. Le elezioni per la seconda Duma, inaugurata il 20 febbraio del 1907, da una parte videro l'affermazione dell'estrema destra (63 deputati) e degli ottobristi (32 deputati), dall'altra i *trudoviki* ottennero 101 seggi, i social-rivoluzionari 34 e i socialdemocratici 65; i cadetti, invece, scesero a 92 seggi, anche perché alcuni dei loro candidati migliori avevano firmato il manifesto di Vyborg. Tuttavia, secondo Miljukov, i cadetti restavano il centro rigorosamente costituzionale, mentre il fronte reazionario delle Centurie Nere e la sinistra socialista avevano un orientamento extraparlamentare. I deputati cadetti (Struve, Novgorodcev, Maklakov) dominavano sul piano culturale e delle competenze giuridiche, ma avevano perduto la guida dell'iniziativa politica<sup>58</sup>. La Duma entrò in rotta di collisione con il governo, perché non intendeva approvare la riforma agraria proposta da Stolypin. Approfittando della scoperta di un presunto complotto ordito dai socialdemocratici ai danni dell'imperatore, Stolypin chiese la revoca dell'immunità parlamentare dei deputati del partito social-democratico. Il 3 giugno 1907 la Duma fu sciolta e Stolypin introdusse, facendo ancora leva sull'articolo 87, una nuova legge elettorale che limitava ulteriormente il suffragio, favorendo i proprietari terrieri, la classe imprenditrice e la piccola borghesia. La rivoluzione del 1905, per Miljukov, si era conclusa con il colpo di Stato del 3 giugno che non solo favoriva l'autocrazia e la nobiltà terriera, ma aspirava alla completa restaurazione. Tuttavia la Duma, sia pur minacciata nella sua esistenza dalla decretazione d'urgenza, continuava ad essere un centro di opposi-

zione in lotta contro i difensori del vecchio ordine: il sostegno al governo era garantito dal Consiglio di Stato.

La lotta tra i due centri di potere aveva paralizzato l'attività legislativa che era diventata una sorta di cimitero dei progetti di riforma. Il costituzionalismo appariva sempre più sfuggente, mentre l'ideologia ufficiale si rifaceva alla triade reazionaria autocrazia, ortodossia e *narodnost'* formulata dal ministro dell'istruzione Uvarov durante il regno di Nicola I<sup>59</sup>. Mentre per Miljukov il governo, sciogliendo la Duma aveva infranto la legalità, per Stolypin, invece, non si trattava di un colpo di Stato ma dell'affermazione della legittimità monarchica in uno stato di emergenza. Stolypin affrontò la questione agraria con due leggi (9 novembre 1906 e 14 giugno 1910) che avevano tre obiettivi: creare una classe contadina proprietaria; istituire la scuola elementare obbligatoria quadriennale al fine di favorire l'alfabetizzazione; incrementare la crescita industriale sostenuta dallo sviluppo del mercato interno<sup>60</sup>. La legge del 9 novembre del 1906 era orientata a una rapida soppressione della comune contadina (*obščina*), che frenava lo sviluppo politico economico. L'*obščina* era un «anacronismo degenerato» che prosperava grazie al sentimentalismo artificiale dei neoslavofili e dei populisti. Dal mondo contadino dovevano emergere quelle «personalità forti» che avrebbero costituito una base solida per lo sviluppo della Russia. La riforma agraria di Stolypin, secondo Weber, appariva come una mossa politica intelligente perché intendeva sottrarre i contadini alla propaganda dei social-rivoluzionari. Tuttavia il mondo contadino si era scisso in due classi tra loro ostili: da una parte i contadini proprietari, più forti economicamente

e riconoscenti verso il regime autocratico, dall'altra le «masse proletarizzate» dei contadini poveri che erano rimaste legate al comunismo di villaggio e consideravano il riconoscimento della proprietà privata della terra come una vile ingiustizia<sup>61</sup>. L'impero, trasformato per volere dello zar, doveva diventare uno Stato di diritto: il *Rechtsstat* era concepito da Stolypin come l'affermazione della sovranità della legge che esautorava la sovranità del popolo. Stolypin, infatti, considerava la Duma come parte integrante del governo russo e negava che la Russia avesse una costituzione, perché le leggi fondamentali erano state concesse dall'imperatore. Nel contempo, Stolypin varava il progetto di Grande Russia, nel tentativo di coniugare la responsabilità patriottica con le libertà civili. Al progetto di Grande Russia aderì Struve, che era transitato dal liberalismo radicale al liberalismo conservatore. Il potere dello Stato non si sarebbe affermato senza l'attuazione dell'idea nazionale, sia pur nel contesto di un impero multi-etnico: il governo doveva risvegliare l'autocoscienza del popolo, perché Stato e nazione dovevano crescere organicamente insieme. L'idea di Grande Russia avrebbe ristrutturato i rapporti con le nazionalità non russe non solo in base ai diritti, ma soprattutto accrescendo il potere economico dell'impero. La rivoluzione non doveva paralizzare la vita dello Stato, creando stagnazione e insicurezza economica, ma doveva porsi nella prospettiva dell'edificazione della Grande Russia. Come dimostrava la storia costituzionale europea, lo statista rivoluzionario Oliver Cromwell era stato l'autentico creatore della potenza imperiale britannica. L'idea di Grande Russia, secondo Struve, avrebbe dovuto essere realizzata da una sorta di rivoluzione conser-

vatrice che avrebbe ristrutturato la politica interna ed estera dell'impero russo<sup>62</sup>. Essa doveva promuovere la trasformazione dello Stato autocratico in un impero liberale che avrebbe dovuto favorire lo sviluppo capitalistico e, nel contempo, affermare i valori liberali, rispettando i diritti umani e la libertà. L'idea di Grande Russia, inoltre, avrebbe dovuto infondere nel popolo una sorta di patriottismo imperiale che si rivelò un'illusione quando nell'agosto del 1914 l'impero russo entrò nell'agone della prima guerra mondiale. Come avrebbe rilevato Berdjaev in un articolo pubblicato nel 1915 su «Birževye Vedomosti», l'imperialismo liberale, pur essendo un'idea positiva, era costruito sui modelli dell'Europa occidentale e, nella sua essenza, non era profondamente russo. La guerra mondiale non solo rivelava un'ulteriore crisi della coscienza dell'*intelligencija*, ma poneva in una dimensione tragica l'irrisolta questione dell'europeizzazione della Russia e della sua «gravitazione nei cicli della storia mondiale»<sup>63</sup>.

Dal canto suo Lenin considerava le «onde sismiche» scatenate dagli spari di Sarajevo come un regalo della storia e si accingeva a incanalarle in una guerra civile totale che avrebbe scompigliato i fronti statici della guerra imperialista. Nel 1914, egli forgiava l'apoteigma sulla magnificenza behemotica della guerra civile: «trasformare la guerra imperialista in guerra civile»; in questa guerra sarebbero periti tutti i governi d'Europa. Considerandosi, sul piano ideologico e su quello della filosofia della storia, il detentore di un sapere assoluto e ideosofico, Lenin intravedeva nell'agosto del 1914 i bagliori acherontici della guerra civile europea. L'escatologia dell'apocalisse europea era la trasfigurazione della guerra imperialista, perché l'Europa era gravida di rivoluzio-

ne. Nelle *Tesi sulla guerra*, del 5-6 settembre 1914, Lenin decretava la fine della Seconda Internazionale accusata di tradimento del socialismo: i bolscevichi erano l'unica avanguardia della rivoluzione mondiale; il centro di irradiazione della rivoluzione sociale non era più l'Europa ma la Russia. L'originalità di Lenin consisteva nell'aver stabilito un inscindibile legame tra la *potestas* della violenza e la temporalità della politica. Nel 1914 la storia aveva posto all'ordine del giorno la guerra civile: il proletariato avrebbe potuto adempire la propria «missione trasformatrice» volgendo a proprio favore la violenza parossistica scatenata dalla guerra mondiale e spezzando dall'interno l'apparato militare degli Stati imperialisti. Nel suo esilio a Zurigo, Lenin coglieva l'*Augenblick* della rivoluzione: la guerra mondiale inaugurava l'età delle catastrofi<sup>64</sup>. Come nel 1905, secondo Miljukov, la guerra produceva effetti devastanti sull'ordine interno dell'impero riaprendo il conflitto tra la quarta Duma, inaugurata nel 1912, e il governo a causa dell'impreparazione militare e delle sconfitte della primavera del 1915. Sebbene il 27 gennaio del 1915 la Duma avesse rinnovato il voto di considerare sacra l'unità dell'impero fino alla vittoria, la guerra aveva rivelato i paradossi terminali del costituzionalismo immaginario (*mnimyj konstitucionalizm*) russo: la maggioranza della Duma era orientata verso il parlamentarismo, mentre Nicola II voleva restaurare l'autocrazia. Dopo la morte di Rasputin, ucciso nel dicembre del 1916 durante «una serata con grammofono» in casa del principe Jusupov, l'uomo del destino, secondo Aleksandr Blok, divenne Aleksandr Protopopov, *protégé* del monaco nero e ministro dell'interno dal settembre 1916 al febbraio 1917. Protopopov, che soffriva di una malattia venerea incurabile, con

il suo attivismo inconsulto aveva affrettato il crollo del potere imperiale, portando lo sfacelo nel già malfermo apparato dello Stato. Architettonando piani per la salvezza della patria, Protopopov considerava la Russia un feudo dello zar e intendeva concentrare tutti poteri nel ministero dell'interno e combattere con ogni mezzo sia l'opposizione rivoluzionaria sia quella costituzionale fino allo scioglimento della Duma<sup>65</sup>.

L'inizio della rivoluzione di febbraio del 1917, per Miljukov, era stato decretato dal governo stesso sia perché la coercizione imposta dall'economia di guerra aveva suscitato le manifestazioni di piazza e la rivolta nei ranghi dell'esercito di stanza a Pietrogrado, sia perché esso era orientato verso lo scioglimento della Duma. La situazione rivoluzionaria divenne parossistica e grottesca il lunedì 27 febbraio, quando Nicola II continuava a trasmettere ordini a un governo che aveva cessato di esistere. In una prima fase (23-26 febbraio), la crisi rivoluzionaria fu contrassegnata da una serie di scioperi in rapida espansione nella cintura industriale e da dimostrazioni che ebbero come teatro soprattutto la piazza Znamenskij e l'estremità est della Nevskij Prospekt. La sera del 25 febbraio il governo decise di ricorrere alla truppa per impedire nuove manifestazioni di piazza. Il 26 febbraio si registrarono i primi morti, vittime dei disordini provocati dalla folla e di pallottole vaganti sparate all'impazzata. La seconda fase della rivoluzione iniziò quando il governo decise di prorogare fino ad aprile la sessione di febbraio della Duma e il palazzo Tauride, suo quartier generale, divenne il *maelstrom* rivoluzionario. Come ha rilevato Jurij Ključnikov, docente universitario ed esponente del partito costituzional-democratico, la rivoluzione

di febbraio faceva emergere in tutta la sua tragica evidenza la divergenza e la contrapposizione di idee e di interessi tra l'autocrazia e il popolo. Per l'*intelligencija* e per il popolo, la partecipazione dell'impero russo alla prima guerra mondiale aveva come obiettivo l'allineamento politico e ideologico della Russia alle democrazie avanzate. La nazione russa rompeva con la sua tradizionale politica interna ed estera e si apriva una nuova via verso la libertà, al fine di ottenere un nuovo assetto costituzionale. Dichiarando guerra agli imperatori di Germania e d'Austria, la Russia imperiale aveva, paradossalmente, promosso una politica contro l'autocrazia, perché la sconfitta degli imperi centrali avrebbe fatalmente distrutto il principio del governo di diritto divino e il diritto ereditario. In un articolo dell'aprile del 1917, Berdjaev affermava che con la rivoluzione era caduto il «millenario sacro regno russo», l'ultimo regno sacro del mondo. Dopo il crollo dell'impero russo, paragonabile alla caduta di Roma e di Bisanzio, nel mondo non ci sarebbe più stato un regno che potesse aspirare a un significato sacrale: aveva inizio l'epoca delle repubbliche, dell'«autogoverno umano nelle democrazie»<sup>66</sup>. Fin dai suoi esordi, infatti, la rivoluzione apparve non come un mero mutamento di governo, ma come una cesura epocale. Sebbene apparisse come una tradizionale rivolta russa (*bunt*), la rivoluzione, abbattendo l'idolo dell'autocrazia che era una autentica istituzione religiosa, consentiva alla Russia di diventare la Repubblica «più democratica del mondo». L'affermazione della democrazia sembrava essere attestata dall'ingresso sulla scena politica russa delle grandi masse popolari come una nuova forza sociale: preparata da una guerra nazionale per l'ideale democra-

tico, la rivoluzione, nei suoi primi giorni, provocò lo sviluppo di un autentico e ampio spirito democratico. Le parole d'ordine della rivoluzione di febbraio erano: «guerra fino alla vittoria», «fedeltà alle alleanze», Assemblea Costituente, suffragio universale. La creazione dei soviet dei deputati operai, soldati e contadini appariva come l'opera indispensabile della giovane democrazia russa e non era in contraddizione con le altre istituzioni rappresentative.

Il 27 febbraio si riunì a palazzo Marinskij il consiglio dei ministri, che mostrò la propria inattività. Il ministro della guerra Beljaev pretese le dimissioni del ministro dell'interno Protopopov perché oggetto di un odio violento da parte del popolo insorto. La questione della nomina del nuovo ministro dell'interno fu lasciata in sospeso, perché non fu possibile trovare un candidato adatto. Il consiglio dei ministri inviò un telegramma a Nicola II, chiedendogli di designare un generale incaricato di soffocare l'insurrezione. Il presidente della Duma Rodzjanko fece l'estremo tentativo di salvare la monarchia assumendo la direzione del governo e proclamando la reggenza del Granduca Michail, fratello di Nicola II. Nella notte fra il 27 e il 28 febbraio, Rodzjanko tentò di convincere il Granduca ad assumere la reggenza, ma Michail rifiutò di considerare la proposta se non avesse avuto l'autorizzazione esplicita dello zar. Rodzjanko agiva all'insaputa dei componenti del comitato della Duma, che era stato costituito in quel medesimo giorno e del quale era stato nominato presidente. L'ora fatale della Duma era scoccata il 27 febbraio, quando il decreto di proroga dell'istituzione rappresentativa fu consegnato a Rodzjanko. All'interno della Duma si confrontarono tre orientamenti: Kerenskij, esponente della

frazione social-rivoluzionaria dei *trudoviki*, voleva che la Duma assumesse la guida della rivoluzione; Miljukov era contrario, perché una istituzione così conservatrice poteva ostacolare la linea radical-democratica da lui sostenuta; Rodzjanko voleva impedire che la Duma assumesse un orientamento rivoluzionario, perché temeva che potesse essere sciolta o da Nicola II o dal reggente Michail. Nel pomeriggio del 27 febbraio la Duma rifiutò implicitamente di assumere la guida del movimento rivoluzionario<sup>67</sup>. Nella notte del 27 febbraio, Nicola II si decise a partire da Mogilev, sede del quartier generale delle forze armate, per raggiungere Pietrogrado, intenzionato ad affrontare personalmente la situazione. Nel corso delle trentotto ore di viaggio in treno dello zar, si fecero illazioni sulla disponibilità di Nicola II a concedere un governo parlamentare. Tali illazioni ebbero origine dal generale Ivanov, che il 27 febbraio ricevette l'ordine di assumere poteri dittatoriali e di stroncare il movimento degli insorti. Queste misure draconiane, secondo Ivanov, avrebbero avuto come contrappeso la decisione dello zar di costituire un governo di fiducia pubblica, rispondente ai desideri della Duma e di molti settori della popolazione. Secondo Miljukov, la Duma non doveva assumere poteri di Stato, perché aveva accettato tutte le limitazioni imposte dal potere autocratico e da Stolypin il 3 giugno del 1907: essa era diventata l'ombra di ciò che era stata in origine. Il 27 febbraio il Granduca Michail aveva proposto la formazione di un nuovo governo guidato dal principe L'vov. Il comandante in capo, generale Alekseev, il 1° marzo aveva suggerito allo zar di nominare presidente del consiglio Rodzjanko. Il 28 febbraio, in un telegramma inviato al generale Ivanov, Alekseev affermava che a

Pietrogrado si era ristabilita la calma più completa e l'arrivo nella capitale dello zar e la costituzione del governo provvisorio sotto l'egida della Duma inducevano a pensare che si sarebbe giunti alla pacificazione, evitando una disonorevole guerra civile: le istituzioni sarebbero rimaste intatte e l'impero si sarebbe rafforzato. La sera del 27 febbraio, il Granduca Michail telefonò al generale Alekseev offrendosi di assumere, con il consenso di Nicola II, la reggenza temporanea. Nicola II respinse l'offerta e con i due treni imperiali partì all'alba di martedì 28 febbraio da Mogilev per raggiungere Pietrogrado. Rodzjanko affermava che i sentimenti ostili nei confronti dello zar si «inasprivano pericolosamente» e che, per placarli, non era sufficiente la costituzione di nuovo governo responsabile di fronte alla Duma: a Pietrogrado si discuteva apertamente della necessità di indurre Nicola II ad abdicare. Il 1° marzo il treno imperiale giunse a Pskov, dove Nicola II ricevette il generale Ruzskij, al quale confermò la sua intenzione di non derogare all'ipotesi religiosa del potere autocratico, quale responsabilità del sovrano di fronte a Dio. Lo zar non intendeva diventare un monarca costituzionale: l'ideologia dell'autocrazia riteneva inconcepibile il trasferimento del potere esecutivo a un governo responsabile davanti al parlamento. Nicola II restava fedele al retaggio ideologico di Alessandro III, suo padre, e del suo maestro, il procuratore del Santo Sinodo Pobedonoscev. L'unico risultato delle trattative fu il proclama dello zar che autorizzava Rodzjanko a procedere alla formazione di un governo provvisorio. Rodzjanko respinse le concessioni dello zar: Nicola II doveva fronteggiare una delle rivoluzioni più terribili della storia e continuava a difendere la sacralità dell'au-

tocrazia. I dimostranti e le truppe avevano cominciato a fraternizzare e si assisteva a una sorta di smobilitazione devastatrice dell'esercito che si rifiutava di continuare la guerra. Alla Duma non restava che capeggiare l'insurrezione per impedire che nella disintegrazione generale l'anarchia minacciasse di distruggere anche lo Stato. Tuttavia, secondo Rodzjanko, difficilmente la Duma avrebbe potuto prendere la guida della rivoluzione, perché le passioni popolari erano talmente incandescenti da non poterle contenere. Allo scopo di evitare ulteriori spargimenti di sangue, Rodzjanko fu costretto a fare incarcerare tutti i ministri – eccetto quelli della guerra e della marina – nella fortezza dei Santi Pietro e Paolo. L'odio per la monarchia era arrivato all'acme e la zarina Aleksandra con il suo seguito reazionario (Rasputin e Protopopov) era ritenuta responsabile dell'allontanamento dello zar dal popolo. Il futuro della dinastia e della Russia, che avrebbe dovuto continuare la guerra fino alla vittoria finale, dipendeva dall'abdicazione di Nicola II.

Il 2 marzo Nicola II, con due telegrammi, notificò la decisione di abdicare in favore dello *zarevič*, designando alla reggenza il Granduca Michail. L'abdicazione dello zar impedì lo scoppio immediato della guerra civile, ma il Governo Provvisorio, sorto in un clima di smobilitazione di tutte le istituzioni imperiali, non riuscì più a contenere l'ondata di piena del movimento rivoluzionario. Sia la legislazione, sia l'attività del Governo Provvisorio erano orientate verso la creazione di istituzioni democratiche ed elettive: il termine democrazia, insieme a popolo e socialismo, divenne centrale nel lessico politico della rivoluzione russa. In un discorso tenuto a Helsinki, il 29 aprile del 1917, Kerenskij, ministro della giusti-

zia, affermava che la Russia era diventata il paese più libero del mondo, l'avanguardia del movimento democratico e socialista in Europa, la guida dei governi democratici. Il sociologo Pitirim Sorokin, social-rivoluzionario e segretario personale di Kerenskij quando nel luglio 1917 divenne presidente del secondo Governo Provvisorio, considerava il messianismo democratico come una sorta di slavofilismo alla rovescia che coinvolgeva sia le masse radicalizzate sia i membri liberali del Governo Provvisorio<sup>68</sup>. Il primo Governo Provvisorio, guidato dal principe L'vov presidente dell'Unione degli *Zemstva*, il 2 marzo 1917 definì, in un comunicato, i principi ispiratori della sua azione che dovevano immediatamente tradursi in un programma di riforme radicali da attuarsi in un contesto bellico, perché la Russia continuava a essere impegnata nella guerra mondiale a fianco dell'Intesa. Il programma del Governo Provvisorio prevedeva l'immediata attuazione dell'amnistia per reati politici, compresi gli atti terroristici, l'affermazione della libertà di stampa, di parola e di associazione, la sostituzione della polizia con una milizia popolare, mentre le unità militari che avevano preso parte al movimento rivoluzionario non sarebbero state disarmate. Al quarto punto si disponeva l'immediata convocazione dell'Assemblea Costituente (*Bsërossijskoe Učreditel'noe Sobranie*) sulla base del suffragio universale, che avrebbe dovuto stabilire la forma di governo e la costituzione della Russia<sup>69</sup>. Tra il marzo e l'ottobre del 1917 lo spettro dell'Assemblea Costituente divenne il convitato di pietra della lotta politica tra i diversi orientamenti rivoluzionari. L'istituzione del Governo Provvisorio lasciava insoluta la questione del potere costituente: come rileva Kerenskij, il Governo

Provvisorio rimase post-autocratico e pre-costituzionale, perché non riuscì a organizzare un «regime democratico stabile» che rendesse operante il programma di radicali riforme politiche e sociali<sup>70</sup>. Per Kerenskij, «primo amore» della rivoluzione e «supremo persuasore in capo»<sup>71</sup>, il principe L'vov non solo mostrava scarsa capacità amministrativa, ma tentava di colpire i «punti nevralgici» della rivoluzione per reprimere le tendenze anarchiche. Le circostanze storiche avevano posto Kerenskij all'«apice del potere», il suo nome era diventato una sorta di «simbolo della nuova libertà popolare»: a Kerenskij era affidato il compito di condurre la «battaglia verbale», fomentando tra le masse il culto del capo-salvatore<sup>72</sup>.

La facciata del Governo Provvisorio era liberale e patriottica; la rivoluzione di febbraio era concepita come un movimento a favore di una «condotta più energica della guerra». Nonostante le sue velleità patriottiche, il Governo Provvisorio subiva il dominio indiretto del Soviet di Pietrogrado, che poggiava la propria forza su quei reggimenti che si rifiutavano di raggiungere il fronte e su quegli operai delle fabbriche della capitale più sensibili alla propaganda pacifista. Il 3 maggio del 1917 il Governo Provvisorio fu investito da una crisi provocata da una nota inviata dal ministro degli esteri Miljukov alle potenze dell'Intesa, nella quale affermava l'intenzione di continuare la guerra fino alla sconfitta del nemico comune. Due reggimenti in armi si presentarono davanti al Palazzo Mariinskij, sede del Governo Provvisorio, per manifestare contro Miljukov e il ministro della guerra Gučkov. Il generale Lavr Kornilov, comandante delle truppe del distretto di Pietrogrado, ordinò di occupare i pun-

ti strategici della capitale per difendere il governo. Il Comitato esecutivo del Soviet di Pietrogrado, con un decreto, impose alle truppe di non lasciare le loro caserme senza un ordine scritto contrassegnato da un delegato del soviet: il Governo Provvisorio fu costretto a formulare una versione restrittiva della nota di Miljukov. Non accettando una tale situazione, Kornilov partì per il fronte, mentre Miljukov e Gučkov diedero le dimissioni<sup>73</sup>. Nel secondo Governo Provvisorio, Kerenskij divenne presidente e ministro della guerra, imprimendo un nuovo orientamento alla politica militare e ratificando la *Dichiarazione dei diritti del soldato*. L'offensiva del 18 giugno 1917 fu coronata dal successo soprattutto sul fronte sud-occidentale, provocando l'entusiasmo dell'opinione pubblica patriottica. Dal canto loro, i bolscevichi considerarono l'offensiva alla stregua di un'avventura criminale: Lenin, tornato in Russia in aprile, interpretava la rivoluzione di febbraio alla luce della catastrofe bellica del 1914, insistendo, a partire dalle *Tesi di Aprile*, sulla necessità di ripetere la rivoluzione e di realizzare un rovesciamento del rovesciamento. Quello scaturito dalla rivoluzione di febbraio era un «governo della guerra imperialista», ostaggio del capitale anglo-francese e che si atteggiava a democratico. Facendo leva sul dualismo del potere, Lenin delegittimava il Governo Provvisorio della borghesia e attribuiva la *potestas* rivoluzionaria ai soviet nei quali erano radunati il proletariato e i contadini in «uniforme militare». La legittimità del potere del popolo in armi non derivava dal Governo Provvisorio, ma dalla «iniziativa diretta delle masse». Attribuendo «tutto il potere» ai soviet, Lenin indicava la *samobytnost'* (originalità) di una rivoluzione che non aveva ancora detto

l'ultima parola e che non aveva riscontro nell'Europa occidentale<sup>74</sup>. La «rivoluzione patriottica in nome della vittoria» nella guerra mondiale sostenuta dal Governo Provvisorio era il preannuncio della catastrofe nazionale e davanti alla Russia si spalancavano due abissi: quello della guerra imperialista permanente e quello della guerra civile permanente.

L'«ipnosi della fraseologia rivoluzionaria» aveva diffuso tra il popolo russo l'idea di essere l'avanguardia di una rivoluzione mondiale. Tra l'aprile e l'ottobre del 1917, i bolscevichi riuscirono a forgiare una nuova fede basata sulla pace senza annessioni o indennità e sul sentimento anti-borghese e anti-imperialista che si fondava non solo sulla lotta di classe, ma anche sulla struttura socio-culturale del popolo russo: il popolo russo, infatti, aveva una mentalità anti-occidentale e anti-urbana e definiva borghesi tutti coloro che considerava nemici. La rivoluzione di febbraio, inoltre, aveva suscitato il culto di un «onnipotente capo salvatore»<sup>75</sup>. Divenuto ministro della guerra, Kerenskij appariva come un Napoleone della sconfitta attratto dall'estetica rivoluzionaria<sup>76</sup>. I bolscevichi disponevano di considerevoli risorse materiali che, secondo i loro avversari politici, erano state messe a disposizione dal governo tedesco insieme alla «carrozza extraterritoriale» del treno che, il 3 aprile del 1917, aveva condotto Lenin a Pietrogrado dove era stato ricevuto, con tutti gli onori, da un distaccamento militare con tanto di fanfara: le speranze di conquistare il potere si erano rafforzate in Lenin dopo che era stato ricevuto come un eroe e come uno zar<sup>77</sup>. La rivolta bolscevica del 3 luglio, per Kerenskij, era stata fomentata dagli «alleati germanici» di Lenin, i quali erano indifferenti al tipo

di regime che avrebbero instaurato i bolscevichi: pianificando un proprio tentativo di colpo di Stato, i tedeschi volevano paralizzare l'iniziativa dell'esercito russo al fronte, scompaginare l'apparato statale e sottomettere la Russia<sup>78</sup>. La rivolta bolscevica e la catastrofe bellica condussero alla formazione del terzo Governo Provvisorio presieduto da Kerenskij, composto dai rappresentanti di tutti i partiti e definito dalla stampa «governo di salvezza della rivoluzione». Il 26 agosto il generale Lavr Kornilov, comandante supremo, tentò un colpo di Stato orientato a instaurare un «potere possente, nazionale e democratico»<sup>79</sup>. Kerenskij assunse i pieni poteri, ed esercitando i suoi diritti dittatoriali, il 1° settembre fece arrestare Kornilov. Nelle sue memorie, Kerenskij sostiene che la sconfitta della democrazia russa doveva essere imputata al tentativo di colpo di Stato di Kornilov, e non allo «sciocco mito che la nostra democrazia fu cieca e "molle" di fronte alla minaccia bolscevica»<sup>80</sup>.

Dopo l'affaire Kornilov, i bolscevichi si convincevano sempre più che il potere fosse *res nullius* e che appartenesse, secondo il diritto romano, al primo occupante. Le istituzioni statali continuavano ad esistere solo nella forma provvisoria ed erano diventate l'arena nella quale si scontravano i due principali antagonisti: da una parte Kerenskij, capo del popolo (*vožd naroda*), che concepiva la democrazia come una dittatura alla rovescia, dall'altra Lenin, che considerava la democrazia borghese come un avversario da abbattere in nome della dittatura del proletariato. Nel 1917, il linguaggio della democrazia era fortemente influenzato dal lessico socialista e dalla lotta di classe. La tradizione autoritario-patriarcale influenzava e deformava l'ideologia democratica,

che coniugava tra loro il democratismo di massa e il culto del leader come tribuno del popolo. All'epoca della creazione del modello sovietico di democrazia, i bolscevichi utilizzarono diverse strutture ideologiche create dopo la rivoluzione di febbraio: in tal senso la rivoluzione d'ottobre fu una radicale continuazione del recente passato, e non una cesura<sup>81</sup>. Dopo aver sventato il colpo di Stato di Kornilov, Kerenskij aveva assunto il comando dell'esercito e il titolo di generalissimo, aveva costituito il «direttorio dei cinque» insieme al ministro degli esteri Tereščenko, al menscevico Nikitin, al generale Verchovskij e all'ammiraglio Verderevskij, e aveva convocato la Conferenza Democratica che riuniva i partiti politici e le organizzazioni più influenti. Kerenskij aveva proclamato la Repubblica Russa, aveva costituito un Consiglio Provvisorio (o Preparlamento) e aveva fatto liberare tutti i bolscevichi imprigionati dopo l'insurrezione del 3 luglio, riconoscendo al partito di Lenin il merito di avere avuto una parte attiva nel debellamento del colpo di forza korniloviano, fornendo un notevole sostegno al potere governativo. La Conferenza Democratica, secondo Trockij, aveva come scopo principale di porre fine al dualismo dei poteri, sostituendo i soviet con gli organi della democrazia: era necessario, perciò, convocare il II Congresso dei Soviet. Il 9 settembre del 1917 i bolscevichi ottennero la maggioranza nel Soviet di Pietrogrado, capostipite di tutti gli altri soviet, e Trockij ne divenne presidente al posto del menscevico Čcheidze. Alla fine di settembre la crisi del potere divenne ancora più acuta e fu costituito il quarto Governo Provvisorio; nel contempo si svolsero le elezioni, per la prima volta a suffragio universale, di diversi organi rappresentativi come gli

zemstva e le municipalità: i risultati di queste elezioni non delineavano il predominio di una forza politica, e il successo era equamente distribuito tra i partiti «borghesi», i social-rivoluzionari e i bolscevichi. Per Trockij, invece, il bolscevismo conquistava la Russia e diventava una «forza invincibile»: diversi consigli municipali, tra i quali quello di Kronstadt, erano stati conquistati dai bolscevichi; anche in altri organi rappresentativi i bolscevichi avevano ottenuto la maggioranza, ma la «bolscevizzazione» della Russia partiva dai soviet e dai comitati militari. La rivolta contadina divampava, i movimenti nazionali si acutizzavano, il fronte era in sfacelo e il Governo Provvisorio versava in una permanente crisi di potere: l'unico «baluardo delle forze creatici» erano, per Trockij, i soviet che rendevano obsoleta l'Assemblea Costituente, quale epitome della crisi storica dell'inerte forza della tradizione della democrazia formale. Sebbene anche tra i bolscevichi si coltivassero illusioni costituzionali *sui generis* che contemplavano l'idea di un automatico e indolore passaggio di potere dal Governo Provvisorio ai soviet, per Lenin e per Trockij soltanto l'insurrezione armata avrebbe sciolto il nodo di Gordio della rivoluzione russa: il potere bisognava «prenderlo con la forza» e non con una votazione<sup>82</sup>. Il 9 ottobre i bolscevichi costituirono il Comitato militare-rivoluzionario (*Voennorevoljucionnyj komitet VRK*); il 25 ottobre distaccamenti bolscevichi cominciarono a occupare i punti strategici di Pietrogrado; l'«occupazione della capitale» avvenne secondo un piano prestabilito: la città era stata frazionata in «settori di combattimento» sottoposti agli stati maggiori più prossimi. Alle 10 del mattino del 25 ottobre il VRK annunciò che il Governo Provvisorio

era stato deposto: il potere era passato nelle mani del VRK, organo del Soviet di Pietrogrado, che si era posto alla guida del proletariato e della guarnigione di Pietrogrado. Si doveva procedere immediatamente alla «creazione del potere sovietico», al fine di stabilire una pace democratica e di decretare l'abolizione della proprietà della terra e il controllo operaio sulla produzione<sup>83</sup>. Il 25 ottobre, Kerenskij, che si trovava a Pskov, promulgò la costituzione del quinto Governo Provvisorio, per porre fine all'«anarchia persistente» provocata dalla «follia dei bolscevichi», che aveva spinto lo Stato sull'orlo dell'abisso<sup>84</sup>.

La rivoluzione d'ottobre non può essere considerata un mero colpo di Stato (*perevorot*): il *putsch* bolscevico non fu «un avventuroso e repentino arbitrio, ma l'applicazione consapevole di una teoria maturata in un secolo di pensiero politico rivoluzionario europeo, portato al suo estremo in Russia», e fu anche l'inizio del «più radicale e duraturo rivoluzionamento ideopolitico e socioculturale dall'alto che si conosca». In Russia la rivoluzione non accadde, ma fu un «atto premeditato di volontà singola e collettiva»<sup>85</sup>. Dal canto suo, Kerenskij si era limitato a condurre la neonata Repubblica Russa sulla soglia dell'Assemblea Costituente. Le elezioni per l'Assemblea Costituente, le più democratiche della storia russa, si svolsero nella metà di novembre, come stabilito dal decaduto Governo Provvisorio: i social-rivoluzionari ottennero la maggioranza con il 40,4% dei voti, i bolscevichi si aggiudicarono il 24% dei voti. Il 12 dicembre Lenin pubblicò sulla «Pravda» le *Tesi sull'Assemblea costituente*, che erano il compimento delle tesi di aprile, in quanto riaffermavano la parola d'ordine «Tutto il potere ai soviet», antitetica allo slogan

«Tutto il potere alla Costituente», quale sinonimo di una «campagna per l'abolizione del potere sovietico». Il decreto sulla pace, emanato dal Consiglio dei commissari del popolo (*Sovnarkom*), avrebbe suscitato un conflitto tra l'Assemblea Costituente e l'effettiva volontà popolare di porre fine alla guerra. La crisi sorta dalla discrepanza fra le elezioni del potere costituente e la volontà popolare poteva essere risolta pacificamente in due modi: consentire al popolo di rieleggere l'Assemblea Costituente in conformità alla legge elettorale del Comitato centrale esecutivo dei soviet; ottenere dall'Assemblea Costituente una dichiarazione di accettazione del potere sovietico e dei decreti emanati dal *Sovnarkom* (pace, terra e controllo operaio), manifestando in tal modo la piena adesione ai principi professati da quei rivoluzionari autentici che si contrapponevano ai controrivoluzionari costituzional-democratici. Nell'impossibilità di risolvere pacificamente la crisi, il potere sovietico avrebbe sciolto il nodo gordiano istituzionale con un'azione rivoluzionaria «risoluta e inflessibile»<sup>86</sup>. Lenin propendeva per la seconda soluzione, per cui, come scrive Pitirim Sorokin (deputato dell'Assemblea Costituente) nel suo diario, fu creato un comitato per la difesa della legalità democratica. Tuttavia Sorokin rilevava l'atteggiamento ambiguo dell'esercito: sebbene generazioni di russi si fossero sacrificate per realizzare il sogno dell'Assemblea Costituente, i soldati rifiutavano il retaggio del costituzionalismo liberale e democratico, conducendo la Russia verso la tirannia, e sembravano preferire il «paradiso bolscevico»<sup>87</sup>.

Prima della convocazione dell'Assemblea Costituente, Lenin, con un decreto, dichiarò fuori legge il partito costituzio-

nal-democratico, i cui membri diventavano nemici del popolo. Il 5 gennaio 1918 l'Assemblea Costituente fu convocata: per Lenin, tale inaugurazione era inevitabile, perché fin dal febbraio del 1917 era stata promessa al popolo la convocazione di «questa fabbrica di chiacchiere». Il presidente dell'Assemblea Costituente, il social-rivoluzionario Viktor Černov, aprì la prima e ultima seduta sotto la minaccia delle guardie rosse; tuttavia i bolscevichi consentirono a tutti di «sproloquiare a piacimento», ma non di riprendere la seduta il giorno successivo. Černov si considerava il portavoce della volontà del popolo (*narodsvastie*) e definì lo scioglimento forzato dell'Assemblea Costituente come un'imposizione della dittatura della città contro la campagna ad opera dei soldati e della parte più fanatica del proletariato. La malattia principale della rivoluzione di febbraio, secondo Černov, era stata la lentezza, quale conseguenza dell'arretratezza dello sviluppo storico della Russia. La convocazione dell'Assemblea Costituente era avvenuta in ritardo a causa dei cadetti che volevano impedire il rafforzamento dei partiti di sinistra e riponevano le loro speranze in una guerra vittoriosa, che avrebbe suscitato un'esplosione di vanità sciovinista<sup>88</sup>. L'Assemblea Costituente rimase l'icona della volontà del popolo, mentre il suo spettro ricomparve nel corso della guerra civile.

Nella primavera del 1919 le potenze vincitrici della prima guerra mondiale riconobbero il governo dell'ammiraglio Kolčak e, dalla Conferenza di pace di Parigi, inviarono un dispaccio esortando l'ammiraglio, una volta giunto a Mosca, a convocare un'Assemblea Costituente quale Suprema Legislatura della Russia a cui il governo avrebbe dovuto rispondere del proprio

operato. Qualora l'ordine pubblico non fosse sufficientemente ristabilito, Kolčak avrebbe dovuto convocare l'Assemblea Costituente eletta nel 1917, che sarebbe rimasta in carica fino all'indizione di nuove elezioni<sup>89</sup>. Nel dicembre del 1919, Lenin pubblicò sulla rivista «Kommunističeskij Internacional» un articolo sulle elezioni per l'Assemblea Costituente considerate nella prospettiva dell'instaurazione della dittatura del proletariato. Le elezioni per l'Assemblea Costituente erano state vinte dai bolscevichi, che si erano presentati da soli contro un'ampia coalizione che andava dai social-rivoluzionari ai cadetti. I bolscevichi avevano vinto, perché erano sostenuti da una vasta maggioranza del proletariato, vera avanguardia della rivoluzione. I democratici piccolo-borghesi come Kautsky e Černov facevano appello al suffragio universale e alla democrazia pura, ma erano solo finzioni ideologiche che non facevano scomparire la disuguaglianza politica ed economica tra città e campagna. La dittatura del proletariato era il risultato di una lotta che i bolscevichi avevano ingaggiato nel 1903 e che si era conclusa con l'instaurazione del potere sovietico nel 1917. I bolscevichi avevano conseguito una vittoria sull'Assemblea Costituente, perché la loro schiacciante superiorità derivava dall'aver saputo creare la forza d'urto di un fronte militare e politico con il sostegno dell'esercito e del proletariato. Dopo la pace di Brest-Litosk del 3 marzo 1918 tra il potere sovietico e il *Reich* tedesco, le potenze dell'Intesa avevano delegato a Kolčak e a Denikin, stato maggiore della Guardia Bianca, la difesa della democrazia, ma gli appelli alla convocazione di un'Assemblea Costituente erano una copertura per la dittatura dei proprietari fondiari e dei capitalisti<sup>90</sup>.

Dal punto di vista del diritto costituzionale, Carl Schmitt ha posto la rivoluzione bolscevica della prospettiva del *pouvoir constituant* forgiato dall'esperienza della rivoluzione francese, e che ha creato un ordine giuridico-politico non neutrale, affermandone la propria legittimità. Ne *La dittatura*, Schmitt sostiene che lo Stato moderno si è formato sulla base di un potere centralizzato che ha assunto sia la forma della dittatura commissaria (gli intendenti nell'età classica dell'assolutismo) sia quella della dittatura sovrana. Quest'ultima è emersa nel corso delle crisi rivoluzionarie da Cromwell ai giacobini e, nel XX secolo, è stata reinterpretata da Lenin come dittatura del proletariato. La dittatura sovrana rovescia radicalmente l'ordine costituzionale esistente, mirando a creare un nuovo ordine per imporre una costituzione realmente autentica. La costituzione è immodificabile per la legislazione ordinaria, non nello stato d'eccezione (*Ausnahmezustand*) rivoluzionario nel quale lo Stato è *res nullius*. Il dibattito sollevato dalla pubblicazione di *Terrorismo e comunismo* (1919) di Kautsky rivelava, secondo Schmitt, che sia Lenin sia Trockij intendevano la dittatura del proletariato come il mezzo più efficace per raggiungere l'obiettivo del comunismo; in tal senso anche lo Stato proletario, come macchina centralizzata, era una fase transitoria. Lenin era una sorta di occasionalista politico, e lo scioglimento dell'Assemblea Costituente era una conseguenza delle circostanze favorevoli all'instaurazione della dittatura. *A priori*, Lenin non era contro l'uso di forme democratiche e, prima della presa del potere, aveva fatto propria la parola d'ordine dell'Assemblea Costituente nella prospettiva di instaurare la repubblica dei soviet come forma di democrazia più

elevata rispetto alla repubblica parlamentare borghese. La questione del potere costituente posta da Lenin nella sua polemica contro Kautsky, per Schmitt, era inserita in una visione della filosofia della storia secondo la quale la borghesia era destinata a scomparire, mentre il proletariato, quale classe storicamente in ascesa, aveva il diritto di usare la violenza contro la classe storicamente in declino. Il potere costituente bolscevico, nell'interpretazione di Schmitt, era l'equivalente della volontà di potenza di Nietzsche: «Chi sta dalla parte della nuova realtà emergente ha il diritto di dare una spinta a ciò che comunque è destinato a crollare»<sup>91</sup>. Lenin aveva trasformato la legalità in un'«arma della guerra civile»: ogni sorta di legalità diventava uno strumento tattico, perché per Lenin esisteva solo la «legittimità storica» della rivoluzione comunista<sup>92</sup>.

Diversamente da Schmitt, Hans Kelsen afferma che in Russia, nel settembre del 1917, era stata proclamata la repubblica democratica: il Governo Provvisorio non intendeva reprimere politicamente il proletariato che, tra l'altro, non era la maggioranza del popolo russo. Per questo Lenin aveva sostenuto con forza la tesi della rivoluzione violenta come unico modo per instaurare la dittatura del proletariato. Lenin, secondo Kelsen, aveva tentato di identificare la dittatura del proletariato con la democrazia, non perché essa rispondesse ai requisiti di tale sistema democratico come forma di governo, ma perché instaurava il socialismo. L'identificazione tra socialismo e democrazia non era che un tentativo di «sostituire l'uno all'altra». Fin dai suoi esordi, inoltre, la dittatura del proletariato era stata essenzialmente la dittatura del partito bolscevico. Nell'ottobre del 1917, la

rivoluzione russa per Kelsen aveva abbandonato il «postulato della democrazia», perché i bolscevichi consideravano la democrazia formale priva di un autentico contenuto in un'epoca rivoluzionaria. Lo Stato di tipo nuovo instaurato con la costituzione del 1918 era frutto dell'impresa egemonica dei bolscevichi e mostrava una contraddizione paradossale, in quanto si dibatteva tra anarchismo teorico e prassi totalitaria, pretendendo di essere l'incarnazione della vera idea di democrazia e presentando una dittatura di partito come «libera autodeterminazione politica di un popolo libero»<sup>93</sup>. Nel 1917, secondo Weber, la transizione alla pseudo democrazia, quale risveglio dello sciovinismo della Grande Russia, favorito da Miljukov e da Kerenskij, aveva condotto al fallimento della rivoluzione di febbraio e alla conquista del potere da parte dei bolscevichi che avevano instaurato una dittatura militare dei caporali, dei soldati proletari. L'imperialismo caporalesco dei bolscevichi non aveva alcun interesse al mantenimento della pace e, con il pretesto dell'autodeterminazione dei popoli, stava ricostruendo, su basi ideocratiche, lo spazio imperiale russo<sup>94</sup>.

Nel 1918, in un saggio pubblicato su «*De profundis*», il giurista Pavel Novgorodcev affermava che il colpo di Stato bolscevico, come arte dell'insurrezione, era il paradosso terminale di quel soggettivismo razionalistico che, non riconoscendo i principi oggettivi del diritto e della storia, era approdato al nichilismo giuridico. Il diritto e l'ordinamento statale erano concepiti come opera d'arte umana: un uomo forte poteva, perciò, proclamare la propria onnipotenza e spezzare i legami sociali, respingendo quegli incantamenti giuridici che volevano trattenerlo nell'ordinamento comune. Il

potere sovietico, per Novgorodcev, poggiava la propria esistenza sul nulla: nella lotta contro il dogmatismo zarista, che aveva fondato lo Stato sulla triade «autocrazia, ortodossia e *narodnost'*», il nichilismo giuridico dell'*intelligencija* rivoluzionaria era approdato alla a-statalità: il potere sovietico non avrebbe ricostruito l'ordinamento statale su solide basi giuridiche, ma si sarebbe arrogato una arbitraria libertà di agire e di regnare<sup>95</sup>.

Il 9 gennaio del 1918, Maksim Gor'kij, nei suoi pensieri intempestivi, paragonava lo scioglimento dell'Assemblea Costituente e la repressione cruenta delle manifestazioni in suo favore alla domenica di sangue del 1905, stigmatizzando l'insorgere di una sorta di autocrazia bolscevica. A partire dal XIX secolo, i russi «più illuminati» erano

vissuti nella speranza di creare un'assemblea costituente, un «corpo politico che permettesse a tutti i russi democratici di esprimere liberamente la loro volontà». L'*intelligencija* e il popolo si erano immolati, e fiumi di sangue erano stati versati sull'altare sacrificale dell'assemblea costituente. Gor'kij poneva una *suspense* interrogativa alla quale aveva già risposto Lenin con le sue tesi sull'Assemblea Costituente: i bolscevichi erano consapevoli di distruggere la democrazia russa sorta dalla rivoluzione di febbraio o avevano lottato contro il costituzionalismo democratico solo per la conquista del potere?<sup>96</sup>

<sup>1</sup> V.I. Lenin, *Doklad o revolucii 1905 goda.*, in Id., *Polnoe sobranie sočinenij*, ijul' 1916-fevral' 1917, Moskva, Izdatitel'stvo političeskoj literatury, 1973, t. 3o, pp. 306-328.

<sup>2</sup> S. Solov'ev, *Duchovnye Osnoby žizni*, in Id., *Sobranie sočinenij*, Sankt-Petersburg, Prosveščenie, 1912, pp. 403-414.

<sup>3</sup> M. Weber, *Zur Russischen Revolution von 1905. Schriften und Reden 1905-1912*, Tübingen, Mohr, 1989, pp. 414-444; W.J. Mommsen, *Max Weber and Regeneration of Russia*, in «The Journal of Modern History», n. 1 (mar. 1997), pp. 1-17.

<sup>4</sup> Weber, *Istoričeskij očerk osvoboditel'nogo dvizenja v Rossii i položenija buržuaznoj demokratii*, Kiev, 1906.

<sup>5</sup> *Polnyj tekst protokol' Btorogo očeredi. S'edzda R.S.-D. R.P.*, Ženeva, 1903, pp. 169-170.

<sup>6</sup> Ivi, p. 333.

<sup>7</sup> V. Leontovitsch, *The History on Liberalism in Russia* (1957), Pittsburgh, University of Pittsburgh Press, 2012.

<sup>8</sup> A.N. Medushevsky, *Russian Constitutionalism. Historical and Contemporary Development*, London-New York, Routledge, 2006, pp. 14-15.

<sup>9</sup> A tal proposito, Ju. M. Lotman, B.A. Uspenskij, *K semiotičeskoj tipologii russkoj kul'tury XVIII veka*, in *Materialy naučnoj konferencii* (1973), *Chudožestvennaja kul'tura XVIII veka*, Moskva, 1974, p. 269.

<sup>10</sup> A. Lentin (ed.), *Peter the Great: His Law on the Imperial Succession in Russia, 1722. The Official Commentary Pravda Voli Monarshei Vo Opređenii Naslednika Derzhavy Svoei*, Oxford, Headstart History, 1995.

<sup>11</sup> M. Raëff, *La noblesse et le discours politique sous le règne de Pierre le Grand*, in *Politique et culture en Russie 18-20 siècles*, Paris, Ecole

des Hautes Etudes en Sciences Sociales, 1996, pp. 121-137.

<sup>12</sup> Ch.L. de Secondat de Montesquieu, *De l'Esprit des lois*, éd. établie par L. Versini, Paris, Gallimard, 1995, t. I, pp. 576-578.

<sup>13</sup> *Nakaz Komissii o sostavlenni proekta novogo Uloženija, sostavlennyy Ekaterinoj II*, in *Konstitucionnyye proekty v Rossii XVIII-načalo XX v.*, ot. red. S. Bertolissi, A.N. Sacharov, Moskva, Institut rossijskoj istorii RAN, 2000, p. 248.

<sup>14</sup> Ivi, p. 249.

<sup>15</sup> Montesquieu, *De l'Esprit des lois* cit, pp. 122-123.

<sup>16</sup> *Nakaz Komissii o sostavlenni proekta novogo Uloženija, sostavlennyy Ekaterinoj II*, in *Konstitucionnyye proekty v Rossii XVIII-načalo XX v.*, cit., pp. 251-252.

<sup>17</sup> G. Sacke, *Die Gesetzgebende Kommission Katharina II. Ein Beitrag zur Geschichte des Absolutismus in Russland*, New York, Neudruck, 1966.

- <sup>18</sup> A tal proposito, O.A. Omel'čenko, "Zakonnaja monarchija" Ekateriny II, Moskva, 1993; A.B. Kamenskij, Rossijskaja imperija v XVIII veke. Tradicii i modernizacija, Moskva, Novoe Literaturnoe Obozrenie, 1999; Id., Ot Petra I do Pavla I. reformy v Rossii XVIII veka. Opyt celostnogo analiza, Moskva, Rossijskij Gosudarstvennyj Gumanitarnyj Universitet, 1999.
- <sup>19</sup> M.F. Vladimirovskij-Budanov, Ozbor istorii russkogo prava, Petrograd, Izd. N. Ja. Ogloblina, 1915.
- <sup>20</sup> D. Diderot, Mémoires pour Catherine II, Paris, Garnier, 1966, p. 9.
- <sup>21</sup> Id., Observations sur le Nakaz, in Œuvres complètes, Paris, Le Club Français du Livre, 1969-1973, t. XI, p. 317.
- <sup>22</sup> Id., Extraits de l'Histoire des deux Indes, in ivi, t. XV, p. 553.
- <sup>23</sup> A. Radiščev, Viaggio da Pietroburgo a Mosca (1790), Roma, Voland, 2006, p. 49.
- <sup>24</sup> Ju. Lotman, Rousseau e la cultura russa del XVII secolo, in Da Rousseau a Tolstoj, Bologna, Il Mulino, 1984, pp. 117-124; V. Strada, Giacobinismo e antigiacobinismo in Russia, in Urss-Russia, Milano, Rizzoli, 1985, pp. 217-244.
- <sup>25</sup> Radiščev, Viaggio da Pietroburgo a Mosca cit., p. 196.
- <sup>26</sup> A.N.A. Radiščev, Polnoe sobranie sočinenij, Moskva-Leningrad, 1952, vol. III, pp. 5-10.
- <sup>27</sup> A. Czartoryski, Memoirs, London, Remington, 1888, pp. 256-312.
- <sup>28</sup> M.M. Speranskij, Proekty i zapiski, Moskva-Leningrad, 1961, pp. 143-221.
- <sup>29</sup> A. Kappeler, La Russia. Storia di un impero multietnico, Roma, Edizioni Lavoro, 2009, pp. 152-154.
- <sup>30</sup> R.S. Wortman, The Development of Russian Legal Consciousness, Chicago-London, 1976.
- <sup>31</sup> M. Zetlin, The Decembrists, New York, International Universities Press, 1958.
- <sup>32</sup> A.I. Herzen, Sviluppo delle idee rivoluzionarie in Russia (1851), Torino, Einaudi, 1971, pp. 94-95.
- <sup>33</sup> P.I. Pestel', Russkaja Pravda. Nakaz vrenennomu verchovnomu provleniju, Sankt-Peterburg, Kultura, 1906, pp. 8-10.
- <sup>34</sup> A.I. Herzen, Il passato e i pensieri, Milano, Feltrinelli, 1961, p. 76.
- <sup>35</sup> P.J. Čadaev, Prima lettera filosofica. Apologia di un pazzo, Genova, Il Melangolo, 1991.
- <sup>36</sup> A. Walicki, Una utopia conservatrice. Storia degli slavofili, Torino, Einaudi, 1973.
- <sup>37</sup> A tal proposito: W.E. Mosse, Alexander II and the Modernization of Russia, London, The English Universities Press, 1958; V. Leontovitsch, The History on Liberalism in Russia cit., pp. 107-132; B. Elklöf, J. Bushnell, L. Zakharova (eds.), Russia's Great Reforms 1855-1881, Bloomington-Indianapolis, Indiana University Press, 1994; A. Polunov, Russia in the Nineteenth Century. Autocracy, Reform and Social Change 1814-1914, ed. by T.C. Owen and L. Zakharova, London-New York, 2005.
- <sup>38</sup> A.I. Gercen, Mortuos Plango, in Kolokol. Izbrannaja stat' i 1857-1869, Zeneva, Bol'naja Russkaja Tipografija, 1887, p. 309.
- <sup>39</sup> Leontovitsch, The History on Liberalism in Russia cit., pp. 203-219.
- <sup>40</sup> Soderžanie reči, proiznesennoj na SPB. Byčnich Ženskich Kursach professorom V.S. Solovëvym 13 marta 1881 goda, in «Voprosy filosofii i psichologii», kn. 56 (1), 1901, pp. 153-158.
- <sup>41</sup> D. Merežkovskij, Z. Gippius, D. Filosofov, Le Tsar et la Révolution, Paris, Société du Mercure de France, 1907.
- <sup>42</sup> M. Raeff, Some Reflections on Russian Liberalism, in «The Russian Review», n. 3 (Jul. 1959), pp. 218-230.
- <sup>43</sup> Loi fondamentale de l'Empire russe. Projet d'une constitution russe élaboré par un groupe de la Ligue de l'affranchissement (constitutionnalistes démocrates russes), Paris, Société Nouvelle de Libraire et d'Édition, 1905, p. VI.
- <sup>44</sup> M. Weber, Zur Russischen Revolution von 1905. Schriften und Reden 1905-1912, Tübingen, Mohr, 1989, pp. 81-85.
- <sup>45</sup> V.A. Maklakov, Iz Vospominanij Uroki žizni, Moskva, Moskovskaja škola političeskich issledovanij, 2011, pp. 296-300.
- <sup>46</sup> L. Trotskij, 1905, Firenze, La Nuova Italia, 1971, p. 344.
- <sup>47</sup> Ivi, p. 345.
- <sup>48</sup> Ivi, pp. 4-5.
- <sup>49</sup> Lenin, Dve taktiki social-demokratii v demokratičeskoj revolucii, in Polnoe sobranie sočinenij, t. 11, ijul'-oktjabr' 1905, Moskva, Izdatitel'stvo političeskoj literatury, 1960, pp. 1-131.
- <sup>50</sup> M. Karpovich, Two Types of Russian Liberalism. Maklakov and Miliukov, in E.J. Simmons (ed.), Continuity and Change in Russian and Soviet Thought, Cambridge, Massachusetts, 1955, pp. 129-143.
- <sup>51</sup> P.N. Miljukov, Vospominanja 1859-1917, N'ju-Jork, Izdadel'stvo imeni Čečova, 1955, t. I, pp. 315-316.
- <sup>52</sup> Istorija Rossii XX vek 1894-1939, pod red. A.B. Zukova, Moskva, AST-Astel', 2009, pp. 172-192.
- <sup>53</sup> M. Szeftel, The Russian Constitution of April 23, 1906. Political Institutions of the Duma Monarchy, Bruxelles, Editions de la Librarie encyclopédique, 1976, pp. 258-267.
- <sup>54</sup> Maklakov, Iz Vospominanij. Uroki žizni cit., p. 326.
- <sup>55</sup> Miljukov, Vospominanja 1859-1917 cit., pp. 408-409.
- <sup>56</sup> Szeftel, The Russian Constitution of April 23, 1906 cit., p. 99.
- <sup>57</sup> Miljukov, Vospominanja 1859-1917 cit., p. 410.
- <sup>58</sup> Ivi, pp. 423-424.
- <sup>59</sup> Miljukov, Vospominanja 1859-1917 cit., t. II, p. 8; Id. Istorija vtoroj revolucii (1921), Moskva, ROSSPEN, 2001, pp. 23-24.
- <sup>60</sup> A tal proposito, V.G. Tjukavkin, Velikorusskoe krestjanstvo i Stolypinskaja agrarnaja reforma, Moskva, Pamjatniki istoričeskoj mysli, 2001; Id., Stolypinskaja reforma i zemleystroitel' K.A. Kofod. Dokumenty, perezpiska, memuary, Moskva, Russkij Put', 2003.
- <sup>61</sup> M. Weber, Russlands Übergang zur Scheindemokratie, in Gesammel-

- te *Politische Schriften*, München, Drei Masken, 1921, pp. 107-125.
- <sup>62</sup> P.B. Struve, *Velikaja Rossija. Iz razmyslenij o probleme russkogo moguščestva*, in «Russkaja Mysl'», n. 1 (1908), pp. 143-157.
- <sup>63</sup> N. Berdjaev, *Vojna i krizis intelligentskovo soznanija*, in *Sud'ba Rossii*, Moskva, Svarog, 1997, pp. 263-268.
- <sup>64</sup> R. Valle, *I «bagliori acherontici» della guerra civile europea. Il 1914 di Lenin*, in F. Di Sciullo (a cura di), *Anni di svolta. Crisi e trasformazioni nel pensiero politico della prima età contemporanea*, Rubbettino, Soveria Mannelli, 2007, pp. 143-167.
- <sup>65</sup> A. Blok, *Gli ultimi giorni del regime zarista*, a cura di I. Sibaldi, Roma, Editori Riuniti, 1983, p. 35.
- <sup>66</sup> N. Berdjaev, *Padenie svjaščennogo russkogo carstva. Publicistika 1914-1922*, Moskva, Astrel', 2007, pp. 508-509.
- <sup>67</sup> G. Katkov, *Russia 1917. La Rivoluzione di Febbraio*, Milano, Rizzoli, 1973, pp. 355-378; Miljukov, *Istorija vtoroj revoljucii* cit., pp. 42-45.
- <sup>68</sup> B.I. Kolonitskii, "Democracy" in the *Political Consciousness of the February Revolution*, in «Slavic Review», n. 1 (Spring 1998), p. 98.
- <sup>69</sup> *Istorija Rossii XX vek 1894-1939*, pod red. A. B. Zukova cit., pp. 394-395.
- <sup>70</sup> A. Kerenskij, *Memorie. La Russia alla svolta della storia* (1965), Milano, Garzanti, 1967, p. 225.
- <sup>71</sup> R. Abraham, *Alexander Kerensky. The First Love of Revolution*, New York, Columbia University Press, 1987, pp. 210-225.
- <sup>72</sup> Kerenskij, *Memorie* cit., pp. 227-228.
- <sup>73</sup> S. Oldenbourg (sous la dir. de), *Le coup d'état bolcheviste: 20 octobre-3 décembre 1917. Recueil des documents relatif à la prise du pouvoir par les bolchevistes*, Paris, Payot, 1929, p. 17.
- <sup>74</sup> Lenin, *Vojna i revoljucija*, in *Polnoe sobranie sočinenij*, maj-ijul' 1917, Moskva, Izdatitel'stvo političeskoj literatury, 1969, t. 32, pp. 77-102.
- <sup>75</sup> B. Kolonitski, *The «Russian Idea» and the Ideology of February Revolution*, in *Empire and Society. New Approches to Russian History*, Sapporo, Slavic Research Centre, 1997, pp. 41-51.
- <sup>76</sup> V. Marcu, *Il dramma del dittatore bolscevico (Lenin)*, Milano, Mondadori, 1930, pp. 192-193.
- <sup>77</sup> Ivi, p. 301.
- <sup>78</sup> Kerenskij, *Memorie* cit., p. 284.
- <sup>79</sup> A.I. Denikin, *Očerki russkoj smuty*, t. II, *Bor'ba generala Komilova avgust' 1917g-aprel' 1918g*, Pariž, Povolozky, 1922, pp. 14-43.
- <sup>80</sup> Kerenskij, *Memorie* cit., p. 342.
- <sup>81</sup> Kolonitskii, "Democracy" in the *Political Consciousness of the February Revolution* cit., p. 106.
- <sup>82</sup> Trotskij, *Storia della rivoluzione russa*, vol. III, *La rivoluzione di ottobre*, parte seconda, Milano, Garzanti, 1947, pp. 87-99.
- <sup>83</sup> Oldenbourg (sous la dir. de), *Le coup d'état bolcheviste* cit., pp. 161-162.
- <sup>84</sup> Ivi, pp. 195-196.
- <sup>85</sup> V. Strada, *Impero e rivoluzione. Russia 1917-2017*, Venezia, Marsilio, 2017, p. 23.
- <sup>86</sup> Lenin, *Tezicy ov Učredreditel'nom Sobranii*, in *Polnoe sobranie sočinenij*, oktjabr' 1917-mart 1918, Moskva, Izdatitel'stvo političeskoj literatury, 1974, t. 35, pp. 162-166.
- <sup>87</sup> P.A. Sorokin, *Leaves from a Russian Diary*, Boston, Beacon Press, 1950, pp. 57-64.
- <sup>88</sup> V.M. Černov, *Velikaja russkaja revoljucija. Vospominannja predsedatekja Učreditel'nogo sobranija 1905-1920*, Moskva, Centrpoligraf, 2007.
- <sup>89</sup> Kerenskij, *Memorie* cit., pp. 487-488.
- <sup>90</sup> Lenin, *Vybory v Učreditel'noe Sobranie i diktatura proletariata*, in Id., *Polnoe sobranie sočinenij*, dekabr' 1919-aprel' 1920, Moskva, Izdatitel'stvo političeskoj literatury, 1974, t. 40, pp. 1-24.
- <sup>91</sup> C. Schmitt, *La dittatura* (1921), Roma, Settimo Sigillo, 2006, pp. 7-10.
- <sup>92</sup> Id., *Le categorie del 'politico'*, Bologna, Il Mulino, 1999, pp. 287-288.
- <sup>93</sup> H. Kelsen, *Political Theory of Bolshevism. A Critical Analysis*, Berkeley-Los Angeles, University of California Press, 1949.
- <sup>94</sup> Weber, *Innere Lage und Aussenpolitik*, in Id., *Gesammelte Politische Schriften*, Tübingen, Mohr-Siebeck, 1988, pp. 292-305.
- <sup>95</sup> V. Novgorodcev, *O putjach i zadačach russkoj intelligencii*, in *Iz glubiny. Puti evrazii. Russkaja intelligencija i sudby Rossii* cit., pp. 243-253.
- <sup>96</sup> M. Gor'kij, *Pensieri intempestivi 1917-1918*, Milano, Jaca Book, 1978, pp. 159-162.



# Teorie e prassi delle costituzioni sovietiche e della costituzione post-sovietica del 1993: dall'URSS alla Federazione Russa

RENATA GRAVINA

## 1. *Le peculiarità del pensiero filosofico russo in relazione alla giurisprudenza sovietica*

Il pensiero giuridico sovietico<sup>1</sup> ha forgiato dei postulati fondamentali che sono stati formulati a partire dall'ottobre del 1917 quando è sorta una nuova realtà istituzionale, prima ipostasi della futura società sovietica<sup>2</sup>.

La cultura russa si è caratterizzata per una tardiva sistematizzazione dal punto di vista costituzionale, in particolare se paragonata agli orientamenti del costituzionalismo dell'Europa occidentale<sup>3</sup>. Nell'impero russo la questione teoretica e gnoseologica dello Stato di diritto è stata pressoché ignorata fino alla metà del XIX secolo, quando in Russia è stato forgiato un peculiare concetto di *Staatsrecht*.

Nell'ambito delle correnti culturali legate allo slavofilismo e all'occidentalismo, il pensiero russo ha avuto forma particolarmente vitale nell'ambito della filosofia morale e della filosofia politico-sociale<sup>4</sup>.

Secondo Umberto Cerroni<sup>5</sup> nell'impero russo l'orientamento positivista è stato caratterizzato dall'influsso del pensiero di Hegel e Schelling. In particolare, dall'idealismo tedesco è stato tratto il concetto di *realtà razionale*, definito da Hegel<sup>6</sup> nel prologo ai *Lineamenti di filosofia del diritto*, «tutto ciò che è razionale è reale, e tutto ciò che è reale è razionale»<sup>7</sup>. D'altro canto, il peculiare idealismo russo di Vladimir Solov'ëv ha avuto un orientamento personalista e spiritualista<sup>8</sup>. Rilevando la crisi della filosofia del diritto europea, Solov'ëv si contrapponeva al razionalismo e all'empirismo attraverso l'idea di *unitotalità*, quale superamento dello sdoppiamento tra la persona e la fede collettiva del popolo e quale sintesi tra il singolare e l'universale. Sia per Helmut Dahm sia per Asen Ignatov<sup>9</sup>, l'idealismo personalista e spiritualista è stato il tratto più rilevante della tradizione filosofica russa: una filosofia del Dio vivente e degli uomini concreti che rifugge ogni riduzionismo e che non coincide neppure con la metafisica occidentale, con

la filosofia critico-trascendentale o con la filosofia speculativa<sup>10</sup>.

Per quanto riguarda le radici filosofiche del pensiero giuridico rivoluzionario russo, Semën Frank<sup>11</sup> ha rilevato la paradossale e simultanea coesistenza del relativismo etico, fondato sulla prevalenza della struttura socio-economica e sul nichilismo giuridico, e di un sorprendente rigorismo morale. Secondo Frank<sup>12</sup> il moralismo dell'*intelligencija* russa è stato un'espressione e un riflesso del nichilismo, dal quale è derivato il relativismo etico. Per Sergej Gavrov<sup>13</sup> il dualismo manicheo del pensiero giuridico russo è derivato da una modernizzazione in ritardo che si è confrontata, all'esterno, con la teleologia liberale del costituzionalismo europeo, stabilendo con esso un rapporto ambivalente di attrazione e di repulsione. Nell'ambito della società russa, invece, tale dualismo ha suscitato una lotta sia per il dominio imperiale sia per l'affermazione di quegli orientamenti politico-giuridici che sostenevano l'idea di modernizzazione liberale.

## 2. Lineamenti del pensiero giuridico russo

La struttura giuridica russa, anche perché sistematizzata tardivamente, ha sofferto di una debolezza originaria, dovuta a una concomitanza di fattori storico-sociali, tra i quali l'assenza di una diretta influenza del diritto romano e la presenza dominante del retaggio mongolo, per cui lo zar era nel contempo *basileus* e *khan*<sup>14</sup>. Il pensiero giuridico russo, perciò, si è caratterizzato come un'eterotopia di quello europeo, erede del diritto romano, del giusnaturalismo e di quel costituzionalismo che afferma la di-

visione dei poteri e i diritti dell'uomo e del cittadino.

Nicolaj Korkunov<sup>15</sup> sostiene che, in Russia, lo studio della giurisprudenza si è consolidato nel XVIII secolo: in termini istituzionali, la riflessione giurisprudenziale è coincisa con le fasi di modernizzazione dell'impero russo. Considerata nella prospettiva delle riforme istituzionali, la modernizzazione dell'impero russo ha coinciso con la rivoluzione del 1905, che ha condotto a una riconsiderazione del rapporto tra Stato e società e del diritto naturale<sup>16</sup>. Il retaggio marxista, a partire dalla traduzione in russo del *Capitale* di Karl Marx nel 1872, ha influito sul disimpegno teorico di Lenin in ambito giuridico. Sulla scia di Marx, Lenin infatti ha affermato il primato della struttura economica sulla sovrastruttura istituzionale, in polemica sia con i liberali sia con i populist<sup>17</sup>. Nel 1917, in *Stato e rivoluzione*<sup>18</sup>, Lenin affermava che la rivoluzione violenta era la prima fonte di legittimazione del potere sovietico e della dittatura del proletariato, quale periodo di transizione dal capitalismo al comunismo, che necessitava della macchina repressiva dello Stato per l'epurazione degli sfruttatori e dei capitalisti. Prendendo a modello l'esperienza della Comune di Parigi, con *Stato e rivoluzione* Lenin stabiliva i fondamenti paradigmatici di quella prassi del nichilismo giuridico che ha caratterizzato le prime costituzioni sovietiche. La negazione del primato della sovrastruttura ha dovuto, paradossalmente, coesistere con la tendenza opposta, quale convulsa e accelerata sistematizzazione giuridica di nuove e idealtipiche istituzioni statali concepite nello stato d'eccezione rivoluzionario, che hanno preteso di assurgere a modello universale.



"Costituzione stalinista", vignetta pubblicata dagli emigrati russi a Parigi nel 1936

Il modello marxista-leninista affermava il simultaneo deperimento del diritto e dello Stato<sup>19</sup>. Con l'esordio dell'era staliniana si è affermato un orientamento che ha sostituito le strutture giuridiche nella sostanza (anche se non nella forma, che appariva rafforzata) con una impostazione di tipo moralistico-pedagogico.

La questione della legalità è stata uno dei centri nevralgici della giurisprudenza sovietica: l'ordinamento statale sovietico è scaturito da una cesura rivoluzionaria che, però, ha riproposto tutte le questioni rimaste irrisolte nel corso della guerra civile e che sono state affrontate secondo una prassi extra-istituzionale per colmare le lacune di un ordinamento statale *in nuce*.

La legalità sovietica, quale paradigma ideologico, è scaturita dalla contrapposizione tra due *Weltanschauungen* giuridiche. Come ha rilevato Pètr Stučka<sup>20</sup>, mentre Engels ha stabilito una antitesi tra la *Weltanschauung* cristiana e la concezione giuridica o borghese, i bolscevichi hanno contrapposto alla *Weltanschauung* borghese l'idea di Stato proletario e comunista.

Nei primi anni, le lacune nell'attività legislativa sono state colmate attraverso l'opera di codificazione realizzata dai Soviet locali<sup>21</sup>. La legislazione panrussa prevedeva una creazione pressoché libera del diritto da parte degli organi locali, poiché alcuni atti normativi esorbitavano dal loro ambito di competenza; la legge rivoluzio-

itaria affermava, in ogni caso, la propria supremazia. Secondo Lev Trotskij<sup>22</sup> solo la NEP ha inaugurato un nuovo corso che ha affermato il concetto di *legalità socialista*<sup>23</sup>, un'espressione che nel corso degli anni Trenta è diventata paradigmatica. Tuttavia, in tutti i massimi teorici del diritto sovietico<sup>24</sup> (Stučka, Pašukanis, Vyšinskij) è possibile riscontrare una identificazione del diritto con la politica. L'esigenza di ovviare al contrasto tra la legge e la realtà ha condotto, infatti, a una necessaria disapplicazione della legge in nome delle esigenze politiche contingenti. D'altro canto, la riflessione sul deperimento dello Stato ha fatto sì che si affermasse l'idea del carattere borghese e limitato dell'organismo politico-giuridico, che andava necessariamente superato con l'instaurazione di una libera società autogestita. Negli anni Trenta, invece, Stalin avrebbe formulato la tesi del rafforzamento dello Stato collegandola alla teoria dell'inasprimento della lotta di classe: «[...] l'abolizione delle classi non si ottiene attraverso la lotta di classe, ma attraverso il suo rafforzamento. L'estinzione dello Stato si farà non attraverso l'indebolimento del potere statale ma attraverso il suo rafforzamento massimo [...]»<sup>25</sup>.

Secondo Stalin per il passaggio al comunismo era necessario il potenziamento economico del paese e l'efficienza dello Stato e del diritto, ai fini di una compiuta costruzione di un inedito sistema economico. La costituzione del 1936 istituzionalizzava la nuova società sorta dalla rivoluzione e ambiva a inaugurare una nuova civiltà giuridica basata sulla monocrazia (*edinoderžavie*) del proletariato<sup>26</sup>. La costituzione del 1936, la «più democratica del mondo», garantiva ai cittadini sovietici i diritti democratici (libertà di parola, di riunione e di stampa, in-

violabilità del domicilio e della corrispondenza) e le elezioni avvenivano con voto segreto, diretto e su basi di uguaglianza. La costituzione del 1936, come le precedenti, poneva un limite all'esercizio dei diritti, che doveva essere conforme agli «interessi dei lavoratori e allo scopo di consolidare il regime socialista». La costituzione del 1936 rendeva esplicita la supremazia del ruolo dirigente del partito comunista, quale consacrazione dello Stato totalitario, anche perché la sua adozione sarebbe coincisa con il grande terrore scatenato contro quei nemici del popolo che si ponevano al di fuori e contro la legalità stabilita dalla monocrazia del proletariato. Come ha rilevato Kołakowski, sottoposto agli attacchi dei nemici del popolo, il partito comunista non poteva commettere errori, perché il suo potere era illimitato. Dopo avere soppresso ogni strumento di controllo pubblico del potere, la legittimazione dello Stato sovietico era di natura ideologica, sulla base dei principi leninisti<sup>27</sup>. Ma, a differenza di Lenin e del nichilismo giuridico, secondo Stalin il deperimento dello Stato doveva avvenire attraverso il funzionamento esecutivo della macchina statale, ed era garantito dall'«unità di comando» (*edinonačale*) e dal culto del capo (*vožd*). In tal modo, si attuava un graduale restringimento della sfera normativa di fronte al consolidarsi di rapporti e di comportamenti senza alcuna mediazione giuridica.

Anche per quanto attiene al diritto soggettivo, le formule giuridiche staliniste sono state il riflesso dell'idea dell'unità di comando: nella sfera dei diritti e degli obblighi, si doveva assicurare il «nesso indissolubile» tra lo Stato sovietico e i suoi cittadini<sup>28</sup>. Il collettivismo di Stato negava la proprietà privata in funzione della di-

fesa della proprietà socialista: la partecipazione dei cittadini si identificava con la fedele esecuzione delle direttive politiche impartite dalla monocrazia del proletariato.

L'idea di legge o *pravo* (che ha un significato molto più ampio del termine *zakon*) avrebbe incentivato, secondo Harold Berman<sup>29</sup>, l'idea che la verità della legge e la sua rivelazione si incarnassero con la volontà di potenza del partito, creando una sorta di mistica atea che affermava sia la legittimità storica della patria del proletariato mondiale, sia il ricorso all'uso della forza contro i nemici del popolo<sup>30</sup>. La sistematizzazione a posteriori del diritto, una sorta di riforma strisciante basata sulla cristallizzazione di una prassi socio-politica consolidata, sarebbe sussistita fino agli anni Novanta del Novecento, quando con le riforme realizzate da Michail Gorbacëv si sarebbe tentato di instaurare uno Stato socialista di diritto, tendenzialmente indipendente dai mutamenti legati alla contingenza politica e garante di un assetto più stabile che avrebbe dovuto realizzare la ristrutturazione (*perestrojka*) dello Stato multinazionale. L'obiettivo dell'Unione Sovietica sarebbe stato il superamento delle differenze nazionali all'interno di una nuova comunità (si voleva impedire la cristallizzazione dei nazionalismi) e la fusione dei diversi popoli in un unico «popolo sovietico».

Il federalismo sovietico era un sistema complicato di autonomie amministrativo-territoriali graduate (dalle repubbliche alle regioni) che attribuivano alle numerose e piccole nazioni i simboli dell'indipendenza nazionale senza dare loro una reale autoamministrazione e autodeterminazione (anche se l'art. 72 della Costituzione del 1977 stabiliva esplicitamente il diritto di

“libera secessione”). Nella realtà politica, il federalismo sovietico era inficiato dal rigoroso centralismo del PCUS (una federalizzazione del partito era fuori discussione). Ecco allora che il federalismo sovietico rimase *flatus vocis* fino agli anni Settanta, quando, con la crisi ideologica e di potere del PCUS, divenne evidente che esso, nel corso dei decenni, da mero costrutto teorico era diventato una realtà. Come sostiene Gerhard Simon, il federalismo è diventato il “becchino” dell'Unione Sovietica<sup>31</sup>. Alla fine del periodo sovietico, paradossalmente, le nazioni erano più saldamente e socialmente strutturate di quanto non lo fossero all'inizio. Questa paradossale *nation-building* è caratteristica della situazione sovietica, anche se prima di Gorbacëv non era un fenomeno visibile (Gorbacëv, puntando sulla *perestrojka* economica, ha sottovalutato la questione delle nazionalità, attribuendone l'insorgenza ai fermenti indotti dalla *glasnost*).

Date le premesse viste fin qui, per una riflessione sull'intricata vicenda costituzionale pre-sovietica, sovietica e post-sovietica, secondo Berman<sup>32</sup> è necessario studiare il diritto sovietico intrecciando il metodo analitico, quello storico e quello filosofico, perché il diritto sovietico non è stato un prodotto del socialismo marxiano *sic et simpliciter*. Nell'ordinamento sovietico, secondo Berman, il legislatore ha svolto un ruolo di tutore: la contraddizione principale, caratteristica del costituzionalismo sovietico, è scaturita dal desiderio di giustificare in termini legali un fenomeno anti-legale<sup>33</sup>.

### 3. *La Costituzione del 1918: della Russia bolscevica*

Le prime costituzioni seguite alla rivoluzione dell'ottobre del 1917 sono state caratterizzate per la loro impronta leninista. Lenin<sup>34</sup> ha preteso di incarnare il valore messianico del marxismo, la sua escatologia, la fede nell'imminente trionfo della ragione rivoluzionaria sulle condizioni materiali dell'esistenza del popolo. Il partito comunista era costituito da una élite di rivoluzionari di professione in grado di comprendere a priori le leggi della storia. Con la NEP<sup>35</sup> Lenin avrebbe introdotto temporaneamente istituzioni di diritto privato, pur considerandole di carattere prettamente borghese. Venuta meno la necessità della coercizione dall'alto, anche il diritto pubblico avrebbe ceduto il posto ad altre forme di controllo sociale. Peter Stučka, primo presidente della Corte Suprema dell'Unione Sovietica, affermava infatti: «[...] il comunismo non significa la vittoria della legge socialista, ma la vittoria del socialismo su ogni altra legge, poiché con l'abolizione delle classi con i loro interessi antagonistici, la legge scomparirà completamente»<sup>36</sup>. Nei primi anni della rivoluzione i leader comunisti, fiduciosi nell'imminenza della rivoluzione mondiale, intendevano liberare la Russia sovietica da ogni traccia di capitalismo. La nazionalizzazione e la socializzazione, con l'abolizione della proprietà privata, corrispondevano secondo Lev Trotskij<sup>37</sup> all'idea che dal comunismo di guerra<sup>38</sup> si sarebbe giunti gradualmente all'inveramento del comunismo autentico. La prima costituzione sovietica del 1918<sup>39</sup> aveva quale compito primario l'instaurazione della dittatura del proletariato e del socialismo. La costituzione sovietica del

1918<sup>40</sup>, o Costituzione della Russia, sanciva la fine dell'autocrazia zarista. Anche se il continuo richiamo all'unità e all'integrità rappresentavano alcuni elementi in continuità con la storia russa, essa prevedeva un Consiglio dei Commissari del popolo o Sovnarkom<sup>41</sup> quale braccio amministrativo del nuovo governo, e un Congresso dei Soviet che agiva come organo di potere supremo e come presidenza collettiva dello Stato. Il partito era il detentore del potere costituente, ma l'organo statale più eminente era il Congresso dei Soviet. Lo spirito dominante della Costituzione era nichilista e apocalittico ed era indirizzato alla totale distruzione del diritto pre-rivoluzionario, al fine di favorire una transizione ad un nuovo ordine fondato sull'eguaglianza e sulla libertà senza legge. Il precedente sistema giudiziario era stato dissolto e al suo posto erano stati istituiti i Tribunali del popolo che dovevano farsi guidare dalla coscienza legale rivoluzionaria. Questa costituzione riconosceva informalmente la classe operaia come sovrano della Russia, secondo i principi della dittatura del proletariato. Essa stabiliva anche che gli operai dovessero stringere un'alleanza con i contadini, garantendo eguali diritti per tutti i lavoratori. D'altro canto, il potere sovietico negava tali diritti alla borghesia e a coloro che sostenevano l'Armata Bianca.

La costituzione del 1918 è stata definita da Dominique Colas<sup>42</sup> 'epuratrice', perché si è fondata, sia giuridicamente sia nella prassi, sul principio dell'unicità e della totalitarietà della dittatura del proletariato in funzione anti-borghese e in favore dell'organizzazione economica proletaria. Al deperimento dello Stato erano i Soviet o consigli degli operai, dei contadini e dei soldati, quale base del nuovo ordine socia-

lista<sup>43</sup>. La costituzione del 1918 era in vigore quando fu varata la NEP e, dopo la morte di Lenin, sarebbe stata al centro della lotta tra la destra e la sinistra del partito<sup>44</sup>.

#### 4. *La Costituzione del 1924: l'origine dell'URSS*

La costituzione sovietica del 1924<sup>45</sup> ha legittimato – dopo la morte di Lenin – l'unione avvenuta nel 1922 tra RSSF Russa, RSS Ucraina, RSS Bielorussa e RSSF Transcaucasica con conseguente formazione dell'Unione delle Repubbliche Socialiste Sovietiche. Essa sanciva la cessazione della fluidità territoriale, anche se non risolveva la questione delle nazionalità<sup>46</sup>, terreno di scontro tra bolscevichi e menscevichi. La dualità tra l'unicità del partito e il principio di autodeterminazione dei popoli e di federazione della struttura istituzionale rimaneva irrisolto. La costituzione spostava l'accento sullo sviluppo nazionale libero dei popoli in seno all'URSS, piuttosto che sulla necessità di sconfiggere la borghesia. Essa modificava la struttura del governo centrale, stabilendo che il Congresso dei Soviet dell'URSS fosse l'organo supremo dell'autorità statale mentre il Comitato esecutivo centrale fosse il detentore dell'autorità nell'interim (diviso in Soviet dell'Unione, a rappresentare le repubbliche costituenti, e Soviet delle Nazionalità, a rappresentare gli interessi dei diversi gruppi nazionali). Il Presidio del Comitato Esecutivo Centrale fungeva, invece, da presidenza collettiva.

Sebbene fosse sancito il federalismo, il principio di autodeterminazione<sup>47</sup> dei popoli non si realizzò neanche con la Costituzione del 1924. La costituzione era uno strumento

di propaganda ideologica che contrapponeva al mondo capitalista, considerato come il regno della schiavitù coloniale, il mondo nuovo socialista, nel quale trionfava la coesistenza pacifica e la collaborazione fraterna tra i popoli. Riconosciuta la parità dei diritti dei popoli e la loro libera unione, l'autodeterminazione (con il diritto di recesso) e una direzione dell'economia condivisa dall'Unione e dalle singole Repubbliche federali, le altre aree erano in parte federate e in parte esclusive (art 3). La Costituzione federale del 1924 non faceva menzione dei diritti e dei doveri dei cittadini, né nominava esplicitamente il partito comunista<sup>48</sup>.

Essa avrebbe accompagnato il declino della NEP e il mutamento del modello economico sovietico introdotto da Stalin con il lancio del primo piano quinquennale<sup>49</sup>, che doveva approdare all'industrializzazione forzata dell'Urss e alla colonizzazione del mondo contadino<sup>50</sup>. Verso la fine del secondo piano quinquennale (1933-37) l'Unione Sovietica si presentava come uno Stato basato sulla totale proprietà sociale. Le classe borghese e proprietaria era scomparsa, anche perché Stalin aveva scatenato, con la dekulakizzazione delle campagne, una seconda guerra contro il mondo contadino. Nel 1932, alla Conferenza per la presentazione del Secondo Piano Quinquennale, si affermò il principio della società a-classista. Secondo Molotov, con il 1937 dovevano scomparire nell'URSS tutte le classi<sup>51</sup>. In tal modo, per la prima volta, veniva fornito un contenuto positivo all'idea marxista della scomparsa dello Stato e della legge sotto il socialismo.

Alla luce di queste premesse, riprendiamo le tesi di Marco Cossutta<sup>52</sup>, secondo il quale la scienza giuridica sovietica non avrebbe assunto in modo ap problematico

la visione kelseniana del diritto come comando. Il dibattito si sarebbe biforcuto in due correnti marxiste-engelsiane: una, rappresentata da Andrej Vyšinskij, concepiva il diritto come comando, riproponendo in chiave marxista la prospettiva della rappresentazione geometrica dei fenomeni politico-legali; l'altra, rappresentata da Pëtr Stučka e da Evgenij Pašukanis, sembrava collegarsi a una prospettiva esperienziale del diritto<sup>53</sup>. Secondo Cossutta la prassi giuridica sovietica sarebbe stata in definitiva uno strumento per il controllo sociale. La definizione di Vyšinskij si basava sull'assunto che il diritto fosse un insieme di regole formali, di convivenza e di convenzione, sanzionate dal potere statale al fine di tutelare, convalidare e sviluppare rapporti vantaggiosi e favorevoli alla classe dominante<sup>54</sup>.

##### 5. *La Costituzione del 1936: una formula democratica, una prassi stalinista*

La costituzione del 1936<sup>55</sup> era la massima espressione del formalismo giuridico di Vyšinskij, poiché lo strumento giuridico era forgiato in funzione della volontà di potenza del partito. Il diritto si riduceva a rappresentare una norma giuridica, e il regime sovietico ripristinava i tradizionali istituti di stabilità sociale. Come sfida alla Costituzione, infatti, il meccanismo per esercitare il potere reale risiedeva nella macchina di partito. Tuttavia la costituzione di Stalin avrebbe rappresentato innanzitutto una immagine nuova di fronte alla volontà della diplomazia sovietica di avvicinarsi alle democrazie occidentali.

La costituzione stabiliva che l'Unione Sovietica era una dittatura degli operai e dei

contadini e vietava la proprietà privata (ad eccezione della piccolissima proprietà di contadini e artigiani non associati) prevedendo la promulgazione di codici panfederativi in sostituzione dei vari codici delle singole repubbliche componenti. Assicurava alcuni diritti fondamentali, tra i quali l'assistenza alle fasce deboli e il principio dell'*habeas corpus* ma, nella sua formulazione generale, coincideva con la semplice garanzia delle condizioni materiali, economiche, politico-sociali e dei diritti alla persona radicati nei rapporti socialisti di produzione. Il sistema politico era rinnovato dall'elezione diretta - con l'introduzione del suffragio universale - di tutti gli organi di governo e dalla loro riorganizzazione in un sistema unico e uniforme. La costituzione menzionava esplicitamente il ruolo guida del partito comunista<sup>56</sup> (unico partito nel quale i cittadini potevano riunirsi liberamente), estrinsecando lo stalinismo quale al contempo conservazione dell'enfasi leninista sul potere della coscienza umana e, insieme, esaltazione dell'elemento pedagogico e dell'elemento burocratico per una sistematizzazione della società. Stalin riabilitava la sovrastruttura considerando il problema economico risolto e le classi antagoniste eliminate. La pubblica amministrazione non aveva sostanzialmente freni (l'unico limite all'attività amministrativa era dato dal ricorso alla Procura). La costituzione del 1936, criticata come una virata a destra<sup>57</sup>, un abbandono della dittatura del proletariato e una liquidazione del regime bolscevico, ha certamente rappresentato, al pari dei risultati dei piani quinquennali, della trasformazione socialista delle campagne e, successivamente, della vittoria sul nazismo, un punto cardine della storia dell'URSS<sup>58</sup>. Detto altrimenti, l'esaltazione istituzionale del programma che il partito

aveva realizzato, sotto la guida di Stalin, dal 1924 al 1936.

La costituzione del 1936, forse anche per questo, sarebbe rimasta<sup>59</sup> la base costituzionale dell'URSS durante il secondo conflitto mondiale e soprattutto durante il grande terrore e l'istituzione del Gulag<sup>60</sup> (*Glavnoe upravlenie ispravitelno-trudovykh lagerej*, Direzione principale dei campi di lavoro correttivi), un mondo a parte creato per la 'riforgiatura' (*perekovka*) dei nemici del popolo. Pur avendo subito in seguito alcune variazioni, l'assetto costituzionale staliniano<sup>61</sup> è rimasto fino al 1977 pressoché inalterato.

#### 6. La Costituzione del 1977 e il centralismo democratico

La morte di Stalin nel 1953, e l'avvicendamento alla guida del partito comunista di Nikita Sergeevič Chruščëv e di Leonid Il'ič Brèžnev, hanno segnato il succedersi diverse stagioni politiche dalla destalinizzazione al socialismo reale. La denuncia del culto della personalità di Stalin al XX Congresso del PCUS del 1956<sup>62</sup> sembrava dover avere delle ripercussioni sull'impianto costituzionale del 1936. Nel 1959 Chruščëv<sup>63</sup> annunciò l'intenzione di apportare delle modifiche alla costituzione, che doveva adattarsi ai mutamenti che erano sopraggiunti nella politica interna dell'URSS e nella situazione internazionale. Nel 1962 si insediò una Commissione costituzionale, composta da 96 membri e presieduta da Chruščëv<sup>64</sup>, che si prefiggeva l'obiettivo di rafforzare la democrazia socialista e di riformulare gli orientamenti della politica estera, affermando il principio della coesistenza pacifica nel contesto Chruščëv della

guerra fredda. La mancanza di pubblicità sui lavori costituzionali e la defenestrazione di Chruščëv nel 1964 favorirono l'ascesa di Leonid Brežnev quale garante della routinizzazione del dominio della nomenklatura di partito e della stabilizzazione del «socialismo sviluppato»<sup>65</sup>.

Nel giugno del 1977 la nuova costituzione perfezionava ulteriormente quella del 1936, esplicitando i principi fondamentali caratterizzanti dello Stato socialista<sup>66</sup>. Rispetto alla precedente, la Costituzione del 1977<sup>67</sup> si basava su due capisaldi: l'enfasi sugli obblighi dei cittadini, e non sui loro diritti; l'estensione del ruolo guida del partito<sup>68</sup>. Sessant'anni dopo la Rivoluzione d'ottobre, la Costituzione del 1977, dopo lo stalinismo e la destalinizzazione, celebrava il compimento del socialismo reale: l'Urss non era più uno Stato in transizione e deperibile, e l'inveramento dell'utopia comunista restava come icona. L'organizzazione del partito nei limiti della costituzione era rafforzata dalla dottrina Brèžnev<sup>69</sup> sulla "sovranità limitata" degli Stati membri del blocco sovietico e sul dogma del centralismo democratico.

Il preambolo della costituzione riassume le vicende politiche e sociali dell'Urss, ponendo in evidenza le continuità delle idee e dei principi che avevano ispirato il costituzionalismo sovietico<sup>70</sup>. Tuttavia, l'idea di Lenin di separare lo Stato dal partito non era contemplata, anche perché la *nomenklatura*<sup>71</sup> era al contempo il cardine del partito e dello Stato. La collegialità era garantita nell'ambito della proprietà socialista dei mezzi di produzione, come condizione per la pianificazione vincolante dell'attività economica.

Secondo Tommaso Napolitano<sup>72</sup>, la Costituzione del 1977, ispirandosi alle idee del

socialismo scientifico, prometteva il passaggio dalla società socialista sovietica alla fase suprema del comunismo. L'argomento delle tappe intermedie verso il comunismo (idea mutuata da Lenin) era utilizzato da Brežnev per spiegare i risultati ancora provvisori dell'URSS e l'idea che fosse necessario potenziare il socialismo reale.

### 7. Il triennio 1988-90, tra federalismo e presidenzialismo

Negli anni Ottanta si sarebbe prospettata una modifica sostanziale dell'assetto costituzionale sovietico all'insegna dello Stato socialista di diritto. Nel 1993, il presidente della Russia post-sovietica avrebbe ereditato quei poteri che in precedenza erano attribuiti al partito.

Dopo la nomina di Michail Sergeevič Gorbačëv<sup>73</sup> nel marzo del 1985 a segretario del PCUS, le parole d'ordine del nuovo corso riformatore – *perestrojka* (ristrutturazione), *glasnost'* (libertà di espressione) e *uskorenje* (accelerazione)<sup>74</sup> – avrebbero assunto particolare rilievo con l'elezione dello stesso Gorbačëv alla carica di presidente del Presidium del Soviet Supremo, a partire dal 1° ottobre del 1988. Dal 28 giugno al 1° luglio 1988, Gorbačëv avrebbe convocato la XIX Conferenza del PCUS, che doveva indicare le linee essenziali per un'ampia ristrutturazione, in senso presidenziale, della Costituzione del 1977. Tale ristrutturazione doveva favorire la creazione di uno Stato socialista di diritto, dalla prospettiva di una cooperazione rafforzata con gli Stati Uniti e della costruzione della casa comune europea<sup>75</sup>. In contrasto con la tendenza a differenziare le strutture orga-

nizzative del partito e dello Stato, Gorbačëv assumeva, oltre alla carica di segretario del Pcus, anche quella di presidente dell'Urss. Il 1° dicembre del 1988 il Soviet Supremo approvava a larga maggioranza la legge di revisione costituzionale (emendando 55 articoli su 174), finalizzata tanto a mutare sostanzialmente la composizione e le funzioni degli organi posti al vertice dell'URSS, quanto a elaborare una nuova legge elettorale. Il Congresso dei deputati del popolo dell'URSS riuniva quindi i rappresentanti di tutte le repubbliche dell'Urss, e l'instaurazione dello Stato socialista di diritto si estrinsecava attraverso la sottoposizione di tutti i provvedimenti dello Stato al controllo di giudici indipendenti.

La figura più significativa era il Presidente del Soviet Supremo, definito come il funzionario più elevato dell'Urss. Eletto per 5 anni e per non più di due mandati consecutivi, il Presidente poteva essere revocato dal Congresso sulla base di un voto segreto. Tuttavia, l'assetto federale restava asimmetrico, tratto accentuato dalla permanenza di quel centralismo formulato dalla Costituzione del 1936. Nell'arco di un biennio, lo slancio riformatore gorbacioviano si era smarrito sia nell'impasse dell'economia socialista di mercato, che stagnava e regrediva, sia nel labirinto della riforma costituzionale. I conservatori, capeggiati da Egor Ligacëv, si ergevano a difensori della legalità sovietica. Dal canto suo, Boris El'cin, leader del neonato movimento democratico, aveva ingaggiato una sorta di guerra costituzionale al fine di abolire l'art. 6 che decretava il ruolo guida del PCUS (ex Cost. 1936). Nella ulteriore e successiva modifica costituzionale del 1990, che avrebbe tentato di frenare quella "parata delle sovranità" che aveva condotto alla disunione sovie-

tica, Gorbačëv riaffermava il diritto di secessione delle repubbliche (*ex referendum*, e secondo le modalità stabilite dalla legge federale del 3 aprile 1990), ma stabiliva che ogni modifica territoriale richiedeva l'adesione dell'entità autonoma interessata e successivamente una ratifica da parte del Congresso dell'Unione.

I primi atti costituzionali che avrebbero dunque scardinato i principi dello Stato socialista in Urss sarebbero stati la cancellazione del principio del ruolo guida del partito (art. 6) e il riconoscimento del pluripartitismo, con conseguente cancellazione dell'obbligo di aggettivare come socialista il partito. L'ultrapresidenzialismo ricentrava il potere, ma la riforma costituzionale non scioglieva il nodo dei conflitti interetnici e delle rivendicazioni di indipendenza da parte delle nazionalità. Sebbene Gorbačëv volesse mantenere l'integrità territoriale dell'Urss, la dichiarazione di indipendenza della Russia il 12 giugno del 1990, non solo chiudeva "la parata delle sovranità", ma, di fatto, poneva fine all'esperimento sovietico. Il 12 giugno 1991, El'cin, eletto democraticamente con il 57% dei voti, diventava presidente della Russia. Il fallito colpo di Stato del 19 agosto del 1991, ordito dai massimi esponenti dei ministeri in nome del ripristino della legalità socialista, avrebbe poi ulteriormente rafforzato le spinte centrifughe delle repubbliche sovietiche, in primo luogo della repubblica russa.

8. *La Costituzione del 1993: federalismo "a geometria variabile" e ultra-presidenzialismo*

Dopo il crollo dell'Urss, l'orientamento presidenzialista si sarebbe rafforzato a cau-

sa dello scontro tra El'cin e il Soviet Supremo sviluppatosi sin dal 1991, accentuatosi nel 1992, e conclusosi nel 1993 con l'espugnazione *manu militari* del parlamento<sup>76</sup>.

Appellandosi alla legittimità di presidente eletto dal popolo, il 21 settembre 1993 El'cin scioglieva il Parlamento, indicando nuove elezioni legislative. Dopo la crisi dell'ottobre 1993, il presidente russo si autoconferiva, in via provvisoria, i poteri legislativi. Secondo Andrej N. Medušeuskij<sup>77</sup>, il neonato regime politico della Federazione Russa operava una cesura con la continuità legale<sup>78</sup>, e la democrazia paradossalmente era imposta da El'cin con mezzi autoritari<sup>79</sup>. Il 15 settembre del 1991, un decreto presidenziale annullava i poteri del Soviet Supremo e del Congresso dei deputati del popolo e avviava una graduale riforma costituzionale. Tuttavia, l'elezione dei rappresentanti della Duma di Stato sarebbe stata disposta immediatamente per l'11 e 12 dicembre del 1993.

Nella Costituzione del 1993, entrata in vigore il 25 dicembre, il presidente è definito Capo dello Stato, dirige l'esecutivo e ha la facoltà di sciogliere la Duma se respinge per tre volte la candidatura del capo del governo designato dal presidente. Il modello russo è considerato dai costituzionalisti come una sorta di "parlamentarismo con presidente" o, come afferma Suren Avak'jan, il "sistema del Presidente". Di fatto, la Costituzione del 1993 è entrata in vigore in un periodo di forte instabilità politica ed economica e ha accentuato la personalizzazione del potere politico. Essa sancisce l'istituzione di una repubblica federale presidenziale, con un parlamento bicamerale come organo legislativo e rappresentativo<sup>80</sup>. Le entità territoriali<sup>81</sup> autonome hanno nei confronti del centro uguali diritti e uguali preroga-

tive politico-istituzionali. A seguito della dichiarazione del 1991 sui diritti e sulle libertà, la Costituzione del 1993 riconosce ulteriori diritti civili e naturali.

Più in generale, il progetto costituzionale del 1993 ha istituito uno Stato sovrano, indipendente, multinazionale<sup>82</sup>, democratico, basato sul diritto e sulla separazione dei poteri<sup>83</sup>. Secondo Mario Ganino<sup>84</sup>, l'espressione *samo-upravlenie* (autogestione) è il punto di arrivo della sistemazione territoriale e amministrativa della Federazione Russa<sup>85</sup>, che comprende come entità federate 89 soggetti, realizzando una sorta di federalismo a "geometria variabile"<sup>86</sup>. La Costituzione federale del 1993 ha regolato solo le questioni fondamentali riguardanti i Soggetti della Federazione, mentre le Costituzioni e gli Statuti dei Soggetti hanno risolto le questioni particolari legate all'organizzazione del potere pubblico e al suo funzionamento. Oltre ad essere una combinazione delle principali costituzioni degli altri paesi, essa ha reso per la prima volta possibile uno sviluppo democratico di tipo legislativo ed esecutivo (con un sistema misto maggioritario-proporzionale), oltre a sancire la separazione dei poteri e un sistema multi-partitico. Certamente, oltre a chiudere il ciclo iniziato con la Costituzione del 1905, ha segnato la fine del costituzionalismo cosiddetto nominale<sup>87</sup>.

#### 9. *Putin, la verticale del potere e la democrazia sovrana*

Il federalismo post-sovietico è asimmetrico: nel periodo 1993-2000 è stato conflittuale, a partire dal 2000, in divenire<sup>88</sup>. Il dualismo tra centralismo e decentramento

ha caratterizzato, quale concetto di lunga durata, la storia del costituzionalismo russo, e ha trovato una forma più compiuta con la fine dell'URSS<sup>89</sup>. Il post-costituzionalismo post-sovietico ha inizialmente rovesciato il paradigma sovietico di un «centro forte e di regioni deboli»<sup>90</sup>.

Con l'ascesa di Putin<sup>91</sup>, si è imposta la ricentralizzazione. Il processo di ricentralizzazione dello Stato è iniziato il 26 giugno 2001 con l'istituzione della commissione presieduta da Dmitrij Kozak che ha avuto il compito ridefinire le relazioni tra centro e periferia, riconsiderando i trattati bilaterali siglati con le regioni ed eliminando quegli articoli delle legislazioni regionali che violassero la costituzione della Federazione. La Commissione Kozak è stata istituita per contrastare le iniziative di alcuni governatori influenti che hanno rivendicato una revisione dei rapporti tra centro e periferia. Riguardo alla questione del nuovo federalismo russo, la Commissione Kozak si è posta tre obiettivi: 1) non realizzare nessuna rivoluzione costituzionale, ma addivenire ad una revisione dell'art. 72 della Costituzione che definisce quegli ambiti legislativi che possono essere amministrati congiuntamente dalle autorità federali e regionali; 2) fornire una chiara risposta sulle responsabilità politiche del centro e della periferia; 3) riallineare la legislazione regionale alle norme federali<sup>92</sup>.

Le dimissioni di Boris El'cin del 31 dicembre 1999 hanno dato immediatamente seguito all'indicazione di Vladimir Putin (allora Primo ministro) come suo successore. La popolarità putiniana da Primo ministro nel 1999 era in buona parte legata alla repressione del secessionismo ceceno. Assumendo la presidenza nel 2000, Vladimir Putin ha considerato quale priorità

dell'agenda politica il rafforzamento dello Stato russo<sup>93</sup>. Per raggiungere tale obiettivo, Putin ha posto in essere una serie di riforme del federalismo costituzionale, al fine di rafforzare la *vertikal' vlasti* (verticale del potere) e dell'intero spazio legale, che si era rarefatto durante la presidenza di El'cin. Secondo Putin, l'asimmetria ufficiosa nell'equilibrio dei poteri affermata sotto la presidenza di El'cin derivava da una tendenza, prevalente negli anni 1989-2000, a smantellare lo Stato centrale attraverso una sorta di rivoluzione delle élites regionali<sup>94</sup>. Tali élites avevano sfruttato il *vacuum* del potere centrale a favore del potere locale e della privatizzazione dissennata dell'economia, suscitata da un paradosale "bolsevisimo di mercato"<sup>95</sup>.

Ciò premesso, la ricentralizzazione della Federazione Russa è scaturita da una serie di provvedimenti: la creazione di sette super distretti federali; la riorganizzazione del Consiglio federale; l'istituzionalizzazione di un meccanismo di armonizzazione regionale tra legge federale e legge regionale (che elimini l'asimmetria, causa di violazioni continue di legge). La *ratio* riformatrice dell'era di Putin si incentra sull'idea di democrazia sovrana (*suverennaja demokratija*)<sup>96</sup> elaborata da Vladislav Surkov, *public philosopher* ed eminenza grigia dell'amministrazione presidenziale<sup>97</sup>. L'ulteriore rafforzamento della *vertikal' vlasti* si è avuto dopo la tragedia della presa di ostaggi nella scuola di Beslan da parte di un commando terrorista<sup>98</sup>, nel settembre del 2004. Nel discorso del 4 settembre 2004, Putin ha lanciato un appello al popolo: la mobilitazione della nazione di fronte al pericolo comune dovrebbe essere un caposaldo essenziale nella guerra totale per difendere l'integrità territoriale dello Stato

contro il secessionismo ceceno. Il terrorismo è una sfida a tutto il popolo e potrebbe provocare una paralisi della volontà<sup>99</sup>. Il 13 settembre 2004, infatti, Putin ha annunciato una serie provvedimenti per rafforzare le strutture dello Stato e per creare un «sistema di sicurezza interna». I governatori non sono più eletti dal popolo, ma nominati direttamente dal presidente; i rappresentanti della Duma sono eletti con il sistema proporzionale; è istituita una camera pubblica per creare un più stretto legame tra l'esecutivo e le iniziative civiche<sup>100</sup>.

Nel 2012 è stata ripristinata l'elezione diretta dei governatori, al fine di coinvolgere maggiormente i cittadini nella vita politica della Federazione Russa. Nel corso della presidenza di Medvedev (2008-2012) il mandato presidenziale è stato esteso da quattro a sei anni. Alle elezioni presidenziali del 2012 Putin<sup>101</sup> è tornato a essere presidente per la terza volta e ha riconfermato la propria filosofia dello Stato basata sulla personificazione delle istituzioni politiche, sulla *vertikal' vlasti* e sul partito del potere, *Edinaja Rossija* (Russia Unita). La costruzione del 1993 è stata approvata in un clima di stato d'eccezione; anche la democrazia sovrana è stata paragonata a quello stato d'eccezione definito da Carl Schmitt «dittatura commissaria». Senza sovvertire l'ordine costituzionale, la dittatura commissaria, definita di recente *demokratura*, conferisce al presidente il ruolo di «commissario in azione» e un potere che comporta «eccezioni dettate dalle circostanze»<sup>102</sup>. Secondo Andrej N. Meduševskij<sup>103</sup>, dallo sviluppo costituzionale della Russia si possono trarre alcune conclusioni paradigmatiche: l'assenza di pre-requisiti sociali che facciano assumere al costituzionalismo russo la forma di una società civile svilup-

pata e di uno Stato basato sul diritto; la permanenza del conflitto tra Stato e società e tra modernizzazione sociale e legale (che privilegia l'aspetto sociale); l'arretratezza della cultura costituzionale; l'utilizzo della modernizzazione costituzionale come criterio per determinare le differenze tra le varie fasi; la prassi della rivoluzione radicale attraverso la quale varare nuovi ordinamenti costituzionali. I cicli costituzionali della storia russa, secondo la logica triadica hegeliana (crisi, deconstituzionalizzazione e ricostituzionalizzazione), si sarebbero caratterizzati per la negazione del modello costituzionale precedente, finendo per non garantire alcuna continuità. Gli anni Novanta avrebbero inaugurato il terzo ciclo (dopo quello del 1905-1907 e quello sovietico del 1918-1977). Con il 2000 si sarebbe, infine, compiuta l'ultima fase della ricostituzionalizzazione. Tale fase si sarebbe risolta in una contrazione generale dello spazio politico e in una transizione dalla decentralizzazione alla centralizzazione e da un modello contrattuale di federazione a un modello centralizzato della stessa, entro il quale la separazione dei poteri transita verso una sorta di integrazione dei poteri<sup>104</sup>. Tuttavia, il testo costituzionale del 1993 è rimasto la base del partito del-

l'"ordine costituzionale", così come è stata definita la Russia Unita dallo speaker della Duma Sergej Nariškin nel 2013, celebrando il ventennale della Costituzione post-sovietica. Nel preambolo della Costituzione del 1993, la sovranità della patria garantisce l'indistruttibilità del fondamento democratico dello Stato. Il consenso del popolo è un obbligo verso la patria, gli antenati, la posterità e, essenzialmente, verso la grandezza della Russia.

Secondo Nariškin, la costituzione vigente, che nei suoi presupposti fondamentali tutela i diritti delle minoranze politiche e religiose e l'uguaglianza davanti alla legge, dovrebbe impedire che, come all'inizio degli anni Novanta, si apra un «nuovo ciclo di guerra civile». La Costituzione del 1993 ha favorito l'instaurazione di uno Stato di diritto, l'unità dello spazio economico, la libera circolazione delle merci e ha salvaguardato la sovranità, l'integrità e la sicurezza della Russia, seguendo i principi del diritto internazionale. È anche per questo che, pur aspirando alla stabilità istituzionale, la Costituzione del 1993 deve confrontarsi con la vocazione plebiscitaria della democrazia sovrana, quale idea russa del XXI secolo<sup>105</sup>.

<sup>1</sup> Per una panoramica italiana introduttiva sul diritto sovietico-russo: P. Biscaretti di Ruffia, *Lineamenti generali dell'ordinamento costituzionale sovietico. Dottrina, legislazione e prassi*, Milano, Giuffrè, 1956; T. Napolitano (a cura di), *Vocabolario giuridico russo-italiano*, Milano, Giuffrè, 1981; G. Crespi Reghizzi, *Il cittadino Kirill Krapivin e la legge. 44 casi di diritto*

*sovietico*, Milano, Giuffrè, 1983; P. Biscaretti di Ruffia, G. Crespi Reghizzi, *La Costituzione sovietica del 1977*, Milano, Giuffrè, 1990; G. Codevilla, *Dalla rivoluzione bolscevica alla Federazione russa. Traduzione e commento dei primi atti normativi e dei testi costituzionali*, Milano, Franco Angeli, 1996; S. Donelli, *Dizionario russo-italiano, italiano-russo dei termini economi-*

*ci*, Milano, Vita e Pensiero, 1997; M.C. Losano, *I grandi sistemi giuridici*, Roma-Bari, Laterza, 2000; R. David, C. Jauffret Spinosi, *I grandi sistemi giuridici contemporanei*, Roma, CEDAM, 2004; A. Di Gregorio, *La giustizia costituzionale in Russia. Origini, modelli, giurisprudenza*, Milano, Giuffrè, 2004; C. Filippini, *Dall'Impero Russo alla Federazione di Russia*, Milano,

- Giuffrè, 2004; A. Jemma (a cura di), *Il notariato russo nelle disposizioni legislative e regolamentari dal 1866 ad oggi*, Milano, Giuffrè, 2004; M.P. Ragionieri, *Il diritto russo delle foreste. Aspetti economici e ambientali*, Milano, Giuffrè, 2004; M. Ganino, A. Di Gregorio, C. Filippini (a cura di), *La Costituzione della Russia a dieci anni dalla sua adozione*, Milano, Giuffrè, 2005; M. Conserva, *Russia: commercio internazionale e investimenti esteri*, Roma, IPSOA, 2007; L. Casertano, *Il linguaggio giuridico russo*, in B. Pozzo, M. Timoteo (a cura di), *Europa e linguaggi giuridici*, Milano, Giuffrè, 2008; C. Gazzetta, *La Federazione di Russia tra assetto istituzionale e tutela dei diritti*, Roma, Sapienza, 2009; P. Ricci, *Il lessico doganale russo dal 1991*, Roma, Aracne, 2009; M. Ganino, *Russia, Bologna, Il Mulino*, 2010; F. Ferrari, G. Ajani, D. Tuzov, *Atlante di diritto privato comparato*, Roma, Zanichelli, 2011; M. Sala, A. Linnikov, *Diritto commerciale e tributario russo*, Milano, FAG, 2011.
- <sup>2</sup> U. Cerroni, *Il pensiero giuridico sovietico*, Roma, Editori Riuniti, 1969, pp. 7 ss.
- <sup>3</sup> *Ibidem*. Cerroni infatti ricostruisce in un percorso completo i pro-dromi del pensiero russo e del pensiero giuridico, inserendovi l'accesso dibattito sulla funzione e l'utilità di esso.
- <sup>4</sup> A.L. Radlov, *Ocerki istorii russkoj filosofii* (1920), trad. it. *Storia della filosofia russa*, Roma, Stock, 1925; N.O. Losskij, *History of Russian Philosophy*, New York, International Universities Press, 1951; H. Dahm, A. Ignatov, *Storia delle tradizioni filosofiche dell'Europa orientale*, Torino, Fondazione Giovanni Agnelli, 2005.
- <sup>5</sup> Cerroni, *Il pensiero giuridico sovietico* cit., p. 2.
- <sup>6</sup> La filosofia hegeliana ha colpito la gioventù colta russa che discuteva nei circoli filosofici, manifestandosi visibilmente in esponenti quali Michail Bakunin, Grigorij Belinskij e Aleksandr Herzen.
- <sup>7</sup> C.W.F. Hegel, *Grundlinien der Philosophie des Rechts* (1820), trad. it. *Lineamenti di filosofia del diritto*, Roma-Bari, Laterza, 1979.
- <sup>8</sup> Radlov, *Ocerki istorii russkoj filosofii* cit., p. 6.
- <sup>9</sup> Dahm, Ignatov, *Storia delle tradizioni filosofiche* cit., p. 6.
- <sup>10</sup> N. Berdjaev, *Wahrheit und Lüge des Kommunismus* (1977), trad. it. *Il problema del comunismo: verità e menzogna del comunismo*, Brescia, Catti Editore, 1945. Egli ha sottolineato i limiti della comprensibilità razionale, non solo di Dio, ma anche della persona, della creazione, del tempo e dell'eternità.
- <sup>11</sup> S. Frank, *Die russische Weltanschauung*, in «Philosophische Vorträge», Charlottenburg, Pan-Verlag Rolf Meise, 1926.
- <sup>12</sup> *Ibidem*.
- <sup>13</sup> S.N. Gavrov, *Modernization of Russia: the post of imperial transit*, Nebraska, University of Nebraska-Lincoln, 2009.
- <sup>14</sup> J.N. Hazard, *Le droit soviétique*, Paris, Librairie générale de droit et de jurisprudence, 1954, vol II.
- <sup>15</sup> N.M. Korkunov, *Istorija filosofii prava*, S. Petersburg, 1896.
- <sup>16</sup> L'influenza tedesca è in parte sostituita dalla giurisprudenza sociologica francese di Esmein, Duguit, Hauriou.
- <sup>17</sup> G. Migliardi (a cura di), *Il populismo russo*, Milano, Franco Angeli, 1985; F. Venturi, *Il populismo russo*, Torino, Einaudi, 1952; R. Valle, *Le illusioni perdute e le illusioni ritrovate del populismo russo. Dal "narodnicesvo" al "populizm"*, in «Filosofia Politica», 3, dicembre 2004, Il Mulino, pp. 391-410.
- <sup>18</sup> V.I. Lenin, *Gosudarstvo i revolucija* (1918), trad. it. *Stato e rivoluzione*, in *Opere*, Roma, Editori Riuniti, 1967, vol. 25, pp. 361-463.
- <sup>19</sup> Cerroni, *Marx e il diritto moderno*, Roma, Editori Riuniti, 1962.
- <sup>20</sup> P.I. Stučka, *Izbrannye proizvedenija po marksistko-leninskoj teorii prava* (1931), trad. it. *La funzione rivoluzionaria del Diritto e dello Stato. E altri scritti*, Torino, Einaudi, 1976.
- <sup>21</sup> Nati nel 1905, i Soviet o Consigli divennero fondamento costituzionale dello stato socialista, dapprima nella RSFS Russa e poi in Unione Sovietica.
- <sup>22</sup> L. Trotskij, *Moja zhizn': Opit' avtobiografij* (1929), trad. it. *La mia vita. Tentativo di autobiografia*, Milano, Mondadori, 1930.
- <sup>23</sup> M.I. Kalanin, *O sotsialističeskoj zakonnosti*, Moskva, 1959.
- <sup>24</sup> A.N. Medushevsky, *Russian Constitutionalism: Historical and Contemporary Development*, London and New York, Routledge, 2006.
- <sup>25</sup> I.V. Stalin, *Voprosi' Leninizma* (1926), trad. it. *Questioni del leninismo*, in *Opere scelte*, Milano, Edizioni Movimento Studentesco, 1973.
- <sup>26</sup> *Ibidem*.
- <sup>27</sup> L. Kołakowski, *Glównie nurty marksizmu*, Pariz, Instytut Literacki, 1977, vol. II, p. 527.
- <sup>28</sup> D. Voevodin, *Soderžanie pravovogo položenija ličnosti v nauke sovetskogo prava*, in «Sovetskoe gosudarstvo i pravo», n. 2, 1965, pp. 42-50.
- <sup>29</sup> H.J. Berman, *Justice in the USSR* (1963), trad. it. *La giustizia nell'URSS*, Milano, Giuffrè, 1965.
- <sup>30</sup> C.S. Ingerflom, *Le Tsar c'est moi. L'imposture permanente d'Ivan le Terrible à Vladimir Poutine*, Paris, PUF, 2015.
- <sup>31</sup> G. Simon, *The End of the Soviet Union. Causes and Relational Contexts*, in <<http://www.calculemus.org/area/kp-uw/96-03/simon.html>>. Cfr. anche Id., *Nationalism and Policy toward the Nationalities in the Soviet Union. From Totalitarian Dictatorship to Post-Stalinist Society*, Boulder, Westview, 1991.
- <sup>32</sup> Berman, *Justice in the USSR* cit., p. 31.
- <sup>33</sup> Ivi, pp. 145 ss.
- <sup>34</sup> V.E. Chirkin, *Lenin's Theory of Revolutionary Democratic Power and the Contemporary World*, in «Russian Politics and Law», pp. 3-28, online: 08 Dec 2014; J.M. Godzimirski, *Putin and Post-Soviet Identity: Building Blocks and Buzz Words*, in «Russian Politics and Law», pp. 14-27 online: 08 Dec 2014.

- <sup>35</sup> Si tratta del sistema di riforme, in parte orientato al libero mercato (sebbene l'industria fosse totalmente nazionalizzata si introduceva il concetto di autosufficienza e autonomia aziendale e si permetteva per la prima volta ai contadini di vendere i propri prodotti sul libero mercato nazionale, fatta salva la parte che spettava allo stato) come soluzione temporanea e riparazione ai danni del comunismo di guerra e della guerra civile subiti dalla Russia.
- <sup>36</sup> P.I. Stučka, *Entsiklopediia gosudarstva i prava*, 1927.
- <sup>37</sup> Trotskij, *Perehodoj' programme* (1938), trad. it. *Il programma di transizione*, Roma, Bandiera rossa, 1972.
- <sup>38</sup> R. Service, *The Bolshevik Party in Revolution: A Study in Organisational Change 1917-1923*, Berlin, Springer, 1979.
- <sup>39</sup> Testo russo in <<http://constitution.garant.ru/science-work/modern/3988990/>>; testo italiano in <[http://www.dircost.unito.it/cs/pdf/19180710\\_russiaCostituzione\\_ita.pdf](http://www.dircost.unito.it/cs/pdf/19180710_russiaCostituzione_ita.pdf)>.
- <sup>40</sup> *Ibidem*.
- <sup>41</sup> Il Sovnarkom aveva esercitato l'autorità governativa dal novembre 1917 fino all'adozione della costituzione del 1918.
- <sup>42</sup> D. Colas, *Les Constitutions de l'URSS et de la Russie (1905 - 1993)*, Paris, PUF, 1997.
- <sup>43</sup> Lenin, *Gosudarstvo i revolucija* cit. p. 20.
- <sup>44</sup> M. Lewin, *Le Dernier Combat de Lénine* (1967), trad. it. *L'ultima battaglia di Lenin*, Bari, Laterza, 1969.
- <sup>45</sup> Testo russo in <<http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1924/>>; Testo italiano in <[http://dircost.di.unito.it/cs/pdf/19240131\\_urssCostituzione\\_ita.pdf](http://dircost.di.unito.it/cs/pdf/19240131_urssCostituzione_ita.pdf)>.
- <sup>46</sup> Tema oggetto della brochure redatta da Stalin, *Marxizm i natsionalny vopros'* (1913), trad. it. *Il marxismo e la questione nazionale*, Torino, Einaudi, 1948. Sarà, di fatto, riferimento per i comunisti russi, per gli aderenti la III Internazionale, fino agli anni Novanta.
- <sup>47</sup> H. Carrère d'Encausse, *L'empire éclaté: la révolte des nations en URSS*, Paris, Flammarion, 1978. Si veda anche Ead., *La Russie inachevée*, Paris, Fayard, 2000.
- <sup>48</sup> N. Nenovsky, *Lenin and the currency competition. Reflections on the NEP experience (1922-1924)*, in «International Center of Economic Research Working Paper», ICER, Torino, June-July 2006.
- <sup>49</sup> F. Hainsworth, *Economics, What Went Wrong? An Introduction to Political Economy*, Sydney, Taylor & Francis, 1978, vol. I.
- <sup>50</sup> IL GOSPLAN, *Gosudarstvenny Komitet po Planirovaniyu* (1921-1990), Commissione per la pianificazione generale di stato nell'Urss. Istituita nel febbraio 1921, ebbe inizialmente un'importanza secondaria per l'ostilità di Lenin a un indirizzo economico pianificato. La decisione di varare il primo piano quinquennale (1928-1933) enfatizzò il suo ruolo di elaborazione e controllo. Nel 1957 le sue funzioni furono estese alla supervisione gestionale delle fabbriche. Fu sciolta nel 1990.
- <sup>51</sup> Stalin, *Leninism*, New York, International Publishers, 1942<sup>ii</sup>, p. 344.
- <sup>52</sup> V.M. Cossutta, *Formalismo Sovietico. Delle teorie giuridiche di Vyšinskij, Stučka e Pašukanis*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 1992, pp. 8 ss.
- <sup>53</sup> Cerroni, *Marx e il diritto moderno*, p. 35.
- <sup>54</sup> A.Ja. Vyšinskij, *Gosudarstvennoe izdatel'stvo juridičeskoj literatury* (1949), trad. it. *Questioni di teoria dello Stato e del diritto*, in <<http://marxismo-leninismo.forumfree.it/?t=68864305>>.
- <sup>55</sup> Testo russo <<http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/>>; testo italiano in <[http://www.dircost.unito.it/cs/pdf/19361205\\_urssCostituzione\\_ita.pdf](http://www.dircost.unito.it/cs/pdf/19361205_urssCostituzione_ita.pdf)>.
- <sup>56</sup> V.A. Ponsi, *Partito unico e democrazia in URSS: la Costituzione sovietica del 1936*, Roma-Bari, Laterza, 1977.
- <sup>57</sup> Stalin, *Proekt Konstitucij SSSR, VIII, 25 noj* (1936), trad. it. *Sul progetto di Costituzione dell'URSS. Rapporto al VIII Congresso dei Soviet dell'URSS, 25 Novembre 1936*, in <[http://www.associazionestalin.it/costituzione\\_1936.pdf](http://www.associazionestalin.it/costituzione_1936.pdf)>.
- <sup>58</sup> Nel 1936 la situazione in URSS era cambiata radicalmente: la produzione industriale era aumentata del 908% e il reddito nazionale era passato da 35 miliardi di rubli nel 1930 a 50 miliardi di rubli nel 1935. Era stata affrontata in modo decisivo la battaglia per la collettivizzazione dell'agricoltura e per l'eliminazione dei kulak come classe. Il consolidamento del socialismo richiedeva di ridefinire il funzionamento del sistema, ma – come Stalin precisa il 25 novembre del 1936 nel rapporto sul progetto di Costituzione – si trattava di stabilire compiti e natura dello stato sovietico.
- <sup>59</sup> R. Chiarelli, *Profili costituzionali del patrimonio culturale*, Torino, Giappichelli, 2010.
- <sup>60</sup> O.V. Chlevnjuk, *Istorija GULaga* (2004), trad. it. *Storia del Gulag: dalla collettivizzazione al Grande terrore*, Torino, Einaudi, 2006; M. Salvadori, *L'utopia caduta. Storia del pensiero comunista da Lenin a Gorbaciov*, Roma-Bari, Laterza, 1991. Si vedano anche: K. Schlögel, *Terror und Traum: Moskau 1937* (2008), trad. it. *L'utopia e il terrore. Mosca 1937. Nel cuore della Russia di Stalin*, Milano, Rizzoli, 2016; A. Solženicy'n, *Archipelago Gulag* (1973), trad. it. *Arcipelago Gulag*, Milano, Mondadori, 1974.
- <sup>61</sup> <[http://dircost.di.unito.it/cs/pdf/urss-costituzione\\_1947\\_ita.pdf](http://dircost.di.unito.it/cs/pdf/urss-costituzione_1947_ita.pdf)>. A titolo di esempio, la maggioranza per gli emendamenti nella procedura di revisione costituzionale fu resa unanime (art 146): nel secondo capitolo della Costituzione, relativo all'organizzazione federale vennero aggiunte alle 11 repubbliche altre 4 (Estone, Lettone, Lituana, Moldava) e venne federata la relativa competenza; venne costituita la Repubblica autonoma di Came-

- lia e vennero ricostituite regioni soppresses (Tedeschi del Volga, Calmucchi, Tatars della Crimea, Ceceno-Ingusci, Caracievo-Circassi).
- <sup>62</sup> E. Carr, *A History of Soviet Russia* (1950), trad. it. *Storia della Russia sovietica*, Torino, Einaudi, 1978; R. Bartlett, *A history of Russia* (2005), trad. it. *Storia della Russia*, Milano, Mondadori, 2014.
- <sup>63</sup> Biscaretti di Ruffia, *Lineamenti generali dell'ordinamento costituzionale sovietico* cit., pp. 102 ss.
- <sup>64</sup> K. Gossweiler, *Wider den Revisionismus* (1997), trad. it. *Contro il revisionismo: da Chrusčëv a Gorbačëv. Saggi, diari e documenti*, Verona, Zambon, 2009.
- <sup>65</sup> L. Brežnev, *Vospominanija* (1967), trad. it., *Memorie tra le due guerre*, Roma, Editori Riuniti, 1981.
- <sup>66</sup> Biscaretti di Ruffia, *Lineamenti generali dell'ordinamento costituzionale sovietico* cit., p. 54; J. Gilson, *Khrushchev, Brezhnev, and the Constitutional Reform*, in «Problems of Communism», n. 5, 1972, pp. 60 ss.; R. Sharlet, *The New Soviet Constitution*, in «Problems of Communism», 1977, n. 5, pp. 1 ss.; per le fonti sovietiche vedi A.P. Taranov, *Konstitucija obščënarodnogo Gosudarstva*, Naukova Dumka, Kiev, 1980.
- <sup>67</sup> Testo russo in <<http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfr/1977/>>; testo italiano in <[http://dircost.di.unito.it/cs/pdf/19771007\\_urssCostituzione\\_ita.pdf](http://dircost.di.unito.it/cs/pdf/19771007_urssCostituzione_ita.pdf)>.
- <sup>68</sup> *Ibidem*.
- <sup>69</sup> Brežnev, *Vnešnja i vnutrennja politika SSSR v gody pravlënja* (1968), trad. it. *La politica interna e le relazioni internazionali dell'URSS*, Roma, Teti, 1973.
- <sup>70</sup> Medushevsky, *Russian Constitutionalism* cit., p. 26.
- <sup>71</sup> A. Graziosi, *Cos'è l'Urss?: interpretazioni, storiografie, mitologie*, in «Storica», XIII, n. 37, 2007.
- <sup>72</sup> T. Napolitano, *La nuova Costituzione dell'URSS*, Torino, UTET, 1979; Id., *Istituzioni di diritto sovietico*, Torino, Utet, 1975.
- <sup>73</sup> Biscaretti di Ruffia, *Un triennio di profonde trasformazioni costituzionali*, Milano, Giuffrè, 1991.
- <sup>74</sup> M. Gorbačëv, *Vsemy svoe vremja. Moja zhizn* (2000), trad. it. *Ogni cosa a suo tempo. Storia della mia vita*, Venezia, Marsilio, 2013; T. Pfister, M. Lesage, P. Mauroy (sous la dir. de), *L'effet Gorbatchev*, in «Revue politique et parlementaire», n. 932 (nov.-déc. 1987), pp. 5-105.
- <sup>75</sup> Gorbačëv, *Obščij Evropejskij Dom* (1989), trad. it. *La casa comune europea*, Milano, Mondadori, 1989.
- <sup>76</sup> La fine dell'Urss scaturì da tre problemi lasciati in sospeso dalla *perestrojka*: 1) la questione del pluralismo politico; 2) la questione dell'economia di mercato (in Russia El'cin a partire dal luglio 1990 tentò di introdurla con il piano dei 500 giorni); 3) il colpo di Stato dell'agosto 1991 che accelerò la disgregazione dell'Urss mentre la decomposizione del partito aveva già visto consumarsi una guerra legislativa.
- <sup>77</sup> Medushevsky, *Russian Constitutionalism* cit., p. 26.
- <sup>78</sup> Ivi, pp. 185 ss.
- <sup>79</sup> Ivi, p. 202.
- <sup>80</sup> J. Henderson, *The Constitution of The Russian Federation*, Oxford and Portland, Hart Publishing, 2011; B. Bowring, *The Russian Constitutional System: Complexity and Asymmetry*, in M. Weller, K. Nobbs (eds.), *Asymmetric, Autonomy and the Settlement of Ethnic Conflicts*, Philadelphia, University of Pennsylvania, 2010.
- <sup>81</sup> C. Filippini, *Principio unitario, elementi pattizi e multiethnicità nella formazione e nell'evoluzione dell'ordinamento statale della Russia*, in «Diritto pubblico comparato ed europeo», III, 2011, pp. 1022-1036.
- <sup>82</sup> Id., *Russia: L'influenza del concetto di democrazia sovranica sul dialogo tra la Corte di Strasburgo e la Corte Costituzionale della Federazione russa*, «Forum costituzionale», maggio 2016, in <<http://www.forumcostituzionale.it/wordpress/wp-content/uploads/2007/01/filippini.pdf>>.
- <sup>83</sup> Importante in tal senso la svolta conservatrice dell'ottobre 1990 e la legge di revisione costituzionale del 26 dicembre 1990 che istituiva un vice presidente della Repubblica, un rinnovato Consiglio della Federazione, un Consiglio di Sicurezza dell'URSS, un ristrutturato Gabinetto dei ministri, una Camera di controllo dell'URSS e una Corte suprema arbitrale.
- <sup>84</sup> In <[www.openstarts.units.it](http://www.openstarts.units.it)>. Si veda anche Ganino, *Le origini del modello russo*, in *Dallo Zar al Presidente. Ricostruzione del modello di governo della Russia fra trasformazioni costituzionali e continuità*, Milano, CUESP, 1999, cap. I.
- <sup>85</sup> Art. 130, comma 2, Cost.: "I cittadini esercitano l'autogoverno locale per mezzo del referendum, delle elezioni e di altre forme di espressione diretta della volontà e attraverso gli organi elettivi e gli altri organi dell'autogoverno locale". Cfr. l'art. 3, comma 2, della Carta europea dell'autonomia locale, secondo il quale il ricorso al diritto di cui al comma 1 "è esercitato per mezzo di consigli o assemblee composti di membri eletti con voto libero, segreto, diretto e universale, con possibilità di formare organi esecutivi responsabili nei loro confronti. Ciò non esclude il ricorso ad assemblee di cittadini, al referendum e ad ogni altra forma di partecipazione dei cittadini consentita dalla legge". In Russia la democrazia diretta deve essere obbligatoriamente prevista.
- <sup>86</sup> Ganino, *Repubbliche e Regioni nella Federazione di Russia*, in S. Gambino, G. Fabbri (a cura di), *Regione e governo locale fra decentramento istituzionale e riforme. Esperienze e culture a confronto*, Rimini, Maggioli, 1997, pp. 161 ss.
- <sup>87</sup> Ivi, p. 209.
- <sup>88</sup> L. Vasilieva, *Razvitie Rossijskogo zakonodatel'stva v sfere nacional'nych otnošenij*, in «Federalizm», 2009, pp. 65 ss.
- <sup>89</sup> V. Čerepanov, *Federativaja reforma v Rossii, problema i poisk rešenija*,

- in «Kazanskij federalist», n. 2 (10), 2004, in <[www.kazanfed.ru/dokladi/jornal/kazfed\\_10.pdf](http://www.kazanfed.ru/dokladi/jornal/kazfed_10.pdf)>.
- <sup>90</sup> Medushevsky, *Russian Constitutionalism* cit., p. 217.
- <sup>91</sup> G. Sapelli, *Dalla Russia con dolore: il nuovo disordine mondiale*, Firenze, goWARE, 2015.
- <sup>92</sup> T.V. Lankina, *Governing the Locals. Local Self-government and the Ethnic Mobilisation in Russia*, Lahman, Rowman&Littlefield, 2004; Id., *The Kozak Commission's Local Government Reform*, Washington, Woodrow Wilson Center, July, 27, 2005.
- <sup>93</sup> M.H. Gordon, *The Impact of Putin's Federative Reforms on Democratization in Russia*, in «Post-Soviet Affairs», 2003, pp. 114-153; A.A. Kotenkov, *The President Versus Parliament*, in «Russian Politics & Law», 1999; N. Petrov, M. Lipman, H.E. Hale, *Three dilemmas of hybrid regime governance: Russia from Putin to Putin*, in «Post-Soviet Affairs», 2014.
- <sup>94</sup> A.P. Tsygankov, *The Strong State in Russia: Development and Crisis*, Oxford, Oxford University Press, 2014.
- <sup>95</sup> H. Seipel, *Putin. Ora parla lui*, Seigra, Edizioni Piemme, 2017.
- <sup>96</sup> K.S. Belskij, *O reforme gubernatorskoj dolzhnosti*, in «Gosudarstvo i pravo», n. 13, 2001, pp. 1-5; R. Bova, *Political Culture, Authority Patterns, and the Architecture of the New Russian Democracy*, in H. Eckstein, F.J. Floron Jr., E.P. Hoffmann, W.M. Reisinger, *Can Democracy Take Root in Post-Soviet Russia?*, Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 1998; V. Coulloudon, *Vladimir Putin's Vertical State and the Embryo of a Horizontal Opposition*, in «Demokratizatsiya», n. 4, 2000, pp. 421-439; G. Danilenko, W. Burnham, *Law and the Legal System of the Russian Federation*, New York, Juris Publishing, 2000; G. Vladimir, *The Dictatorship of Law in Russia: Neither Dictatorship Nor Rule of Law*, Program on New Approaches to Russian Security: «Policy Memo Series», n. 3, October 2000; T. Gustafson, *Capitalism Russian-Style*, Cambridge, Cambridge University Press, 1999; S. Hanson, *Can Putin Rebuild the Russian State?*, Program on New Approaches to Russian Security: Policy Memo Series, 1-4, November 2000; E. Hoffmann, *Challenges to Viable Constitutionalism in Post-Soviet Russia*, in «Harriman Review», n. 7, 1994; S. Holmes, *Cultural Legacies or State Collapse?*, in M. Mandelbaum (ed.), *Post-Communism*, New York, Council of Foreign Relations, 1996; J.W. Hurst, *Law and the Conditions of Freedom in Nineteenth Century United States*, Evanston, Northwestern University Press, 1956; J. Kahn, *The Parade of Sovereignities: Establishing the Vocabulary of the New Russian Federalism*, in «Post-Soviet Affairs», n. 16, 2000, pp. 58-89; H. Kaufman, *The Collapse of Ancient States and Civilizations as an Organizational Problem*, in N. Yoffee, G.L. Cowgill (eds.), *The Collapse of Ancient States and Civilizations*, Tucson, University of Arizona Press, 1988; R. Sharlet, *The Russian Constitutional Court: The First Term*, in «Post-Soviet Affairs», n. 9, 1993; R. Sharlet, *Reinventing the Russian State*, in «John Marshall Law Review», n. 28, 1995; Id., *The Politics of Constitutional Amendment in Russia*, in «Post-Soviet Affairs», n. 13, 1997; Id., *Russian Constitutional Change: An Opportunity Missed*, in «Demokratizatsiya», n. 7, 1999.
- <sup>97</sup> Infatti, quando Putin non poté essere rieletto dopo il secondo mandato, Dimitri Medvedev divenne Presidente nel 2008, senza forzare la Costituzione russa che prevede un massimo di due mandati presidenziali consecutivi. La democrazia sovrana prevedeva anche un bipolarismo, garantito fino all'allontanamento di Michail Prokhorov dal partito Giusta Causa.
- <sup>98</sup> La strage di Beslan è il massacro avvenuto nel settembre 2004 nell'Ossezia del Nord (repubblica autonoma nella regione del Caucaso), dove un gruppo di fondamentalisti islamici e separatisti sequestrò 1200 persone. Le forze speciali russe fecero irruzione e fu l'inizio di un massacro.
- <sup>99</sup> *Obraščenie Prezident Rossii Vladimira Putina, 4 sentjabrja 2004g. Moskva Kreml'*, in <<http://president.kremlin.ru/appears/2004/09/04/1752-type63374-76320.shtml>>.
- <sup>100</sup> *Speech at the enlarged Government meeting. September 13, 2004. Moscow, House of the Russia Government*, in <<http://president.kremlin.ru/eng/speeches/2004/09/13/2005-76667.shtml>>.
- <sup>101</sup> R. Medvedev, *Post Sovetskaja Rossija* (2000), trad. it. *La Russia post-sovietica*, Torino, Einaudi, 2002, pp. 398-412.
- <sup>102</sup> Valle, *L'idea russa e il culto della personalità*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2012.
- <sup>103</sup> Medushevsky, *Russian Constitutionalism* cit., pp. 14 ss.
- <sup>104</sup> Ivi, p. 236.
- <sup>105</sup> Valle, *L'idea russa e il culto della personalità* cit., pp. 69-77.

# The nation at the change of epochs. Russian state and society at the turn of the XX century

EVGENIY M. KOZHOKIN, OLGA N. ZHERELINA

The greatest paradox in the destiny of Russia and the Russian revolution is that the liberal ideas, concept of legal rights, as well as the ideas of social reformism have proved to be utopian in Russia. Bolshevism, on the contrary, turned out to be least utopian and most realistic, most suitable to the situation that developed in Russia in 1917, most loyal to certain originally Russian traditions and Russian pursuit of universal social truth which is generally understood in maximalist terms, as well as Russian administration and domination methods based on violence. Communism became the inevitable destiny of Russia, the internal moment of the destiny of Russian people<sup>1</sup>.

N.A. Berdyaev

1. Mixed economy of Russia in the late XIX century was changing dramatically, the predominance of capitalism seemed as inevitable as ever. Development of industry and railway sectors were determining the transformation of social structure of the country. In 1897 the Minister of Finance S. Witte stated:

Even considering the current level of its industrial development Russia can no longer be called

an entirely agrarian state, as its factory sectors' performance indicators are already reasonably high and the future development of its wellbeing is closely related to the success of the processing industry. The annual production of agricultural products does not exceed one and a half billion rubles, while the annual mining, industrial and manufacturing production amounts in more than 2 billion<sup>2</sup>.

Even the ones who were quite far from comprehending economic statistics tables or factory inspectors' reports, felt that the rapid industrial development was destroying the old patterns and undermining the foundations of the former paradigms and moral orientations. Ivan A. Bunin both as a writer and as a man admired rural life, which was expressed in his short novel *Epitaph* (1900) by means of outstanding images and questions:

With no regret the people are trampling the scarce rye, still growing here and there without sowing, they are covering it with mud in pursuit of sources of new happiness, – they are seeking it in the abyss, where the mascots of future are hiding... The ore! Maybe the pipes of the facto-

ries will soon be smoking here, the solid railway line will soon replace the old road and a city will rise up on the wrecks of the savage village. And the one thing that consecrated the old life here – the fallen gray cross – will soon be forgotten. What will the new people consecrate their new life with? Who will bless their cheerful rackets labor?<sup>3</sup>

The country was on the rise, which was also evidenced by a hasty increase of population, and it was rushing towards the triumph of capitalism that seemed however as if it was being done against both its old and new cultural patterns.

Back then many young men would get education not for the sake of professional occupation but in order to have an opportunity to enlighten the masses, including enlightening them revolutionarily.

The example of the future philosopher G.P. Fedotov was quite typical: though he had an obvious inclination for human sciences, after graduating from the gymnasium he decided to become an engineer, which let him approach the workers and spread propaganda among them. In 1904 he enrolled at the St. Petersburg Institute of technology<sup>4</sup>.

The environment of “new people” praised by the sensitive Russian writers from Chernyshevsky to Chekhov and Bunin failed to give birth to any masterminds or theoreticians of capitalist progress. Russia didn’t have its own Condorcet, Jefferson, Ricardo or Fichte... The most profound and prominent Russian *maîtres à penser* – all of them denied capitalism. Its true protagonists always constituted the minority that was not capable of securing the rational course of development of the new socio-economic system due to its weakness. While capitalism was developing rapidly the spirit of capitalism completely failed

to outpace this process as it was rejected by every possible population stratum and therefore could not break through the marginalization.

The irrational approach of influential and powerful groups of the ruling class to the economic policy led to the aberration in functioning of the Russian economy which rendered it significantly peculiar. From the middle of the XIX century up until 1908 there was an upturn not only in agricultural products prices, but also in prices of yarn and mineral commodities. This steady price increase was explained by the governmental policy of high customs duties and excise taxes, as well as the lack of cooperation among customers. The salaries of the workers were also augmenting but while between 1897 and 1906 the average salary growth was slightly ahead of the food prices, since 1907 the real earnings started to decrease as the result of faster growth of the food prices. The number of factory workers rocketed between 1887 and 1897 and reached the level of 59,2% or 7.803000, which was determined by an extensive phase of economic upsurge. Thereafter due to crisis phenomena the number of workers in certain industries, such as metalworking and engineering, decreased. The new growth in these industry sectors started in 1910<sup>5</sup>.

Affected by Western social theories and, first of all, Marxism a part of the Russian intelligentsia started developing the ideas of a special historical purpose of a new social macrogroup – working class. In 1895-1896 the young protagonist of the theory of Karl Marx Vladimir Ulyanov, who didn’t know back then that he would become Lenin, already called to admission of the proletariat to the «big politics». Working on the

Russian social-democratic party program Ulyanov suggested an imperative plan-scheme of the proletarian consciousness. His personal experience of communication with St. Petersburg workers and participants of revolutionary groups, as well as the strong desire to rely upon the force that is able to crush the autocracy, determined such opinion about the Russian workpeople that would seem obviously idealistic to any of Ulyanov's contemporaries who had vast knowledge of the working environment.

The working class, however, did not at all constitute an industrial army of ready for class battles soldiers. The equal positions in the system of labor differentiation and in the system of industrial relations did not cause neither the uniformity of worldviews, nor psychological particularities. Even the financial status of the workers in the same city could frequently differ a lot.

And still there's no doubt that despite all the internal differences, by the end of the XIX century the Russian working class represented a unique social macrogroup with its own core distinguished by literacy, desire to change its social status and the ability to affect more passive members of the class. The workpeople separated themselves from the other social groups.

When thinking and writing about the Russian working class, Ulyanov, as well as his older contemporary and predecessor G.V. Plekhanov, was bearing in mind not the image of entire Russian proletariat in its controversial variety, but the proletarian core, as the vanguard of the working class claimed later.

First of all, this core included literate, qualified and reasonably well-paid workers. They generally could afford to rent a room or even a flat, which they shared with

one or two companions. They had a certain educational habit as they usually studied in Sunday or technical schools. According to their memoirs, most of the well-known 18 male and female workers-members of the clandestine groups of the late XIX century, had an opportunity to study at this or that school. Some of the representatives of this class occasionally went abroad. This is how the toolsmith D.N. Smirnov remembers it: «At those times the workers were wishing to go and work abroad. One of my comrades, Alexey Zvonnikov, left our plant for England. He wrote to me from Hull that he was working in a factory and was paid 2 pounds sterling a week, though he would not be earning less at our factory». Smirnov himself was earning up to 100 rubles a month and he claimed that some of the men working with him at the instrumental workshop used to earn even more<sup>6</sup>.

However let us have at least a mosaic and schematic look at the Russian workers as a whole. Back then the children from proletarian families had to start working in a factory or manufactory at an early age for the sake of the earnings. The harsh working and living conditions hindered them from getting even the most elementary education. In 1874 the Head of the Standing commission for technical education of St. Petersburg Imperial Russian technical society E. Andreev pointed at «the two significant obstructions to development of education within the working class environment: the first one is excessive work hours for the adult workers, whereas the second one is a too young age of beginning of work in factories and manufactories by the children»<sup>7</sup>.

According to the Moscow habitation researcher I. Kulakova, no plant in the district of Moscow had regulations that would

determine the process of housing of the workers. They lived in the barracks either in enormous rooms with plank beds that were actually solid wooden boards with no separation screens, or they lived in tiny rooms for families, each room was occupied by several families. Most of these dwellings were overcrowded, stuffy and unhygienic<sup>8</sup>.

F.M. Dmitriev who wisely and diligently managed the the manufactory of Ramenki for many years, stated during his speech at the ceremonial act of Moscow Imperial Technical school in 1876:

After examining our industrial premises can we confidently declare that all the possible measures to secure the health and progressive development of the power of the worker have been taken? I regret to say that the answer to this question, as well as to many similar ones, is negative. In most of the cases the workers are placed in such conditions of work, recreation and sleep that may negatively affect their health<sup>9</sup>.

Humbleness, surrendering to fate, distinction between insiders and outsiders were very common within the working class. For example, during the disturbances at the Ural mining plant the workers frequently demanded the work to be primarily given to the insiders, not the ones who came from the outside. This was the leading demand expressed by the workers of the Votkinsk plant during the strike in 1902, as well as by the craftsmen of the Motovilikha plant in the Urals<sup>10</sup>.

The term "workers" as the general self-designation of the industrial workforce of plants, factories and workshops was established in the end of the XIX century. There had been a sharp distinction between craftsmen and workers before. The qualified workforce had called itself "craftsmen" and had protested against be-

ing called "workers". A series of *Factory life sketches* written by the worker P. Timofeev were published between 1903 and 1905 in the «Russian treasures» magazine. The author noted:

The words "craftsman" and "worker" are now frequently used as though there was no difference in their meanings. However the word "worker" as the intelligentsia understands it, was adopted by the working class not so long ago. In the nearest past calling a craftsman who had certain professional occupation that had taken him 3 to 6 years to obtain - a "worker", would have offended him deeply<sup>11</sup>.

Even within the St. Petersburg proletariat there were groups of workers whose appearance and manner of speaking and thinking corresponded more to the peasantry than to the class of city dwellers engaged in physical labor. More than two thousand workers were employed by the Baltic naval shipyard and mechanical plant in 1890. The workers of the ship unit stood out from the rest. «They were less cultivated... consisted mostly of peasants that maintained close connections with the village», - remembered the worker of the Baltic plant, member of social-democratic group V. Fomin, - «... all their principles, their worldview and customs were purely rural, from their turns of speech to the mode of dressing and lifestyle...»<sup>12</sup>. There was a great antagonism between the workers of the ship fabrication department and the other employees of the plant, mechanics in particular. The representatives of the ship fabrication department were mocked at whenever possible for their looks and manners that were completely different from the urban ones.

They were ironically called «dappled». The ship unit workers were very religious



*Lenin with other members of the League of Struggle for the Emancipation of the Working Class in 1897*

and worshiped John of Kronstadt. The books they read were mostly of religious content, such as *Life of Seraphim of Sarov* and the choice of secular literature of the ship artel workers (they lived and boarded together) was limited to legends of different kinds – *Legend of the brave knight Franciscan*, legend of prince Bove, legend of ataman Epanch. The editions of «The intermediary» magazine that had an enlightening character could hardly reach those artels<sup>13</sup>.

Significant part of the workers still had faith in the Tsar. During the strike at the New cotton mill in St. Petersburg in 1878 the workers addressed the heir apparent, future tsar Alexander III, with a petition which ended with the following words: «We

are appealing to you as to the father. If our fair demands are not satisfied, we will know that we have no one to rely upon, no one to come to our defense and that we should only rely upon ourselves and our hands»<sup>14</sup>. The demands of the strikers were satisfied but next year the administration of the factory fired 44 weavers who were accused of instigating the strike.

Back at the time Russian workers had little experience of organizing economic strikes that were often followed by violent acts with the elements of traditional Russian revolt. However by the end of the century spontaneous violent acts during the strikes tended to become less frequent. Battle in the extreme conditions of Russian capital-

ism compelled the workpeople to form organizations. Establishment of strike funds ("strike cash desks"), also known as opposition funds, became a common practice. During the Nineties such funds were set up in St. Petersburg, Moscow, Kostroma, Ivanovo-Voznesensk, Odessa, Ekaterinoslavl, Nikolaev and other cities. A lot of funds of such kind were established in Poland and in the northwest – within the Jewish pale. In the northwest among the Jewish workers these funds were initially tightly connected with the social-democratic circles. In St. Petersburg the funds generally covered the workers of one enterprise<sup>15</sup>. But only the minority of Russian workers somehow participated in operational activity of mutual aid societies or practiced any form of mutual insurance policies.

The revolutionizing significance of the strikes was worriedly noted by the owners and directors of the enterprises. After analyzing the strike that took place from 31<sup>st</sup> of May till 3<sup>rd</sup> of June 1901 the managing board of the Baltic naval shipyard concluded that «if the organizers of disturbances under different tempting pretense managed to hype up the inert mass of the workers, it will be more and more easy to do so next time»<sup>16</sup>.

By the end of the XIX century among the workers of major cities such as St. Petersburg and Moscow there were already several quite formed revolutionaries of both populist (*narodnik*) and social-democratic ideological orientations.

Russian radical intelligentsia was engaged in propaganda and enlightening activities since early Seventies of the XIX century. So-called "Going to the people" became an integral part of the life of many young men and women from educated

classes. Communication with the plebeians inspired them, especially given that their grateful listeners, and later companions, were the workers with rather high educational level who were seeking means of changing their way of life. L. Trotsky remembered how he, yet being a youngster, started his revolutionary propaganda in Nikolaev, where there were about eight thousand factory workers and two thousand craftsmen in the late XIX century. According to him «the cultural level of the workers, as well as their earnings, were rather high. The number of illiterate people was insignificant. The place of revolutionary organizations was to certain extent taken by sectarianism that successfully fought against state Orthodoxy». The group of yesterday's grammar-school boys, who learnt the basics of Marxism, hurried to share their knowledge with local workers and unexpectedly for themselves the overwhelming number of the workers was most willing to address them, as if they were being awaited at the factories for quite a long time. «Everyone was bringing a friend, some of them came with their wives, several elderly workers entered the circles with their sons, – L. Trotsky said, – Every word met a response. Such clandestine readings and conversations took place in apartments, in the forest or by the river and gathered 20-25 people or more»<sup>17</sup>.

Experience of propaganda among the workers was completely different from the experience of going to the rural people, as the peasants frequently just turned the propagandists to the police.

The efforts of revolutionary and socialist-oriented intelligentsia yielded the fruits. The increasing number of workers learnt the basic provisions of socialism and

accepted them. On February 6<sup>th</sup>, 1903 during the session of the commission attached to the Ministry of Finance, the Police department director Zvolynskiy reported (obviously exaggerating the influence of revolutionary ideas):

The working organizations are now rapidly developing under the influence of the massive secret propaganda within the working environment, especially within the major industrial centers. Around 80% of all workers are engaged in clandestine organization in Moscow, St. Petersburg and in Vladimir district. Clandestine literature is widely distributed among the workers, many of them even learnt to speak the language of this literature<sup>18</sup>.

2. Neither in the late XIX century, nor in the early XX century, and up until the First Russian revolution, had the ruling classes of Russia an opportunity to create political parties, but the lack of political structure of the society did not indicate the absence of pluralism of ideas and serious battle within the ruling classes themselves on all the key issues of socio-economic development of the country.

The bureaucrat-reformers of the Russian state machine gave vote even in the years of triumphing reaction: they acted within the recognized official procedure – gave notes, spoke at internal ministerial meetings, worked for creation of interdepartmental commissions on the matters that required state interference. Their conservative opponents usually succeeded in making the notes “be shelved” and rendering the work of commissions inefficient. Nevertheless this deaf bureaucratic war, with its dramas and even tragedies, continued steadily.

In 1859-1862 Shtakelberg’s commission that was engaged in revision of the Industry charter, suggested to give the workers certain freedom to form organizations and the right to establish industrial courts and form them from the delegates of the workers and the owners. Such suggestions did not receive legislative recognition. There were no mechanisms of coordination of interests between the workers and the owners, and the conservative-minded bureaucrats, not even acknowledging it, preferred to radicalize the labor and capital relations. The reformist efforts of Ignatiev’s commission in 1870-1872, as well as the commission of Valuev in 1874-1875 were blocked.

Struggle between the supporters of legislative regulation of labor relations and the conservatives, who were standing up for total freedom of the owners, was witnessed among the Russian industrialists as well.

The congress of mechanic engineers that took place in St. Petersburg in 1875 where the civil servants and professorship participated along with the industrialists, adopted almost unanimously the resolution that suggested «that the scope of actual work per day for the task-work at all the factories, plants and craft institutions should be reduced to 10 hours a day»<sup>19</sup> with the condition that the total number of holidays and days off would not exceed 65 days, the congress also petitioned for the prompt adoption of the law that would govern the labor of the minors. At the same time a number of congress participants for the sake of the «freedom of national labor» protested against the attempts of legislative labor protection of workers. However the congress of the year 1875 did not have any real consequences.

It the Eighties of the XIX century the commission for drafting of the new Criminal code suggested to vacate criminal sentence for the strikes, but these attempts of mitigation of the labor legislation did not succeed.

Nevertheless the continuous and repeated, though fragmentary efforts of the reformers yielded their results. On June 1<sup>st</sup>, 1882 the *Law on child labor working at the factories, plants and manufactories* was passed. This Law forbade the labor of children below the age of 12 in the industry sector, while the labor of minors of 12-15 years old was limited to 8 hours per day, the night shifts for the children were banned and the institution of factory inspectors was established<sup>20</sup>. The adoption of the Law was achieved by N.H. Bunge, the Kiev professor, economist, Head of Ministry of Finance since 1881.

Department of trade and manufactories sent requests to 48 cotton mill managers in order to estimate the consequences of enforcement of the new Law. Most of the respondents were against the governmental innovation. As the result, a defamation campaign against the Minister of Finance began in the right-wing press.

In spite of that, upon the initiative of N.H. Bunge on June 3<sup>rd</sup> 1886 the emperor Alexander III approved the *Rules of supervision of manufacturing industry institutions, of relations between workers and manufacturers and of the increase in the number of ranks of factory inspections*, which prohibited to pay the wages in kind and specified the grounds for imposition of fines on the workers. The aggregate amount of fines could no longer exceed one third of earnings of the worker. Transfer of penalty money to profit was forbidden, as it had to accumulate in a special

order and be spent only on the employees' benefits. At the same time the Rules increased the level of legal liability for incitement to strikes and participation in them, as well as for the threatening the administration.

However, careful innovations of Bunge created a completely new situation: with the advent of such employee as the factory inspector who enforced the implementation of legislative requirements, with the advent of the statutory instruments that provided minimum protection for some of the rights of workers, – the autocratic state acquired a chance that a part of workers would believe in its impartiality, ability to protect the workers from arbitrariness of the owner and his administration<sup>21</sup>.

But the chance was missed. Bunge soon lost his political influence and high social position. The majority of Russian manufacturers took *The rules of supervision of manufacturing industry institutions* extremely hostilely, which was eloquently confirmed by the assistant of the factory inspector of Vladimir district Mikulin and later by economist and historian M. Tugan-Baranovskiy. In March 1887 the body of Moscow manufacturers – «Society for assistance to industry and commerce» filed two petitions to the new Minister of Finance Vyshegradskiy for alteration of the procedure of governmental supervision of factories. This resulted in the adoption of the new act of factory legislation: the matters that were previously governed by the law, were transferred to the administrative discretion of the Minister of Finance, Minister of Internal affairs and governors, which gave rise to the arbitrariness. This reverse movement away from construction of the law-governed state was accompanied by the utter imposture of the

manufacturers. According to Mikulin, «In order to formally comply with legislative requirements concerning timely wage payments, such payments were most accurately written down in the relevant books, but not actually paid out; in circumvention of the law that prohibited payments in kind...»<sup>22</sup> such payments were effected but written in the books as effected in money. Being reluctant to give away the penalty money, the manufacturers recorded the insufficient number of working days instead of the unexcused absence. Apart from that there were many other ways to avoid the “inconvenient” legislation.

Nevertheless the technical progress, competition between various industrial centers of the Russian Empire and the growing strike activity of the workers indicated to the manufacturers the need of legislative regulation of duration of the working day of the adult toilers. The ones who carried out regular technical modernization of production, were the most understanding. The duration of the working day at Lodz textile plants was shorter than at similar Moscow factories, moreover, there was almost no such practice as night shifts at Lodz's.

In 1894 the Lodz branch of the Society for assistance to Russian industry and commerce submitted the project of legislative limitation of working hours at all factories, plants and craft institutions of Russia. This initiative found support not only among industrialists, but also among such civil servants as factory inspectors, who were perfectly knowledgeable about the state of industrial production. Factory inspector of Petrovsk district Rykovskiy wrote: «All Russian manufacturers could easily cut the common 13-14 hours of work by 1-2 hours

and increase productivity of their plants if they only paid more attention to the technology of production». In response to the Lodz manufacturers' project Moscow «Society for assistance to enhancement and development of manufacturing industry» formed a Commission that conducted a poll among the majority of manufacturers and factory inspectors in order to learn their opinion about the legislative regulation of working hours.

Discussions continued and seemed to be leading nowhere when major strikes in St. Petersburg in May, 1896 and in January, 1897 happened. On June 2, 1897 the law governing the duration of the working day was adopted. However it entirely corresponded to the interests of the most retrograde part of manufacturers, restricting the night work instead of prohibiting it, and contained no provisions for liability in the event of non-compliance with its requirements. On March 14, 1898 Minister of Finance issued a circular that allowed unlimited overtime work, which leveled down all the few positive novelties contained in the 1897 Law.

The stubborn conservatism based on pure greed of the significant part of the Russian manufacturers, fear of their own people, inflexibility and the same old inert conservatism of the bureaucracy led to radicalization of the situation in the country and rendered fatal the rapprochement of the already to some extent revolutionary-minded intelligentsia and potentially revolutionary-minded proletariat. And the failures of reformers from amongst the ruling classes turned into defeats of the reformers from the opposite flank of social life as well.

3. One of the objectives of social democracy mentioned in the program written by V. Ulyanov is as follows: «...To help the fight of the Russian working class by means of development of class consciousness of the workers, assistance in their organization and outlining the objectives and purposes of their fight»<sup>23</sup>. The program defined class consciousness as the result of co-authorship of the working class itself and of the social-democratic party. Analyzing the independent movement of Russian proletariat, Lenin pointed at how the workers were gradually developing the understanding of the need in unity of their actions, the understanding that combative class solidarity is the only means to assert their right to life and human existence. The program provided for the conditions that prepared the workers for connection, and developed their ability to connect. There were three main conditions: 1) A large machine production plant that required permanent employment and therefore developed connection of the worker with the land; 2) Collaborative work of hundreds and thousands of workers that implied collective discussion of their needs and collective actions, that demonstrated the equality of status and interests of all the mass of workers; 3) Ongoing transfers of workers from one plant to another that would teach the workers to compare discipline at different plants and assure themselves in the equality of operation at all the plants, as well as it would teach them to adopt experience of other workers in their fight with the capitalist...»<sup>24</sup>. Under the influence of the listed conditions and according to the logic of development of the strike movement, the program said, from the local struggle with one or several manufacturers, the workers move on to the

national war against the capitalists. However, as the state machine is not a neutral force in that war, the workers do not only become aware of the need to unite, need of collective action of the entire class, but they also come to a conclusion that it is essential for them to obtain influence over the government. As the class consciousness, according to Ulyanov's definition, acted as

the worker's understanding of the fact that the only means to improve his conditions of life and to achieve his release is to fight against the class of capitalists and manufacturers...., the consciousness of the workers also implied understanding that the interests of all the workers of this country were identical, solidary and that they all constituted one class which was separate from all the social classes; finally, the class consciousness of the workers meant their understanding that in order to meet their objectives the workers needed to obtain influence over the public affairs, just as the land owners and the capitalist did and continued to be doing<sup>25</sup>.

This obviously evidenced that V. Ulyanov believed that many of the essential components of the class consciousness of the workers were formed in course of their daily struggle, as well as it was the result of constant existence in conditions of capitalist exploitation.

Rapid run of the thought of the young Marxist did not submit to the logic of scientific analysis, which strives for impartiality, but to the imperatives of the political struggle. When future Lenin (he took this pseudonym in 1901 and never changed it later on) wrote about class consciousness of the Russian workers, he did not try to reconstruct and analyze the information he had at that time (his knowledge of working mentality, owing to his youth, features of his intellectual life and the small number of scientific publications about workers, was inevitably

limited), but to explain, if not to dictate, to the workers what consciousness they must have.

By the time of the First Russian revolution, the most active workers of the Russian Empire were already guided by class approach in their social estimates and actions, but their approach was far not as violent as Ulyanov's one. Feeling this difference, Ulyanov soon questioned the ability of the working class to independently develop authentic proletarian ideology.

In the late Nineties of the XIX century such social democratic editions as «Rabochaya Mysl» newspaper and the body of The union of the Russian social democrats abroad, «Working Business» magazine, considering the gradually developing conditions for legal struggle of workers for their rights, urged the workers to concentrate their efforts on the involvement in factory affairs, in city self-government and promotion to the government of the laws that contained requirements for protection of labor. Supporters of this movement: E.A. Kuskova, S.N. Prokopovich, A.S. Pikker (A. Martynov), V.N. Krichevskiy – received the name “economists”.

Young and decisive Vladimir Ulyanov came down on them with furious criticism. He also pointed out the insufficiency, even lameness of trade-unionism as a frame of reference, created by workers. In fact he began to bring the theoretical basis for the corner thesis of Leninism about the supremacy of ideological party over common people, including the workers.

The key divergence of Lenin's and his adherents' views with the “economists” was that Lenin believed that the release of the proletariat could only be achieved by destruction of capitalism as a system, and

that all private economic struggle must be subordinated to this common goal. According to the “economists”, first of all, it was crucial to fight for immediate improvement of living conditions of the working class by means of creation of insurance funds, fight for pay rise, etc.

Rejecting the argument of the “economists” that the proletariat can independently develop authentic class ideology, Lenin proved that without the assistance of theorists from the intelligentsia, the workers spontaneously come only to trade-union, but not to social democratic consciousness. By the “theorists from the intellectuals” Lenin meant, first of all, himself.

As for the trade-union consciousness, Ulyanov-Lenin determined it as understanding by the workers of antagonism of their interests and the interests of owners, as «belief in the need to gather in unions, to combat the owners, demand from the government the adoption of certain laws necessary for the workers»<sup>26</sup>. Ulyanov recognized the political nature of this consciousness, but did not consider trade-unionism a specific ideology. The term “trade-union ideology” does not occur in any of Ulyanov's (V.I. Lenin's) texts. Moreover, he claimed: «...The independent ideology, chosen by the working masses in the course of their movement, is out of the question»<sup>27</sup>. In capitalist society, believed Ulyanov, there are only two ideologies: bourgeois and socialist. Trade-unionism, not being an ideology, can coexist in consciousness and policy of masses either with bourgeois, or with socialist ideology. If the labor movement is not controlled, it will inevitably choose trade-unionism which in turn will be inevitably subordinated to

bourgeois ideology as it «is more comprehensively developed, than the socialist and possesses immeasurably strong means of distribution»<sup>28</sup>, – V. Ulyanov wrote. But socialists, by persistent, purposeful work with the masses can pull them out from the ideological influence of the bourgeoisie. And the trade-unionism can find the end of its existence within social democratism, not in the bourgeois trade-unionism. According to this, Ulyanov specified that the aim of social democracy is to fight against spontaneity, to drag «labor movement from this spontaneous aspiration for the bourgeois trade-unionism and to shelter it under the wing of revolutionary social democracy»<sup>29</sup>.

The apology of working class and mistrust to its independent ideological searches was added by Ulyanov and his adherents by a not less dual attitude towards the intelligentsia. These anti-intelligentsia moods were expressed in the unexpected identifications of the intelligentsia with the bourgeoisie<sup>30</sup>.

The violent consistence of Lenin in upstanding for his views drew to it the increasing attention of social democrats. It was incredibly difficult to contradict him. By then there was a constantly broadening circle of people, and the short-term colleague of Lenin, Potresov, wrote about:

Plekhanov – was worshiped, Martov – was loved, but only Lenin was inviolately followed as if he was the only indisputable leader, because it was only Lenin who represented, in particular in Russia, the rare phenomenon of the person of iron will and unrestrained energy, who merged fanatical belief in the movement, in the aim, with overwhelming self-confidence<sup>31</sup>.

In 1902 the changed political situation (strengthening of social democratic and labor movements and at the same time

emergence of the “economism” and, therefore, the necessity to fight it) determined the need to specify the problems of social democracy, as well as the further development of its conceptual framework. In his work *What is to be done?* Lenin did not reject neither his earlier concept of formation of class consciousness, nor the term itself. He used this term when he described development of proletarian consciousness at early (presumably trade-union or even pre-trade-union) stage. He wrote: «In the most advanced European countries even now it is possible to see how accusations of some forsaken trade or some forgotten housework serves as starting point to awakening of class consciousness, to the beginning of professional struggle and spread of socialism»<sup>32</sup>. This approach is identical to the one that was presented in *The project and explanation of the program*. At the same time within the new approach, according to which class trade-union consciousness may become the subordinate to the bourgeois ideology, Lenin suggested division between true and false class consciousness. The false class consciousness is either the past of the Russian labor movement, or its present, which must be desperately fought with, instead of indirect acceptance of its right to existence due to the “class” epithet. This is the reason why there is only the definition of the true class consciousness in Lenin’s works. As it is stated in *What is to be done?*,

the consciousness of working class cannot constitute a truly political consciousness, if workers are not accustomed to responding to any and all cases of arbitrariness and oppression, violence and abuse, to whatever classes these cases belong: – and to respond from the social democratic, not any other point of view. Consciousness of working masses cannot constitute a truly class

consciousness if workers fail to observe each of the other social classes basing on the examples of certain important political facts and events<sup>33</sup>.

Throughout his adult and sensible life V.I. Lenin was first of all a politician in every possible way. Philosophy, political economy and sociology served him only as means of applied character. Even the laws of logic were not axiomatic for him. Purposefully, with great determination was he creating the ideology of action. Lenin's intellection differed essentially from the intellection of the person whose follower he considered himself to be. Marx never supported the idea of the revolution by all means. He viewed history as an organic process which could be influenced only to some limited extent. Crafting history through political violence was not only an undeniable postulate for Lenin, but also his personal invincible belief. The analysis of Lenin's intellection sets extremely difficult tasks for the researcher, as traditional tools of philosophical epistemology in most cases proves to be powerless in attempt of definition of the paradigms that this outstanding person of the last century operated.

Lenin firmly and categorically connected ideological currents with social groups. He did not take into consideration one simple and obvious thing – autonomy of the personality from the society, and therefore from a certain social group. He never discussed the fact that the class is primary, and the individual is secondary – it was a fundamental truth to him.

However, ignoring the personality also led to aberrations in understanding of social classes, as the class itself consists of personalities. At the same time Lenin ingeniously seized the certain intension, which was present in consciousness of mil-

lions of people; he formulated it, developed and returned to those people in the form of precise and unambiguous slogan. He dominated over the people who had lived by absolutely different rules, customs and norms before they perceived the ideas of Lenin.

The birth of political genius always leads the society he operates in to dramatic changes, but the fact that the genius of Lenin happened to be revolutionary is not only the consequence of Ulyanov's (Lenin's) profound psychological devotion to radicalism, but also the result of the radical character of the Russian society itself, which was typical of both ruling classes, represented by the majority of bureaucrats and manufacturers (in the form of uncompromising conservatism), and of the intelligentsia (in the form of socialist utopianism, nihilism and determination to make heroic sacrifice for the sake of the common people). Revolution and victory of bolshevism was rendered inevitable for Russia by many people of most diverse positions and beliefs.

- <sup>1</sup> N.A. Berdyayev, *Origin of Russian communism*, Moscow, Nauka, 1990, p. 93.
- <sup>2</sup> A. Nikolaenko, *Brief history of the working class in Russia*, Moscow, Gudok, 1926, p. 70.
- <sup>3</sup> I.A. Bunin, *Poetry and prose*, Moscow, Prosveshchenie, 1986, p. 63.
- <sup>4</sup> Foreword to the book: G.P. Fedotov, *The face of Russia. Collection of articles (1918-1931)*, Paris, Ymca-Press, 1967, p. V.
- <sup>5</sup> K.A. Pazhytnov, *Results and perspectives in the field of the working issue in Russia*, Sankt Peterburg, s.e., 1910, pp. 50-51.
- <sup>6</sup> E.A. Korol'chuk (ed.), *Beginning of the way. Memories of St. Petersburg workers 1872-1897*, Leningrad, Lenizdat, 1975, p. 156.
- <sup>7</sup> M.I. Tugan-Baranovskiy, *Russian factory in the past and present*, Vol. 1: *Historical development of Russian factory in XIX century*, Moscow, Nauka, 1938, p. 323.
- <sup>8</sup> Ref.: I.P. Kulakova, *History of Moscow housing*, Moscow, OGI, 2006, p. 138; I.I. Yanzhul, *Factory life in Moscow province*, Sankt Peterburg, s.e., 1884; P.A. Ovchinnikov, *Some data on the issue of organization of life of workers and trainees at factories and craft organizations*, Moscow, s.e., 1881; M.O. Perfilev, *Outlines of life at plants and factories in Russia*, Sankt Peterburg, s.e., 1887.
- <sup>9</sup> *Annex to the congress Cg. of the members of The Russian Imperial technical society in Moscow in 1882*, Sankt Peterburg, s.e., 1885, p. 16.
- <sup>10</sup> V.V. Adamov, *Peculiarities of formation of metallurgical proletariat in the Urals. Working class and labor movement in Russia*, Moscow, Akademija Nauk SSSR, 1966, pp. 181-182.
- <sup>11</sup> P. Timofeev, *What is the life of the plant worker like*, Sankt Peterburg, s.e., 1906, p. 5.
- <sup>12</sup> Korol'chuk (ed.), *Beginning of the way* cit., p. 198.
- <sup>13</sup> *Ibidem*.
- <sup>14</sup> Nikolaenko, *Brief history of the working class* cit., p. 128.
- <sup>15</sup> S. Einzaft, *Professional movement in Russia in 1905-1907*, Moscow, s.e., 1925, pp. 18-19.
- <sup>16</sup> I.I. Shelymagin, *Factory labor legislation in Russia. 1900-1917*, Moscow, 1952, p. 43.
- <sup>17</sup> L.D. Trotskiy, *My life. An attempt at an autobiography*, Moscow, Sovetskiy pisatel', 1991, p. 115.
- <sup>18</sup> Shelymagin, *Factory labor legislation in Russia* cit., p. 47.
- <sup>19</sup> *Works of the Congress of key figures of Mechanical Engineering Industry. 11 Magazine of collective assemblies*, s.l., s.e., 1875, pp. 65-66; Tugan-Baranovskiy, *Russian factory* cit., p. 322.
- <sup>20</sup> Shelymagin, *Factory labor legislation in Russia* cit., p. 168.
- <sup>21</sup> *Complete collection of the Laws of the Russian Empire*, 3<sup>rd</sup> edition, Sankt Peterburg, His Majesty's Own Chancery, 1888, Vol. 6. - №3769.
- <sup>22</sup> A.A. Mikulin, *Outlines from the history of application of the Law on employment at plants and factories in Vladimir province, dated June 3, 1886*, Vladimir, 1893, p. 70; Tugan-Baranovskiy, *Russian factory* cit., p. 340.
- <sup>23</sup> V.I. Ulyanov (Lenin), *Collected works*, 55 volumes (5<sup>th</sup> edition, updated), M, Progress, 1965-75, Vol. 2, p. 84.
- <sup>24</sup> Ivi, vol. 2, pp. 91-92.
- <sup>25</sup> Ivi, vol. 2, p. 93.
- <sup>26</sup> Ivi, vol. 6, p. 30.
- <sup>27</sup> Ivi, vol. 6, p. 39.
- <sup>28</sup> Ivi, vol. 6, p. 41.
- <sup>29</sup> Ivi, vol. 6, p. 55.
- <sup>30</sup> Young I. Dzhugashvili wrote at that time in Georgian: «Whether the working class will manage to take charge of the democratic movement or it will stay at the rear of it serving as the "intelligentsia's", i.e. bourgeoisie's assistant force, is extremely important for the democratic development in Russia» (I.V. Stalin, *Works*, vol.1: 1901-1907, Moscow, Gosdarstvennoi Izdatelstvo, 1946, p. 30). Lenin repeatedly demonstrated suspiciousness towards the intelligentsia, blamed it for inclination for bourgeoisness which was expressed, as he thought, in all spheres. He told to Clara Zetkin in the Soviet period: «I am disgusted by the disguised respect to the bourgeois morality, as well as the loving discussion of gender issues. No matter how rebellious and revolutionary this occupation is trying to express itself, it still is quite bourgeois. This is the beloved occupation of the intellectuals and related classes» (C. Zetkin, *About Lenin. Memories and meetings*, Moscow, Moskovskiy rabochiy, 1925, pp. 11-12).
- <sup>31</sup> V.A. Nikonov, *Molotov: Youth*, Moscow, Vagrius, 2005, p. 41.
- <sup>32</sup> V.I. Ulyanov (Lenin), *Collected works*, cit., vol. 6, p. 55.
- <sup>33</sup> Ivi, vol. 6, p. 69.

# Constitutional Control in Russia: issues of evolution, theory and practice

TATYANA YU. AMPLEEVA, JULIA A. KARAULOVA

The history of constitutional control in Russia is rich in events, highly sophisticated, and closely connected with the national constitutionalism having evolved during turbulent period following the Russian revolution. This crucial transitional period of Russian history (from 1917 to 1922) both gave rise to a new type of state and the development of certain political and legal traditions that are still in effect today. It was not long ago when the Soviet legal doctrine expressly claimed that independent and specific bodies aimed at the Constitution protection were absolutely alien for both the Soviet society and the State<sup>1</sup>.

However, the principle of the Constitution supremacy has never been denied either by the Soviet ideology or by the Soviet legal doctrine. Moreover, the Russian authorities have always used it to achieve the political goals of their own. In its turn, this fact has caused the development of the special Soviet doctrine of "constitutional control", the key function of which was to identify the acts and actions of govern-

mental authorities being inconsistent with provisions contained in the Constitution as well as to take urgent measures to remedy such identified contradictions.

The basic principles of modern Russian constitutional control were laid down by the Constitution of the Russian Federation adopted in the hard environment of "the 1993 constitutional revolution". According to the formal legal evaluation by A. N. Medushevsky, the development of Russian constitutional control «occurred in the difficult situation involving weak civil society and split of the Russian ruling elite as a result of too fast and unprepared democratic transformations»<sup>2</sup>.

In the scholar's opinion, «unlike a number of Southern and Eastern European states, Russia's transition to democracy was based not on a contractual model representing the consensus between social movements and political parties, but on a model claiming the split of legal succession». The analyst underlines that «the 1993 Constitution of the Russian Federa-

tion was adopted not as a result of a constitutional reform, but due to a constitutional revolution during which the winning party had imposed their will on the losers». This fact, to his mind, determined the key characteristics of the Russian Constitution<sup>3</sup>.

In our opinion, the same determines the choice of the modern Russian constitutional control model, the key characteristic of which depends on the extent to which legal rights and interests of a citizen are protected. The question whether constitutional control can be an efficient means of such protection, is still open in Russia.

In this connection, the question remains whether and to what extent the foreign models of constitutional control have been accepted by the Russian legal system, and if the traditional model of constitutionalism formed in the Soviet era will have effect on their incorporation into modern Russian legal environment.

The first state of the dictatorship of the proletariat rejected the "bourgeois" idea of separation of powers and vested the All-Russian Congress of Soviets with the entirety of power in the country empowering the All-Russian Central Executive Committee of Soviets to be in charge during periods between congresses. Article 12 of Chapter 5 of the Constitution of the Russian Soviet Federative Socialist Republic of 1918 (the "RSFSR") provided that «the supreme power in the Russian Soviet Federative Socialist Republic belongs to the All-Russian Congress of Soviets, and during the time periods between such congresses, to the All-Russian Central Executive Committee of Soviets»<sup>4</sup>.

The first Soviet Constitution granted virtually unlimited powers to such bodies. Article 50 of Chapter 9 of the RSFSR Con-

stitution of 1918 proclaimed that «the Congress of Soviets and the All-Russian Central Executive Committee (the VTSIK") shall be authorized to decide all the questions deemed to be subject to their decision»<sup>5</sup>. The same article laid down the basics for the formation of the specific "Soviet" model of constitutional control to be exercised by the state supreme representative agency.

Due to the semiannual mode of work of the Congress of Soviets (under the Constitution, it was held not more than twice a year), the VTSIK had the entirety of real power in the Russian State. Subject to Article 31 of Chapter 7 of the RSFSR Constitution of 1918, the VTSIK was described as «the supreme legislative, executive and controlling body of the RSFSR». Pursuant to the creators of the Constitution, it was the VTSIK which was to «determine the general direction of the activities of the workers' and peasants government and all Soviet power bodies in the country», to unify and negotiate law making and administration, and «to monitor the implementation of the Soviet Constitution»<sup>6</sup>.

One can hardly share the opinion of certain researchers claiming that «the RSFSR Constitution of 1918 established the parliamentary form of constitutional control based on the principle that the entirety of power involving constitutional control should be granted to the highest representative body of people»<sup>7</sup>. The constitutional doctrine of the first years of the Soviet power having been bluntly formulated by professor M.A. Reisner clearly determined the place and role of the Constitution in the Soviet State.

In his lectures given to the Academy of the General Headquarters of the Workers' and Peasants Red Army, professor M.

A. Reisner underlined that the adopted Constitution was «an interim measure» meaning that Russia needed a flexible constitution which would «prevent the establishment of fixed forms», that's why the constitution should be based not on legality, but on the principle of appropriateness and teleology allowing to imbue it with any necessary meaning. As the scholar further emphasized, «where we say that our constitution is based on the ideas of fixed goals and appropriateness, we mean that our basic law does not embody immobility and dead justice, but is just a draft of public construction»<sup>8</sup>.

It is true that the "flexibility" of the first Soviet Constitution was clearly reflected in the peculiar understanding of the unity of state power permitting the concentration of legislative, executive and controlling functions within the highest governmental bodies for the purposes of revolutionary reasonableness. A bright example to this is the first Soviet Government, the Council of People's Commissars, empowered to perform legislative and any other unlimited functions, which, subject to Article 37 of Chapter 8 of the Constitution, «shall carry out the general management of the affairs of the Russian Socialist Federative Soviet Republic».

Article 38 of the same Chapter expressly stated that «to implement these objectives the Council of Peoples' Commissars shall issue decrees, directions, instructions, and generally take all measures required for the proper and prompt governmental activities». In practice, such "flexibility" in identifying the powers of governmental authorities entailed the situation where the Council of Peoples' Commissars (the "Sovnarkom" or "SNK") presided by Vlad-

imir Lenin started being involved in legislative activities since its establishment in more active manner than the VTSIK<sup>9</sup>. Analyzing the adoption of Decree "On Court" #1 by the Sovnarkom, T. E. Novitskaya writes, that «from formal legal perspective, this can be described as the outright violation of the traditionally established procedure for enactment of laws»<sup>10</sup>. It is worth mentioning that the Constitution was prepared and adopted concurrently with the establishment of one-party system. According to T.E. Novitskaya, the most important decrees of the Soviet power were based on the provisions of the RSDRP (b) program and other party documents<sup>11</sup>.

In addition, the Council of Peoples' Commissars, together with the governmental authorities stipulated in the Constitution, exercised constitutional control in compliance with Note to Article 41 of the same Chapter 8, as «measures to be exercised promptly». For example, in its Decree of July 22, 1918, the SNK of the RSFSR indicated that the term «comrade of the peoples' commissar» should not be used since «such position is not stipulated in the Constitution»<sup>12</sup>.

It is noteworthy that the Marxists' attitude towards the basic law of the country which was described as "interim" by professor Reisner, relates to the Soviet state in general. Such state was established for a transitional period of time (until the World Revolution bursts out) with certain and clear objectives «to totally suppress the bourgeoisie, completely abolish all exploitation, and establish socialism with no class division or power of state»<sup>13</sup>. It is quite obvious that this state would never allow the very existence of such democratic institution as parliamentarism.

Not without reason, while positively evaluating the «special formal protection» of the US Constitution by means of a «special federal court», and admitting its role in the enforcement of legality and support for «legal and constitutional character of modern democracy», M.A. Reisner considered the institution of a constitutional court totally inappropriate for the Russian environment hence the adopted Constitution is «an interim measure» and is not worth protecting by «such mammoth and cumbersome agency»<sup>14</sup>.

The concept of an interim (transitional) nature of state pretty much explains why both the *Declaration of Rights of the Working and Exploited People*, which was adopted at the Third All-Russian Congress of Soviets<sup>15</sup> and proclaimed Russia a federal state, and the RSFSR Constitution of 1918, which followed the Declaration and contemplated the principle of federalism *via* priority of nations to self-determination failed to solve key issues of federation and separation of powers in Russia<sup>16</sup>.

Two resolutions were adopted following the discussion of the report *On the norms governing federation in the Republic and national strategy of the Soviet power* made by Josef Stalin at the Third All Russian Congress of Soviets. The former described the general principles of state power and claimed that «the Russian Social Soviet Republic is established on the basis of the voluntary union of all peoples of Russia as the federation of Soviet republics of such peoples». The latter approved the national strategy of the Soviet Government aimed at self-determination of peoples and creation of the «fraternal union of the Soviet republics of Russia»<sup>17</sup>.

Both resolutions of the Congress were prepared on the basis of the text of one of the very first acts made by the Soviet State, the *Declaration of Rights of Peoples of Russia*, having been approved by the RSFSR Council of Peoples' Commissars in November 1917 and signed by V. I. Lenin, the Chairman of the Council of Peoples' Commissars, and J.V. Stalin<sup>18</sup>, as the Peoples' Commissar in charge of nationalities. The Declaration clearly condemned the policy of systematic inciting people against each other by the Tzar and Interim Governments of Russia.

The Declaration determined the following new principles of national policy of the Soviet State and further formation on its basis of the "fraternal union of Soviet republics":

1. Equality and sovereignty of all peoples of Russia;
2. Priority of peoples of Russia to self-determination involving secession and formation of independent states;
3. Abolishment of any and all ethnic and confessional privileges and limitations;
4. Free development of ethnic minorities and groups inhabiting Russia.

The Declaration announced the formation of «fair and voluntary union of peoples of Russia» and complete trust among them as the ultimate goal of the national strategy of the Soviet State. It is worth noting that subject to this Declaration, at the end of 1917, Finland, Poland, the Baltic states gained full independence while numerous peoples of the Caucasus, Transcaucasia, Siberia and Asia were granted national autonomy. However, having stated the goal, the Declaration failed to shape the idea of the future state structure of young Soviet State.

The principles and model of a new state structure became law in the text of the most

important constitutional act of the Soviet Republic, *i.e.* the *Declaration of Rights of the Working and Exploited People*. Being written by V. I. Lenin, the Declaration was adopted on January 3, 1918, at the VTSIK meeting, and further on January 12, 1918 by the Third All-Russian Congress of Soviets. The Declaration proclaimed Russia as «the Republic of the Soviets of Workers', Soldiers' and Peasants' Deputies» being vested with the entirety of power in the country (both centrally and locally), and established the federation of the Soviet national republics «based on the voluntary union of free nations» as a model of the Soviet Republic state structure<sup>19</sup>. The Declaration specifically stated that

the lasting and strong union of all working peoples of Russia could be based solely on freedom and good will, that is why the Third Congress of Soviets is limited to the establishment of the basics of the federation of the Soviet republics of Russia entitling workers and peasants of each people to convene their own authorized Soviet congress and independently decide whether they wish to participate in the federal government and other Soviet agencies and on what grounds<sup>20</sup>.

The announcement of priority to self-determination created only a legal framework to modify the form of the former unitary state and to transform it into a federation. The first constitutional acts made by the Soviet State just outlined its future federative structure entitling each people to determine on their own the forms of their participation in the federal government and other federal bodies. There was no establishment of any governmental formations or territorial entities having specific legal status.

Special emphasis will be put on the expressly stated point of view of the Third

All-Russian Congress. It was limited to the establishment of declarative basics of the state federative structure entitling each people to determine on their own «the basics of their participation in the federal government and other federal bodies». The Congress' Resolution *On Federal Institutions of the Russian Republic* left these issues open until the VTSIK and local authorities of republics and regions to be established on the territory of Russia had reached an agreement<sup>21</sup>.

Moreover, the Congress failed to fix the ways of participation of the federation entities in the federal government. However, the Third All-Russian Congress admitted the necessity to delimit authority between federal bodies and the bodies of the federation entities. For instance, Clause 6 of the Resolution of the Congress vested central authorities with power «to the events» to be held only at national level subject to mandatory respect for rights of the federation entities. Local issues were within the exclusive jurisdiction of local Soviets whereas higher Soviets were granted the right to govern relationship between the local ones and solve any disputes that could arise.

The preparation and enactment of the most important constitutional laws resulted in forming the concept of a new proletarian state. This concept was based on the Marxist idea that the state would inevitably wither away during its transition to communism, together with the Bolsheviks' idea of the formation of the proletariat dictatorship state which is transitional by nature and designed to overcome the resistance of the bourgeoisie and build communism in the future. The idea of a proletariat dictatorship state was fixed in the form of a Sovi-

et republic. The Bolsheviks thought that the system of Soviets as independent bodies of peoples' self-government would create a new type of state being able to overcome alienation existing between people and power. As L. V. Kabanova rightly states, the system of Soviets was viewed by the Bolsheviks as an alternative to the "bourgeois" system of separation of powers, meaning to constitute a brand new vehicle of democracy<sup>22</sup>.

Therefore, all the foregoing gave rise to the controversy on which the Soviet constitutionalism was developed. Soviets as direct democracy bodies and a brand new vehicle of power started forming in the first months of the October Revolution within the proletariat dictatorship state. They were established on a social but democratic and multi-party basis. At a local level power was granted to urban and rural Soviets as well as the Congresses of Soviets held at regional or district levels. The permanent working bodies formed by such congresses were represented by various executive committees, councils of people's commissars, *etc.*

Thus, the Soviets of all levels became the bodies controlling and administering all fields of social, political and economic life *in situ*. They were granted the variety of legislative and executive powers. But the forms of revolutionary creativity seemed rather bizarre. The literal understanding of the Bolsheviks' slogan "All power to the Soviets!", lead to various local autonomies established by working people, which, in its turn, resulted in the establishment of lots of independent self-governing territories on which local "sovnarkoms", "labour communities", and other formations considered themselves entitled to independently determine whether they should comply

with decrees and other laws enacted by central authorities<sup>23</sup>.

As N.V. Krylenko commented, the point of view of local authorities was as follows: «We are power *in situ*, we accept the decrees of central authorities only to the extent they are acceptable for us...»<sup>24</sup>. Local Soviets were engaged in their own law making activities trying to adapt their laws to local environment. For example, the Tverskaya Republic adopted the law on earth, which was based on the respective Decree of the Second Congress of Soviets, but at the same time had considerably modified the main provisions of the former. Sometimes the Soviets used to take so much authority that could amount to impinging on the domain of national interests<sup>25</sup>. In strict compliance with the indicated post-revolutionary practices, the Regional Assembly of the Soviets of Moscow Region established their own Council of People's Commissars located in Moscow. As soon as the Soviet Government moved to Moscow, it turned out that there were two Sovnarkoms: the All-Russian Council of People's Commissars, and regional Council of People's Commissars. The regional Soviet body immediately started competition with the All-Russian agency. The RKP(b) Committee considered such situation improper, and on March 30, 1918 the Central Committee of the Party decided to dissolve the Moscow Regional Sovnarkom and to start drafting a constitution<sup>26</sup>.

In spring 1918, the beginning process of power decentralization made the Bolsheviks address a range of crucial concerns. The Bolsheviks had to curb the collapse of the state, rescue the state from the chaos of devastation and civil war, maintain order and discipline. Therefore, it became impossible for them to combine the declared

power of the working people and necessity to maintain the state. Before the spring of 1918, the key task of the Bolsheviks was to stoke the fire of the World Revolution, but then they faced the challenge of clinging to power and stabilizing the situation in the country. It was the time called "a historic turning point" by academic scholars, which had material effect on many future phenomena of political life, state structure, and ways of policy-making. The civil war and foreign intervention entailed the transition of the Soviet Government first to limitations on democracy, and then to the policy of terror against counter-revolutionary organizations and their followers, finally ending up with mass terror launched against dissidents.

We cannot but share the evaluation of English researcher S. A. Smith who discovered the reason for «depletion of democracy in the political life of the Soviet State» in the first post-revolutionary years and the objective conditions of its existence<sup>27</sup>. In the situation where numerous local Soviets would not comply with the regulations of higher authorities or follow them partially, depending on whether such regulations were beneficial for them<sup>28</sup>, the Bolsheviks launched the centralization of power starting power shift from local bodies to central executive authorities, and what is more important, from the Soviets of all levels to the Party of Bolsheviks.

The regulation of federative relations and their legal determination in the forms consistent with the centralization in progress required the adoption of a formal constitution. The period during which the Constitution of 1918 was prepared and adopted, gave rise to a new phenomenon, *i.e.* the conversion of the proletariat dictatorship

into the party dictatorship<sup>29</sup>. It is necessary to admit the reasonableness of conclusions made by L. V. Kabanova who wrote that the party had become «the informal organization forming the Soviet Government and making informal appointments to its supreme agencies», while «the party managing bodies were gradually transformed into the informal government of Russia»<sup>30</sup>.

It was the Communist Party, which posed the question of the Constitution formation and inspired its development and adoption<sup>31</sup>. However, in the course of the preparation of the first Soviet Constitution there was no debate on constitutional justice since the very idea of it was deemed unacceptable. In January 1918, the people's commissar of justice, P. I. Stuchka in his article *Old New Court* wrote that in reforming the former judicial system «we don't need a sole law interpreter, and at any rate we will object to "a US type court" authorized to make judgments even on the constitutionality of legislative acts»<sup>32</sup>.

The first Soviet Constitution was adopted on July 10, 1918 at the Fifth All-Russian Congress of Soviets. It stipulated the principle of voluntary union of entities and widened the list of such entities. Article 11 set forth:

Any regional councils with specific way of life and ethnicity composition may unite in autonomous regional unions which likewise any other possible regional associations shall be governed by regional Congresses of Soviets and their relevant executive bodies. These autonomous regional unions shall be incorporated in the Russian Socialist Federative Soviet Republic on a federative basis<sup>33</sup>.

The Constitution stipulated the entirety of power granted to the Soviets as a strictly centralized system where a higher body was entitled to cancel any decision made by a subordinate body, and subject to Article 50, the All-Russian Congress of Soviets and the VTSIK had right to handle any issues at their sole discretion. The first Soviet Constitution was not designed for governing the relations existing between central and local authorities. The vague language of certain most important and basic provisions suggested it is freely interpreted in future. In addition, due to the entirety of power granted to the Soviets, the Constitution of 1918 did not admit that the constitutionality of acts and regulations could be subject to judicial supervision. Pursuant to the Constitution, constitutional control should be exercised by the All-Russian Congress of Soviets and the VTSIK, and subsequently, to certain extent, by the VTSIK Bureau.

In the situation where the State basic law had clearly determined legal and political nature, conflict of law arising in the course of governmental activities had material effect on the role and objectives of constitutional control. As it was stated above, the Constitution of the RSFSR entitled all supreme governmental authorities to exercise constitutional control. For this purpose, the VTSIK and its Bureau were granted right to cancel any acts running contrary to the Constitution of 1918, as well as to construe the Constitution *per se*. The Sovnarkom of the RSFSR was also in charge of preventing any constitutional violations<sup>34</sup>.

The Constitution neither provided for the principles determining the relations between the Russian Federation and its autonomies, nor specified the legal nature of such relations. For this reason, in practice

these relations were governed within constitutional control procedures exercised by supreme governmental authorities. However, there was no clearly determined legislative regulation of constitutional control. The basic law did not contain any provisions for its procedure either.

The whole situation is reasonably explained by M.A. Reisner who emphasized that the Soviet power «treated the basic law or constitution differently than the constitution with clear legal nature is normally treated. If the principal object of the latter is to construe and apply fixed law with necessity to adapt any possible and even unpredictable cases to it, our constitution is primarily targeted at criticizing and improving constitutional law on a permanent basis».

As M.A. Reisner put it, «that is why where we say that our constitution is based on the idea of goal and appropriateness, we mean that our basic law does not embody any immovable or dead justice, it is just a draft, or the plan of building up the society. And such plan cannot be flawless». «All the foregoing, as professor Reisner states, leads us to the attitude to the basic law or constitution differing from the constitution with clear legal nature. If the principal object of the latter is to construe and apply fixed law with necessity to adapt any possible and even unpredictable cases to it, our constitution is primarily targeted at criticizing and improving constitutional law on a permanent basis»<sup>35</sup>.

It is noteworthy that such doctrine of constitutionalism did not view the basic law of the State as a basis for legality, it deemed such law as a reliable tool for revolutionary appropriateness. The first Soviet Constitution created legal framework for the exist-

ence and further evolvement of the unique political phenomenon, *i.e.* "democracy within dictatorship". According to Robert Wesson, the essence of this «remarkable Russian invention» is that the variety of democratic forms in Russia were frequently used to strengthen the authoritarian state<sup>36</sup>.

In strict compliance with the provisions of the Russian Constitution of 1918, in the Soviet State constitutional control was exercised by supreme governmental authorities, the VTSIK and SNK RSFSR (the Council of Peoples' Commissars). In practice, the VTSIK Bureau had right to cancel any acts inconsistent with the Constitution. However, the Council of Peoples' Commissars being involved in basic law making activities in early Twenties did great deal of work connected with interpreting the basic law and preventing any constitutional violations<sup>37</sup>.

Unseparated powers and lack of coordination of actions taken by the Soviet supreme authorities used to give rise to conflicts in governmental activities in terms of constitutional provisions.

The VTSIK communist members who participated in the 8<sup>th</sup> session in March 1921, made different evaluations of the role of the Soviet supreme representative and executive authorities. For instance, L.M. Kaganovich acting as a member of the Turkestan Bureau of the Central Committee of the All-Russian Communist Party (the Bolsheviks) (the VKP(b)), criticized the VTSIK Bureau for lack of activities and defined the Sovnarkom «as a body directly involved in activities», while the VTSIK Bureau was termed as «a controlling body». It means that instead of the legislative power of the VTSIK, the controlling and administering functions of this body

were recognized its basic powers. To our mind, the evaluation made by M.I. Kalinin is even of more interest<sup>38</sup>. Judging by practice, he stated that «we have three highest legislative bodies, and their activities are so closely interlaced, that no one will be able to determine which of these bodies prevails. These three bodies are the Council of Peoples' Commissars, the Party Central Committee and the VTSIK Bureau». This statement illustrates that the actual political life in the Soviet Russia was far from complying with the provisions contained in the basic law of the State. Moreover, the fact that the management body of the party was mentioned as a policy-making agency under the Constitution of 1918, allows us to determine the actual role of the party in making major decisions in the country. It is true, that by 1921, the Party had been able to gain control of legislative and any other activities of the Soviet highest authorities and acquire the exclusive right to all major political decisions. For example, the shift from "military communism" to "new economic policy" was attributed to the resolution taken at the 10<sup>th</sup> Congress of VKP (b) in 1921 subject to no involvement of the Congress of Soviets.

The adoption of the first Soviet Constitution resulted in the rapid process of creating autonomies, forming the system of federative relations with independent Soviet republics, laying the foundations for their association within the new Soviet State<sup>39</sup>. Promptly upon the adoption of the RSFSR Constitution of 1918, as a measure of protection of the basic law of the State, the VTSIK in its instruction of July 23, 1918 addressed to the Baku Council demanded that the Council «should strictly observe resolutions of the All-Russian

Congress of Soviets and instructions made by the VTSIK and SNK of the RSFSR»<sup>40</sup>.

One should share the opinion expressed by A.A. Plotnikov to the effect that though the Constitution of 1918 established firm foundations for regulating ethnic relations having provided for the priority of nations to self-determination, at the same time it left the question what form of national and state structure will it take actually open. Contrary to the issue of separation of powers between central and local authorities, the question of a special federal mechanism was not reflected<sup>41</sup>.

The scholar states that the basic points of view on this question were outlined in the course of the Constitution formation. However, debate on national and state structure had been in progress until the USSR Constitution of 1924 was adopted. A.A. Plotnikov places special emphasis on the fact that in discussing the form of the national unity in the course of working at the USSR Constitution of 1924 there were attempts to reject the strict unification of nationhood<sup>42</sup>.

But, as A.A. Plotnikov claims, «in the clashes between political and ideological priorities and real interests of peoples, the former won». The researcher believes that it could not have been otherwise hence the party was able to grasp power only within strictly unified party and governmental system. All the foregoing lead to artificial control of national movements<sup>43</sup> by tough administrative measures. Time has shown that whenever the system of public administration became weak, these movements appeared again together with lots of hard and complicated problems.

The adoption and implementation in practice of the USSR Constitution of 1924

required further development of the concept of constitutional control in the Soviet State. The tendency in strengthening union basics and limiting the independence of republics is traced both in the Constitution of 1918 and the Constitution of 1924. It becomes clear in investigating the institutions of separation of powers of the Union and Soviet republics, analyzing the balance of All-Union and republican legislations which became subject to constitutional control in future.

In compliance with the provisions contained in the 1924 Constitution, at a federative level the Soviet Union established the complicated system of constitutional control bodies. Firstly, they include the Congress of Soviets of the USSR and the Central Executive Committee of the USSR (the USSR TSIK), which were entitled to exercise the highest constitutional control. Secondly, the Bureau of the USSR TSIK which exercised main constitutional control in practice. Thirdly, the Council of the Peoples' Commissars of the USSR (the SNK of the USSR) acting within its broad legislative competence. And, finally, the Supreme Court of the USSR as a body established within the USSR TSIK and designed for «supporting revolutionary legality on the territory of the USSR»<sup>44</sup>.

Such sophisticated structure of constitutional control was targeted at two crucial tasks, *i.e.* to strengthen the federative model and form the unified legal system of the Soviet Union. But even following the USSR formation and the USSR Constitution adoption the Soviet State failed to develop clear legislative basis for constitutional control. Thus, in spite of the fact that the Council of the Peoples' Commissars of the USSR was the executive and legislative body

of the Central Executive Committee of the USSR under the 1924 USSR Constitution, at the same time it had right to issue decrees and regulations binding upon all the territory of the USSR, subject to Article 38 of the Constitution.

Moreover, pursuant to Article 39, the SNK of the USSR was entitled to consider decrees and resolutions to be issued both by individual peoples' commissars of the USSR and central executive committees of the Soviet republics<sup>45</sup>. According to clause "b" of Article 3 of Regulations on the Council of the Peoples' Commissars of the USSR, the SNK of the USSR was vested with right to consider and approve decrees and resolutions at the all-union level (within the limits provided by the Constitution of the USSR). Since that moment this body became engaged in intense law making activities<sup>46</sup>. In addition, subject to clause "c" of the same article of the Regulations, all draft decrees and resolutions to be approved by the USSR TSIK and its Bureau were subject to preliminary consideration of the SNK.

A thorough review of legislative powers delegated to the SNK of the USSR permitted O.D. Maksimova to come to the conclusion that during the period from 1922 to 1929 this governmental agency had been engaged predominantly in law making activities developing all major acts which served foundations for the strategy of the Soviet State. At the same time day-to-day management of national economy was carried out by the Council of Labor and Defense<sup>47</sup>. Intensive law making activities of the SNK of the USSR entailed the participation of this body in exercising constitutional control by means of taking resolutions on unconstitutionality of laws provided to it for consideration<sup>48</sup>.

The most significant difference of the new constitutional control system was that during the period from 1923 to 1933 the Supreme Court of the USSR acted as a mechanism for constitutional control. The first Regulations on the Supreme Court of the USSR approved by the TSIK of the USSR on November 23, 1923<sup>49</sup>, indicated the competence of the Supreme Court of the USSR as to general supervision of legality, judicial review and direct performance of judicial functions. The competence was clarified in the *Instruction to the Supreme Court of the USSR* adopted by the Central Executive Committee of the USSR, and further in the new Regulations on the Supreme Court of the USSR adopted on July 24, 1929<sup>50</sup>.

Subject to the Regulations on the Supreme Court of the USSR approved by the TSIK of the USSR on November 23, 1923, the Court started performing functions of constitutional review of the laws made by the Soviet republics and central governmental authorities<sup>51</sup>. Within constitutional review the Supreme Court of the USSR made resolutions upon request of the USSR TSIK Bureau on constitutionality of resolutions made by the TSIK and SNK of the Soviet republics, and the SNK of the USSR. In addition, the Supreme Court of the USSR was vested with right to suspend or cancel the resolutions of central authorities due to their unconstitutionality.

Nevertheless the Supreme Court had no right to determine the constitutionality of any acts made by the All-USSR Congress of Soviets, the USSR TSIK and its Bureau<sup>52</sup>. One of the first questions the Supreme Court of the USSR faced was to construe legality from prospective of the Constitution. Moreover, it was necessary to fix the limits of constitutional review by answering the



Front cover of the constitution of the Russian Socialist Federative Soviet Republic, 1918

question, whether the Supreme Court of the USSR should prevent solely direct violations of the Constitution, or the breach of All-Union law as well? The Supreme Court of the USSR in its jurisprudence considered non-compliance with law as violation of the Constitution.

As the research conducted by V.K. Dyablo shows, in its performance of constitutional review, the Supreme Court faced constitutional violations in the activities of both central and local authorities. These violations included, first and foremost, changes in the structure of the highest management bodies of the Soviet republics, and amendments made to the texts of the constitutions of these republics not provided by the USSR Constitution. The most frequent ones were

the violations of competence of All-Union bodies by the authorities of the Soviet republics, expansion of competence of the USSR bodies at the expense of the Soviet republican bodies, the breach of competence of one All-Union narkomats (ministries) by the others, *etc.* Also there were the violations of the constitutional requirement to coordinate laws of the USSR and the Soviet republics, breach of procedure for issuing legal rules and regulations of ministries both at All-Union and republican levels<sup>53</sup>.

Subject to the monograph written by Kh. Shein, in 1924 the Supreme Court of the USSR received 2197 rules and regulations to be examined for constitutionality. In 1928 the Supreme Court of the USSR considered already 6272 laws and evaluated their constitutionality. The number of issues relating to constitutional review that had been considered at its sessions increased with the years<sup>54</sup>.

On July 24, 1929 the TSIK and SNK of the USSR approved new Regulations on the Supreme Court of the USSR. Subject to these Regulations, the Supreme Court had right to conduct constitutional review, to provide the Bureau of the USSR TSIK with its resolutions on constitutionality of rules and regulations of the TSIKs and the Bureaus of the Soviet republics, together with the rules and regulations issued by the SNK, the USSR and the Council of Labor and Defense (the CLD). These resolutions were made by the court only upon request of the Bureau of the USSR TSIK. At its own discretion, as well as at the discretion of the Attorney-General of the Supreme Court of the USSR and the Bureaus of the TSIK of the Soviet republics, the Supreme Court was able to make recommendations to the Bureau of the USSR TSIK to suspend and cancel the

regulations of the TSIKs of the Soviet republics and their Bureaus for the reason of their non-compliance with the USSR Constitution and All-Union legislation<sup>55</sup>.

In spite of the fact that practices involving the Supreme Court of the USSR in Soviet constitutional control proved rather efficient, they didn't exist long. According to the Regulations *On Establishment of General Prosecutor Office of the USSR* by the TSIK and SNK of the USSR dated July 20, 1933, the Supreme Court was deprived from constitutional review functions which were transmitted to the prosecutor agencies<sup>56</sup>.

Early Thirties witnessed fundamental changes in Soviet legislature caused by Stalin's victory in dramatic inter-party wars during the period of transition to total collectivization and forced industrialization of national economy. At that time the leading role in law making passed to the party vehicles including the practice of decision making in the form of joint resolutions taken by both party and Soviet bodies. Ordinary practices also involved rules and regulations issued by the party independently, with no participation of the Soviet bodies what constitutes direct violation of constitutional provisions. Stalin, possessing broad personal power, did not need any constitutional control.

The USSR Constitution of 1936 fixed the prevailing nature of All-Union legislation in a more detailed way as compared with the basic law of 1924. The Stalin Constitution did not contain any provisions entitling republican bodies to appeal against the acts issued by the All-Union authorities as it was the case in the Constitution of 1924. The basic law of 1936 contained a general and vague definition of constitutional control. The Presidium of the Supreme Court

of the USSR acquired right to construe laws and repeal laws made by the All-Union and republican governments (the Council of Ministers).

In practice, the tradition of preliminary constitutional control was established. Thus, in the Soviet State constitutional control had existed for many years in a formal imitation form of no actual importance. Concurrently the Soviet legal doctrine developed a negative attitude towards the very institution of constitutional control.

Therefore, the Soviet period of the Russian statehood gave rise to two models of constitutional control having such common characteristics as the performance of constitutional control by supreme governmental authorities with no clear separation of constitutional control from any other functions of such governmental authorities, including, *inter alia*, law making activities and support for legality, together with no institution protecting constitutional rights and freedoms of citizens within the constitutional control system.

The main problem of post-Soviet constitutionalism in the context of analyzing previous constitutional experience is the balance between initial constitutional principles and their future implementation in legislature, jurisprudence and law application practices in general. It can be the key issue of recent numerous academic debate discussing the effect of domestic political traditions according to which political and legal novelties are reflected in the basic law.

Even in the course of changes in Russian constitutional paradigm following the adoption of the 1993 Constitution you can see the reproduction of certain sustainable models in Russian political tradition, such as clearly indicated connection between

domestic constitutionalism and necessity to modernize the country. One can recall the development of adoption of constitutions during the periods of new economic policy and Stalin industrialization.

Therefore, the retrospective analysis of the formation and evolution of Russian constitutionalism will allow to avoid making mistakes in the situation where in our country the place and role of constitutional

control in a democratic country are reconsidered, as well as to outline the ways of new public and state development.

<sup>1</sup> See: S.L. Zivs, *Crisis of Bourgeois Legality in Modern Imperialist States*, Moscow, Akademiia Nauk SSSR, 1958, pp. 74-80; I.D. Levin, *Modern Bourgeois Science of Public Law*, Moscow, Akademiia Nauk SSSR, 1960.

<sup>2</sup> A.N. Medushevsky, *Democracy and Authoritarianism: comparative analysis of Russian constitutionalism*, Moscow, Rosspen, 1998, p. 473.

<sup>3</sup> A.N. Medushevsky, *The Russian Constitution in Global Political Process: to the 10th anniversary of the 1993 Russian Constitution*, in «Mir Rossii» (The World of Russia), n. 3, 2003, pp. 71-72.

<sup>4</sup> *The Constitution of the RSFSR of 1918*, in *Collection of Directions and Decrees of the Workers and Peasants Government of the RSFSR (the SU RSFSR)*, 1918, n. 51, p. 582.

<sup>5</sup> *Ibidem*.

<sup>6</sup> *Ibidem*.

<sup>7</sup> Yu. L. Shulzhenko, *Constitutional Control in Russia*, Moscow, RAS, 1995, p. 61.

<sup>8</sup> M.A. Reisner, *Basics of the Soviet Constitution. Lectures given at the summary course for the Headquarters of the RKK in 1918/1919 years*, Moscow, s.e., 1920, pp. 137-151.

<sup>9</sup> O.D. Maksimova, *Lawmaking of Soviet Russia in 1917-1922: a monograph*, Moscow, Zertsalo-M, 2011, p. 196, 223.

<sup>10</sup> T.E. Novitskaya, *Formation of Sovi-*

*et Law*, Candidate thesis, Moscow, s.e., 1980, p. 179.

<sup>11</sup> Ivi, p. 69.

<sup>12</sup> *Decrees of the Soviet Power*, Moscow, Izdatelstvo Politicheskoy Literatury, 1952, Volume 2, Doc. 42.

<sup>13</sup> Reisner, *Basics of the Soviet Constitution* cit., p. 143.

<sup>14</sup> *Ibidem*.

<sup>15</sup> The Third All-Russian Congress of the Workers', Peasants', and Soldiers' Deputies was held in Petrograd in January, 1918.

<sup>16</sup> *Decrees of the Soviet Power*, cit., 1957, Volume 1, pp. 850-851.

<sup>17</sup> *Ibidem*.

<sup>18</sup> The SU RSFSR, 1917, Volume 1, p. 18.

<sup>19</sup> *Decrees of the Soviet Power*, cit., 1957, Volume 1, pp. 321-323.

<sup>20</sup> *Ibidem*.

<sup>21</sup> Ivi, pp. 850-851.

<sup>22</sup> L.V. Kabanova, *System of Soviets in Post-revolutionary Years and Problem of Power Centralization*, in «Yaroslavsky Pedagogichesky Vestnik» (Yaroslavl Pedagogical Tribune), n. 4, 2004, pp. 40-41.

<sup>23</sup> See: J. Boffa, *The History of the Soviet Union*, Volume 1, Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya, 1990, p. 64.

<sup>24</sup> See: R. Medvedev, *The Hard Spring of 1918*, in «Volga», n. 1-2, 1989.

<sup>25</sup> See: E.G. Gimpelson, *From the History of the Soviets' Formation (from November 1917 to July 1918)*, Moscow, s.e., 1958; E.G. Gimpel-

son, *The Formation of Soviet Political System. 1917-1923*, Moscow, Nauka, 1995; G.A. Bodiugov, V.A. Kozlov, *The Historic Turning Point of 1918 Spring*, in «Voprosy Istorii KPSS» (Issues of the CPSU History), n. 8, 1990, pp. 32-49; n. 9, pp. 50-60.

<sup>26</sup> O.I. Chistyakov, *The RSFSR Constitution of 1918* (second improved edition), Moscow, Zertzal-M, 2003, p. 67.

<sup>27</sup> S. A. Smith, *Red Petrograd. Revolution in The Factories 1917-1918*, University of Essex, Cambridge University Press, 1983, pp. 264-265.

<sup>28</sup> Kabanova, *System of Soviets* cit., p. 42.

<sup>29</sup> L. Canfora, *Democracy. The History of An Ideology*, Saint Petersburg, Aleksandrija, 2012, p. 242.

<sup>30</sup> Kabanova, *System of Soviets* cit., p. 44.

<sup>31</sup> Chistyakov, *The RSFSR Constitution of 1918* cit., p. 69.

<sup>32</sup> P.I. Stuchka, *Selected Works on Marxist and Lenin Theory of Law*, Riga, s.e., 1924, pp. 227-229.

<sup>33</sup> *The RSFSR Constitution of 1918*, in the SU RSFSR, 1918, N. 51, p. 582.

<sup>34</sup> T.Ya. Nasyrova, *Constitutional Control*, Kazan, Izd-vo Kazanskogo Universiteta, 1992, p. 25.

<sup>35</sup> Reisner, *Basics of the Soviet Constitution* cit., p. 150.

<sup>36</sup> R.G. Wesson, *The Soviet Russian State*, University of California,

## Ampleeva, Karaulova

- Santa Barbara, University of California Press, 1972, p. 206.
- <sup>37</sup> Maksimova, *Lawmaking of Soviet Russia* cit., p. 196.
- <sup>38</sup> At that time he headed the VTSIK Bureau.
- <sup>39</sup> Maksimova, *Lawmaking of Soviet Russia* cit., pp. 234-235.
- <sup>40</sup> *Decrees of the Soviet Power*, cit., Volume 3 Doc. 44.
- <sup>41</sup> A.A. Plotnikov, *The RSFSR Constitution of 1918: historic and legal research*, Candidate thesis. Moscow, s.e., 2003.
- <sup>42</sup> *Ibidem*.
- <sup>43</sup> Ivi, p. 157.
- <sup>44</sup> *The Basic Law (Constitution) of the Union of Soviet Socialist Republics*, Moscow, s.e., 1924.
- <sup>45</sup> *Ibidem*.
- <sup>46</sup> See: «Tribune of the TSIK, SNK, and STO», n. 10, 1923, p. 298. Thus, to perform legislative competence the SNK of the USSR established special commissions involved in lawmaking activities. From 1923 to 1926 within Sovnarkom the Commission of Legislative Proposals worked, then from 1926 to 1930 the Preparation Commission worked. See: ivi, pp. 123-124.
- <sup>47</sup> Maksimova, *Lawmaking of Soviet Russia* cit., pp. 122-123.
- <sup>48</sup> Thus, on June 23, 1925, the meeting of the SNK of the USSR passed the resolution on the unconstitutionality of the range of laws issued by the Transcaucasia Soviet Federative Socialist Republic. See: ivi, pp. 123-124.
- <sup>49</sup> «Tribune of the TSIK, SNK, and STO», n. 10, 1923, p. 311.
- <sup>50</sup> «Collection of the USSR Legislation» (the CUL), n. 2, 1924, p. 25; the CUL, n. 50, 1929, p. 445.
- <sup>51</sup> «Tribune of the TSIK, SNK, and STO», n. 10, 1923, p. 311.
- <sup>52</sup> Nasyrova, *Constitutional Control*, cit., p. 26.
- <sup>53</sup> V.K. Dyablo, *Judicial Protection of Constitutions in Bourgeois States and the Soviet Union*, Moscow, BEK, 1928, pp. 100-102.
- <sup>54</sup> Kh. Shtein, *The First Years of Activities of the Supreme Court of the USSR (1924-1929)*, in *40th Anniversary of the Supreme Court*, Moscow, s.e., 1965, p. 71.
- <sup>55</sup> Nasyrova, *Constitutional Control*, cit., p. 27.
- <sup>56</sup> The CUL, n. 40, 1933, p. 239.



# Constitutional bases of the Russian Federation subjects' international activity: historical context

INNA VLADIMIROVNA LOGVINOVA

## *Introduction*

Modern international relations of the states cover different spheres and have systematic nature. The states are recognized participants of international relations, having all required legal personality. At the same time, it is a robust tendency in international practice that cooperation develops actively not only on the interstate level, but also between the territorial subjects of the states. Such interaction covers spheres of economy, culture, sports, tourism and others: «In federal countries, however, constitutional powers and responsibility for the conduct of public policy are shared between the federal government and the constituent units (e.g., states, provinces, and cantons), with each order responsible for a set of function»<sup>1</sup>.

The Russian Federation comprises 85 territorial subjects actively using their constitutional opportunities for participation in the international activity. Constituents

of other federations also have right to participate in international relations: these are provinces of Canada, states of the USA, lands of Germany, and states of Australia. Lands of Germany and Austria, cantons of Switzerland possess recognized rights to sign agreements within a limited scope of subjects (police-related, cultural, boundary, economic relations). Implementation of these powers is controlled by federal governments.

The US Constitution allows states signing agreements with other home states and with foreign states with consent of the US Congress. Actually no such agreements were ever concluded with foreign states. In Canada only the federal government may sign international agreements<sup>2</sup>. More ample opportunities are established by the Constitution of Belgium adopted in 1977: communities of Belgium may implement international cooperation and sign agreements on a fixed range of subjects.

Article 16 of the 1920 Federal Constitutional Law of Austria (*Bundes-Verfas-*

*sungsgesetz*) concerning the area of own competence provides that lands may sign agreements even with the states having common boundaries with Austria and with their territorial constituents. At the same time, the federal authorities reserve the right of control over implementation of such powers: lands have to inform the federal government even prior to negotiating such agreements, upon demand of the federal government these agreements concluded by lands may be terminated, and in case of disobedience the lands shall lose their power and they shall pass to the level of federation.

Thus the subjects of federations conduct international activity not on the basis of international law, but proceeding from national constitutional law. The volume of such participation in international activity is defined by federal constitution, laws of the country. The international law considers federal states as subjects of law, without regulating matters connected with participation of their constituents in the interstate relations. In this sense the international liability may be assumed only by states, not their territorial subjects.

At the same time, there exists a customary international practice of not interference with the development of cooperation between separate parts of the states including between subjects of federal states. The scope of such participation in the international activity, spheres of cooperation and methods are defined in the Russian Federation by its Constitution and federal legislation. It is important to note that the constitutional regulation in this sphere may be different. Soviet heritage exerts its influence on the experience of the nowadays Russian Federation.

This paper endeavours to define the content of constitutional regulation in the field of international relations during the Soviet period, and the ways this practice affected the provisions of the modern Russian Constitution which affirmed the right of territorial subjects of the Federation to participate in international relations. Research of this problem proves that within the modern context of globalization processes the system-defined interstate communications become even more complicated, they achieve multi-level nature and cover different spheres of international cooperation. Modern researches have to focus not only on the federal center, federal bodies, but also on the processes running at the level of the Federation constituents. Changes happen both within the federal ("vertical") public institutions and within Federation constituents, i.e. in "horizontal" institutions<sup>3</sup>. The international activity of Russian regions allows them to gain more actively the innovative experience, which is one of the modernization factors<sup>4</sup>.

Territorial subjects of the Russian Federation are active participants of cooperation with foreign partners, but the volume of constitutionally allowable powers in this sphere was not the same in different historical periods. Having passed the way from declaring sovereignty and international legal capacity during the Soviet period up to uncontrolled and unprecedented independent external relations in the 1990s, modern Russia managed to establish legal boundaries for the regions in the area of international relations.

1. *Soviet constitutions and international legal personality of the republics within the USSR*

The Soviet Union's 15 republics had sovereignty, but the respective provisions of the 1924 Constitution as well as all subsequent Soviet constitutions were only declarative. The Ukrainian Soviet Socialist Republic (USSR) and the Belorussian Soviet Socialist Republic (BSSR) became after World War II the members of UN and a number of its specialized bodies and organizations. Other federal republics, including the Russian Soviet Federative Socialist Republic (RSFSR), had no such rights.

The constitutional legal bases for international activity of all USSR republics were provisions of the 1936 Constitution of the USSR (in the wording of February 1, 1944)<sup>5</sup>. According to Article 18-a the Fundamental Law, the SU republics were for the first time granted the right to exercise powers in the field of international relations, namely: to enter into direct relations with foreign states, sign agreements with them and exchange diplomatic and consular representatives. It should be noted that all these powers were actually not exercised.

Since there was no practical opportunity to exercise these constitutional opportunities, only in 1965 there was made an amendment to the Constitution of RSFSR of the day providing for inclusion of the Ministry of Foreign Affairs in the list of the Union and Republican bodies<sup>6</sup>. The situation was different in the Belorussian Republic where as early as 24.03.1944 there was adopted the law *On Creation of the Union-Republican People's Commissariat of Foreign Affairs of BSSR* and immediately after that there were made amendments to the 1937

Constitution of BSSR<sup>7</sup>. Then in March 1944 a similar People's Commissariat (narcomat) was created in the Ukrainian Republic. The offers on exchange of diplomatic missions in the first years of membership of two Soviet republics in the UN arrived from Great Britain and the USA, and as well from some countries of Eastern Europe, but the All-Union government disrupted all these affairs despite the declared rights of these republics in this sphere confirmed in the Soviet constitutions.

The reasons of vesting the Ukraine and Belarus with such exclusive right of participation in the UN were not declared in official documents of that era. It is known that at the Dumbarton Oaks conference (August 21 - September 28, 1944) the issue of participation of all federal republics in the UN was discussed<sup>8</sup>. The western countries rejected this proposal. In his correspondence with F. Roosevelt in the years of World War II, I.V. Stalin paid special attention to Ukraine and Belorussia, focusing attention of allies on the fact that these republics had large population. Besides, the Soviet leader noted their special political value exceeding that of some states as these republics contributed greatly to defeat of fascist Germany. At Yalta conference (February 4-11, 1945) I.V. Stalin suggested to include in the UN structure along with the USSR 2 or 3 Soviet republics. In the course of discussion Stalin's point of view was upheld by UK Prime Minister W. Churchill who wanted to achieve participation of India in the UN. It is at Yalta conference when the issue of the Ukrainian and Belorussian Republics participation in the UN was agreed.

The status of the two Soviet republics which was realized in opportunity to be the UN members differed so much from

the status of constituents of other federal states that researchers showed interest in this question<sup>9</sup>. It was not solved unambiguously. Some specialists carefully noted presence of international legal personality of the Soviet republics. So, J. Brownlie expressed the opinion that a federal subject may acquire in international law an independent legal personality similar to that of a state. He came to such a conclusion while studying features of the status of the Soviet republics<sup>10</sup>. Only the Federation itself can grant to its members the right to sign international agreements and the right to enter into independent diplomatic relations. During the Soviet period it was connected with political and ideological reasons. In case of other federal states allowing some freedom in the field of international cooperation, these states did not agree to provide the international legal personality to its constituents. In particular, the international legal personality was always denied to the US states or Canadian provinces<sup>11</sup>.

Acceptance of the 1977 Constitution of the USSR preserved the powers of federal republics in the field of international relations in the same volume<sup>12</sup>. The 1978 constitution of RSFSR, unlike the previous one, included new provisions vesting the RSFSR with powers of representation of the republic in international relations, the right to participate in international relations with the foreign states, to sign agreements and exercise other powers similar to those established by the Constitution of the Soviet Union<sup>13</sup>. Besides, Presidium of the Supreme Council of RSFSR was vested with the following competences: ratification and denunciation of international treaties of RSFSR; appointment and dismissal of diplomatic representatives of the RSFSR

in foreign states and international organizations; acceptance of credentials and letters of recall of the accredited diplomatic representatives of foreign states. The powers of the Council of Ministers of the USSR included, inter alia, such powers as: management of the RSFSR relations with foreign states and international organizations according to the procedure established by the USSR.

## 2. *Endeavours of contractual regulation of international activity of the territorial subjects of the Russian Federation in the 1990s*

Regulations on the sovereignty and international legal capacity of federal republics in the Soviet constitutions were declarative. At the same time, the political potential of these constitutional provisions was realized in full at the verge of 1980s-90s.

The USSR leadership's decisions in the last years of the state made actual the legal opportunities for international activity of federal republics: there were signed agreements with the foreign states (for example, with Canada in 1989) on the principles and bases of cooperation between territorial subjects of the Russian Federation and territorial subjects of other federal states.

In 1990-1991 the RSFSR proceeded actively to establishment of the state sovereignty, that is why the international activity of the republic was considered to be one of the most important forms of its implementation. The RSFSR signed agreements with the states of the USA — in 1990 with Maryland and Alaska, in 1991 with California. It signed as well declarations on the principles of cooperation with foreign states<sup>14</sup>.

The relations between federal republics achieved the nature of interstate, bilateral agreements declared mutual recognition of the sovereignty and international legal personality of the federal republics<sup>15</sup>.

Collapse of the USSR shifted these processes of sovereignization to the level of RSFSR. Russia was the only federation among all republics of the former Soviet Union. Earlier the autonomous territorial formations being parts of the RSFSR were never delegated powers to conduct international activity, but in the period of the Soviet Union disintegration not only the RSFSR began to take active part in the international relations, but its territorial subjects as well began to participate in the international cooperation.

The federal model of the USSR which declared the right of federal republics to conduct international activity was used in attempts of apply similar regulations to the status of territorial subjects of the Russian Federation. The federal government of that period not only failed to resist the fact that the processes of sovereignization in the republics of the RSFSR affected the sphere of the international relations and foreign affairs, but even promoted this type of relations. The RSFSR actively implemented its international legal personality and created by its legal decisions the bases for international activity of certain regions. This is confirmed by Article 3 of the Resolution of the Council of Ministers of the RSFSR of July 3, 1991 No. 380 which provided that the regions have to participate in the international activity for the purpose of implementation of the Agreements reached between the RSFSR and separate states of the USA. State bodies of the Khabarovskiy Krai and Primorskiy Krai, as well as those of Maga-

dan, Kamchatka and Sakhalin areas were proposed to develop drafts of programs for economic and sci-tech cooperation with the state of Alaska (USA) and to agree them with their foreign partner. Certain territorial subjects of the federation began as well signing agreements with foreign partners.

Federal agreement was signed in March 1992 in conditions of complete political destabilization and crisis of the federal relations<sup>16</sup>. This agreement referred foreign policy and international relations, international agreements, matters of war and peace; external economic relations (Items "k", "l" of Articles I) to the competence of federal state authorities. Article III established the right of regions to be independent participants of the international and external economic relations on condition that it did not contradict the Constitution, federal laws and the text of the Agreement. In the considered document the coordination of the international and external economic relations of the territorial subjects was referred to the competence of federal bodies together with state bodies of territorial subjects of the federation. But concerning autonomous areas and autonomous region such coordination was referred to the competence of the federal authorities only. Introduced asymmetry in the status of autonomous areas and autonomous region in the field of the regions' powers to conduct international activity as compared with other territorial subjects of the Russian Federation was preserved in the 1978 Constitution of the RSFSR in force in those days. It was overcome only in the 1993 Constitution of the Russian Federation.

Coordination of international and foreign economic relations as a new legal institution required creation of the cor-

responding mechanisms of its implementation. Creation of these mechanisms was entrusted to the Ministry of Foreign Affairs and the Ministry of External Economic Relations of the Russian Federation<sup>17</sup>. Afterwards coordination of these matters concentrated completely within the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation.

In the result of signing the 1992 Federal agreement the amendments similar to its text relating *inter alia* to the international activity of territorial subjects of the federal state were made to the 1978 Constitution of the RSFSR<sup>18</sup>. Along with the term "international relations" there was introduced a new concept of "international links" (article 81.2 of the Fundamental Law). The difference between concepts is as follows: the states could enter into the international relations at the interstate level, territorial subjects of the federation could establish international links with foreign partners (state bodies, constituents of a federation or administrative formations of foreign states) on a certain range of matters.

The possibility to exercise powers in the field of international activity quite corresponded to the theory of cooperative federalism constructed on the ideas of development of the relations of coordination and cooperation between federation and its subjects which drew attention of some Russian constitutionalists in those days since in their opinion it corresponded to political realities, arrangement of political forces and the degree of tension in relations between the center and regions existing in those days<sup>19</sup>.

Thus the crisis in federal relations, weakening of the political power of federal center, decentralization processes which embraced the country in the beginning of

1990s brought to life among other effects the emergence of new political phenomenon. Territorial subjects of the Russian Federation began to participate in international cooperation. Russian regions were actively developing this kind of activity, sometimes violating the legal regulation which was not in force during that period yet. Practice of participation of the territorial subjects of the Russian Federation in international relations outpaced the development of the legislation and doctrinal conceptualization of the need to vest the Russian regions with the international legal personality<sup>20</sup>.

Provisions of the 1992 Federal Agreement exerted serious impact on the contents of agreements on differentiation of jurisdictions and powers between federal state authorities and the territorial bodies in a number of territorial subjects of the Russian Federation. A number of such agreements contained (in violation of the provisions of the 1993 Constitution of the Russian Federation) the regulations establishing international legal personality of regions in the volume specific for the states. In particular, they provided for the right to establish international relations with foreign states and to sign international agreements<sup>21</sup>. It should be noted that in such agreements there were provisions that the signed agreements should not contradict the Constitution of the Russian Federation and its international obligations. However it did not made these powers to comply with the Fundamental Law. Besides there were signed a number of agreements which differentiated powers of federal center and state bodies of the territorial subjects of the Russian Federation in the field of international activity<sup>22</sup>.

Legal and actual constitutional and legal status of territorial subjects of the federation did not match. This discrepancy created real threat to stability of the state and was a manifestation of a crisis in Russian constitutionalism. That is why it was so important to overcome negative tendencies and to ensure uniformity of the legal and actual situations in the constitutional and legal status of the Russian regions, including their status in the field of international activity.

Federal authorities overcome the tendency of development of the contractual regulation of federal relations by the beginning of 2000s. It required serious efforts of both of political and legal nature to stabilize the federal structure and to make the laws of the territorial subjects of the Russian Federation to comply with the 1993 Constitution. The corporate federalism theory and its implementation in the Russian conditions of the 1990s in the form of agreements on differentiation of jurisdictions and powers was actually rejected as weakening the state and threatening its stability in the historical period under consideration.

### *3. Modern Constitution of the Russian Federation and international activity of the Federation's territorial subjects*

Weakness of the federal center in the beginning of 1990s resulted in introducing by some republics to their constitutions of the right to sovereignty. The 1993 Constitution of the Russian Federation (unlike the Soviet acts) does not provide for the possibility of sovereignty of the federal territorial subjects<sup>23</sup>. In the Russian Federation the

republics have right to adopt constitutions whereas other territorial subjects of the federation may adopt charters only. Distinction in terms has more political value since these acts have the same legal force.

According to Item "o" of the Part 1 of Article 72 of the RF Constitution the coordination of international and foreign economic links and execution of international treaties of the Russian Federation refers to joint competence of the Federation and its territorial subjects. Activity of the territorial subjects of the federation in foreign policy, international and external economic relations is excluded, because these kinds of activity refer according to items "k" and "l" of article 71 of the Fundamental law to the competence of the Russian Federation. Therefore, the international and external economic relations refer to the competence of the federal center, but at the same time international and foreign economic links in certain spheres refer to the area of joint competence and may refer to powers of the Russian regions.

Constitution of the Russian Federation laid a systematic foundations for international activity of the state: issues of international relations and foreign policy are resolved at the federal level, coordination mechanism on interaction in the field of international and foreign economic links refer to the area of joint competence.

Powers of the territorial subjects of the Russian Federation are determined by the framework of federal legislation. Russian regions can establish international links with subjects of foreign federal states, administrative and territorial formations of foreign states, and also take part in the activity of some international organizations. Russian regions acting with the consent of

the Government of the Russian Federation may as well establish similar relations with public authorities of foreign states<sup>24</sup>.

Territorial subjects of the Russian Federation have right to establish international foreign economic links. However their international legal personality has a limited nature. They have no right to request diplomatic recognition, to open foreign representations at the level of embassies, etc. Russian Federation coordinates the international and foreign economic links of the territorial subjects of the Russian Federation<sup>25</sup>.

Activity of the Russian regions in implementing the international and foreign economic links during 1990s – beginning of 2000s was high. Constitutions of certain republics even fixed their international legal status. However this practice contradicted regulations of the 1993 Constitution of the Russian Federation.

It is necessary to recognize that the political constituent of the problem of federalism in the 1990s was so high that in certain territorial subjects of the Russian Federation it entailed not only actual, but as well formal sovereignization. As a consequence some constitutions of the republics fixed the provisions on their sovereignty and international legal status. The greatest concern in the 1990s and the beginning of 2000s caused provisions of constitutions (charters) of certain territorial subjects of the Russian Federation in which the provisions regulating international activity of these regions went beyond the boundaries admissible under federal constitution. The international legal personality of certain regions fixed by them in regulatory legal acts practically matched to that of the states. A number of constitutions of territorial subjects of the Russian Federation con-

tained the following provisions even after adoption of the federal Constitution:

1. A possibility to conclude international treaties at the level of the territorial subject of the Federation (in particular, Art. 70 of the Constitution of the Republic of Sakha (Yakutia) indicated two types of agreements which the Republic could conclude: international and interstate)<sup>26</sup>. It contradicted the federal Constitution as the conclusion of international treaties refers to the competence of the Russian Federation;

2. The right to exchange diplomatic, consular, trade and other missions was fixed in constitutions of the Republic of Tatarstan and Republic of Dagestan. However territorial subjects of the Russian Federation could not have this status;

3. Defining without any limits the sphere of the international relations as referring to the competence of the regions. However the Constitution established for the Russian regions only the right to establishing separate international links<sup>27</sup>;

4. Fixing the international community member status (Republic of Adygea) contradicts to the federal Constitution as only the Russian Federation can have this status;

5. Ratification and denunciation of agreements and treaties by the legislature of the territorial subject of the Russian Federation<sup>28</sup>. Agreements of territorial subjects of the Russian Federation have no status of international treaties. Only the Russian Federation can perform ratification and denunciation of international treaties;

6. Right to implement foreign policy by territorial subject of the Russian Federation<sup>29</sup>. Implementation of the foreign policy does not belong to the powers the Russian regions are vested with.

Some regions established the right of constitutional control over international treaties signed by them, having referred this power to the competence of constitutional courts created in these territorial subjects of the federation. In particular, Art. 101 of the Constitution of the Republic of Sakha (Yakutia) established the right of the Constitutional Court of the Republic to draw the conclusion on constitutionality of international treaties of the Republic and as well international treaties existing in its territory signed by the Russian Federation. These provisions were obviously beyond the territorial subject's jurisdiction. Verification of international treaties was provided for by constitutional acts of Tatarstan and Tyva.

At the same time, regional laws did not regulate anyhow the matter of responsibility of territorial subjects of the Russian Federation for assumed liabilities at implementation of international activity. The question of responsibility is one of the most difficult in the modern states, especially in federations<sup>30</sup>.

The defining factor connected with creation of the legal base at the level of certain territorial subjects of the Russian Federation ensuring implementation of international legal personality was that these regions proceeded from the fact of recognition of their sovereignty. Competence in the field of international relations of these territorial subjects of the Russian Federation began to compete with the federal one. It is for the change of this situation were accepted the federal laws exactly delimitating the powers in the field of international and external links of territorial subjects of the Russian Federation by resolutely limiting these powers. A prominent role was

played as well by the Constitutional Court of the Russian Federation which formulated a legal opinion on the unity and indivisibility of sovereignty of the Russian Federation. Some decisions of the constitutional control body dealt with the matters of international legal personality of RF regions<sup>31</sup>. The Constitutional Court of the Russian Federation came to the conclusion that a republic could not be subject of international law as a sovereign state and participant of the corresponding interstate relations, nor had it the right to sign agreements of international legal character. International and foreign economic links are established by territorial subjects of the Federation only provided that they do not affect powers and prerogatives of the Russian Federation as a sovereign state, and coordination of such links is performed under federal law and adopted on its basis laws and other regulations of territorial subjects of the Russian Federation. Regions cannot enter into interstate relations with foreign states.

Thus the body of the constitutional control did not deny limited international legal capacity of territorial subjects of the Federation within boundaries established by the Constitution of the Russian Federation and the federal legislation on condition of preserving the prerogatives of the Russian Federation and pointed out the inacceptability of giving to the republics the international law subjects status applicable to sovereign states.

Modern constitutions (charters) of territorial subjects of the Russian Federation underwent essential changes, including making amendments which withdrew practically all regulations not corresponding to the federal Constitution. However some provisions of the regional regulatory legal

acts still need unification of terms to comply with the federal legislation.

Adoption of the 1999 Federal law created the legal base for implementation of the constitutional regulations for coordination of the Russian regions' international activity<sup>32</sup>. The adopted law defined that territorial subjects of the Federation can establish international links only with subjects or administrative and territorial subdivisions of foreign states. Participation in activity of international organizations was possible within the bodies created especially for this purpose. Links with public authorities of the foreign states could be established only with consent of the Government of the Russian Federation.

Territorial subjects of the Russian Federation may perform legal regulation within the limits determined by the Constitution of the Russian Federation and federal laws — in particular, while defining their own powers, status of the state bodies of the territorial subjects of the Russian Federation exercising these powers.

It is characteristic of the Russian federalism that political and economic factors exert a powerful impact on the relations between federal center and the Russian regions. Strengthening of governmental institutions in general has favorably influenced the constitutional law and order in the field of distribution of powers and reduction of opportunities for territorial subjects to go beyond the borders provided for by the Constitution of the Russian Federation. However there still remain a few problems noted in some researches regarding formation of federal and democratic culture<sup>33</sup>. The tendencies of the 1990s directed to sovereignization of territorial subjects of the Russian Federation

and independent conducting by them of international activity were stopped. Modern federal relations are built up on the basis of provisions of the federal Constitution. It should be noted that strengthening federalism had as a consequence some reduction of powers of the Russian regions, in particular, in the field of international activity which did not correspond to provisions of the federal Constitution. Coordination of activity of territorial subjects of the federation in the field of the international links in modern conditions is performed with a clear bias for benefit of the federal bodies.

Constitutional and legal status of the territorial subjects of the Russian Federation allows them entering into international links for which high dynamism, complex character are characteristic as they cover different spheres and directions of cooperation. Such links are created taking into account geographical, historical, ethnic and cultural features of the Russian regions. At the same time there is a tendency for strengthening federal control over international links of the Russian regions.

Nowadays administrative parts of the unitary states can participate actively in border partnership, build international links. It means that the problem of determination of legal opportunities for development of systematic international cooperation and building multi-level international links shall be further studied and not only in federal states.

- <sup>1</sup> H.J. Michelmann, *Introduction*, in Id. (ed.), *Foreign Relations in Federal Countries*, Montreal, McGill-Queen's University Press, 2009, pp. 3-8.
- <sup>2</sup> J. Brounli, *Mezhdunarodnoe parvo*, Moscow, Izd-vo Progress, 1977, vol. II, p. 108.
- <sup>3</sup> H.K. Gerken, *Federalism as the New Nationalism: An Overview*, in «The Yale Law Journal», n. 6, 2014.
- <sup>4</sup> N.M. Gabdullin, D.R. Vakhitov, A. Zamaletdinov, T.N. Kondratyeva, *Innovative Systems Influence on the Economic Growth of the Volga Federal District of the Russian Federation*, in «Procedia Economics and Finance», n. 24, 2015, pp. 237-245.
- <sup>5</sup> Law of the USSR of February 1, 1944, *On Providing Powers to Federal Republics in the Field of External Relations and on Respective Transformation of the People's Commissariat of Foreign Affairs from All-Union into the Union and Republican People's Commissariat*, in «Gazette of the Supreme Soviet of the USSR», n. 8, 1944.
- <sup>6</sup> Law of the USSR of December 17, 1965, *On Making Modification and Additions to the Text of the Constitution (Fundamental law) of the RSFSR*, in «Gazette of the Supreme Soviet of the RSFSR», n. 41, 1965, art. 617.
- <sup>7</sup> *Constitution (Fundamental law) of the Belorussian Soviet Socialist Republic*, 1937, National Internet portal of the Republic of Belarus, <<http://www.pravo.by/main.aspx?guid=2061>>.
- <sup>8</sup> *Sovetskij Sojuz na mezhdunarodnyh konferencijah perioda Velikoj Otechestvennoj vojny. Konferencija v Dumbarton-Okse*, 3 voll., Moscow, s.e., 1987, p. 145.
- <sup>9</sup> R. F. Swanson, *State - Provincial Interaction. A Study of Relations between U. S. States and Canadian Provinces prepared for the U. S. Department of State*, Washington, s.e., 1974, p. 365.
- <sup>10</sup> Brounli, *Mezhdunarodnoe parvo*, cit., vol. II, p. 131.
- <sup>11</sup> Ivi, p. 108, 131.
- <sup>12</sup> *Constitution (Fundamental law) of the Union of the Soviet Socialist Republics* (adopted by the Supreme Soviet of the USSR on 07.10.1977), in «Gazette of the Supreme Soviet of the USSR», n. 41, 1977, art. 617.
- <sup>13</sup> *Constitution (Fundamental law) of the RSFSR* (adopted by the Supreme Soviet of the RSFSR on 12.04.1978), in «Gazette of the Supreme Soviet of the RSFSR», n. 15, 1978, art. 407.
- <sup>14</sup> Resolution of the Council of Ministers of the RSFSR of July 3, 1991, n. 380, *On Measures for Implementation of the Agreements Reached During Official Visit of Governmental Delegation of the RSFSR to the USA in April, 1991*, in Legal Reference System "ConsultantPlus"; *Declaration on the Principles of Relations and Cooperation between the RSFSR, the Czech and Slovak Federal Republic of May 14, 1991*, in Legal Reference System "Guarant".
- <sup>15</sup> *Agreement on the Principles of the Interstate Relations of the Russian Soviet Federal Socialist Republic and the Soviet Socialist Republic of Moldova of September 22, 1990*, in Legal Reference System "Consultant-Plus"; *Agreement on the Bases of Interstate Relations of the Republic Kyrgyzstan and the Russian Soviet Federal Socialist Republic of July 21, 1991*, in «Gazette of the Congress of People's Deputies and the Supreme Council of the Russian Federation», n. 6, 1992, art. 239.
- <sup>16</sup> Federation Treaty, 1992, at <<http://constitution.garant.ru/act/federative/170280/#100>>.
- <sup>17</sup> Decree of the President of the Russian Federation of 19.10.1992, n. 591-рп, *On Coordination of the International and Foreign Economic activity of the Subjects of the Russian Federation*, in «Collection of deeds of the President and the Government of the Russian Federation», n. 17, 1992, art. 1394.
- <sup>18</sup> The Law of the Russian Federation of 21.04.1992, n. 2708-1, *On Changes and Additions to the Constitution (Fundamental law) of the Russian Soviet Federal Socialist Republic*, in «Rossiyskaya Gazeta», May 16, 1992.
- <sup>19</sup> S.M. Shahraj, *O Konstitucii. Osnovnoj zakon kak instrument pravovyh i social'no-politicheskikh preobrazovanij*, Moscow, Nauka, 2013, pp. 93-94.
- <sup>20</sup> V.L. Tolstyh, *Konstitucionno-pravovye osnovy mezhdunarodnoj dejatel'nosti sub'ektov Rossijskoj Federacii*, Tomsk, s.e., 1997, pp. 3, 11, 12.
- <sup>21</sup> Item 11 of Article 2 of the *Agreement of the Russian Federation and the Republic of Tatarstan on Differentiation of Jurisdiction and Mutual Delegation of Powers Between Public Authorities of the Russian Federation and Public Authorities of the Republic of Tatarstan of 15.02.1994*, in «Rossiyskiye vesti», n. 35, February 22, 1996; Item 14 of Article 3 of the *Agreement of the Russian Federation and the Republic of Bashkortostan on Differentiation of Jurisdiction and Mutual Delegation of Powers Between Public Authorities of the Russian Federation and Public Authorities of the Republic of Bashkortostan of August 3, 1994*, in *Ibidem*.
- <sup>22</sup> Agreement between the Government of the Russian Federation and the Government of Sverdlovsk region of January 12, 1996, n. 12, *On Differentiation of Powers in the Field of International and Foreign Economic Links*, in «Oblastnaya gazeta», February 2, 1996. Agreement of June 8, 1996, n. 5 between the Government of the Russian Federation and Administration of the Nizhny Novgorod Region *On Differentiation of Powers in the Field of Foreign Economic Links*, in «Nizhny Novgorod news», n. 157 (1142), 1996; Agreement Between the Government of the Russian Federation and the Government of the Republic of Bashkortostan of June 5, 1993, *On Differentiation of Powers in the Field of Foreign Economic Links*, in «Vechnyaya Kazan», October 10, 1994.
- <sup>23</sup> *Constitution of the Russian Federation*. Accepted by national vote on 12.12.1993 (as amended, at Official Internet portal of legal

- information: <<http://www.pravo.gov.ru>>.
- <sup>24</sup> Federal Law of January 4, 1999, n. 4-FZ, *On coordination of the International and Foreign Economic Links of Subjects of the Russian Federation*, in «Corpus of legislative acts of the Russian Federation», n. 2, 1999, art. 231.
- <sup>25</sup> M.V. Baglaj, *Konstitucionnoe pravo Rossijskoj Federacii*, Moscow, Norma, INFRA-M, 2011, p. 386.
- <sup>26</sup> Item 21 of Article 79 of the *Constitution of the Republic of Bashkortostan* of 24.12.1993, in «Gazette of the Supreme Council and the Government of the Republic of Bashkortostan», n. 4 (22), 1994, p. 2, art. 13; *Constitution of the Republic of Buryatia* of 22.02.1994, in «Gazette of the People's Hural of the Republic of Buryatia», n. 13 (24), 1996, etc.
- <sup>27</sup> Item "n" of Article 53 of the *Constitution of the Republic of Adygea* of March 10, 1995, in «Gazette of the Legislative Assembly (Hase) - Parliament of the Republic of Adygea», n. 16, 1995; Article 38 of the *Constitution of the Republic of Sakha (Yakutia)* of April 4, 1992, in «Yakut Gazette», April 26, 1992, n. 7.
- <sup>28</sup> Item 9 of Article 60 of the *Constitution of the Republic of Ingushetia* of February 27, 1994, in Legal Reference System "Consultant-Plus"; Item "sh" of Article 71 of the *Constitution of the Republic of North Ossetia-Alania* of November 12, 1994, in «North Ossetia», December 7, 1994, etc.
- <sup>29</sup> Item "b" of Part 1 of Article 73, item "l" of Part 1 of Article 73 and item "g" of Article 79 of the *Constitution of the Republic of Mari El* of June 24, 1995, in «Mariyskaya Pravda», July 7, 1995; item 3 of Article 81 of the *Constitution of the Udmurt Republic* of December 7, 1994, in «Gazette of the Udmurt Republic» December 21, 1994, n. 4; Part 3 of Article 89 of the *Constitution of the Republic of Tatarstan* of November 6, 1992; Article 9 of the *Constitution of the Republic of Sakha (Yakutia)* of April 4, 1992; Part 3 of Article 80 of the *Constitution of the Republic of North Ossetia-Alania*, etc.
- <sup>30</sup> D.J. Meltzer, *Member state liability in Europe and the United States*, in «International Journal of Constitutional Law», n. 4, 2006, pp. 39-83.
- <sup>31</sup> Judgment of the Constitutional Court of the Russian Federation of June 27, 2000, n. 92-O//Corpus of Legislative Acts of the Russian Federation. -2000.- n. 29. - St. 3117; Judgment of the Constitutional Court of the Russian Federation of December 6, 2001 n. 250-O, in Legal Reference System "Konstantantplus"; Judgment of the Constitutional Court of the Russian Federation of June 7, 2000 No. 10-P//Corpus of Legislative Acts of the Russian Federation. -2000.- n. 25. - Art. 2728.
- <sup>32</sup> Federal Law of January 4, 1999 n. 4-FZ, *On coordination of international and foreign economic links of the subjects of the Russian Federation*, in «Corpus of legislative acts of the Russian Federation», n. 2, 1999, art. 23.
- <sup>33</sup> C. Ross, *Federalism and Democratisation in Russia*, Manchester, Manchester University Press, 2002, pp. 172-177.

# Constitutional basis for international cooperation of the Union of Soviet Socialist Republics

OLGA GRIGORIEVA

Traditionally the basis for international cooperation of the Soviet Union in different fields (economic, cultural, legal, etc.) was the provisions of its constitution — about grounds of foreign policy and determination of the competent authority in the sphere of external relations with foreign states.

In this paper we illustrate the historical development of provisions of Soviet and Russian constitutions in the field of international cooperation in various areas.

## 1. *The RSFSR Constitution of 1918*

July 10, 1918 the Constitution (Fundamental Law) of the Russian Soviet Federative Socialist Republic (RSFSR) was adopted at the V All-Russian Congress of Soviets. The RSFSR Constitution of 1918 declared Russia as «Republic of Soviets of Workers', Soldiers' and Peasants' Deputies. All pow-

er, centrally and locally, is vested in these Soviets. The Russian Soviet Republic is established on the basis of a free union of free nations, as a federation of Soviet national republics».

The main provisions of the RSFSR Constitution of 1918 that clearly characterize the political, economic, spiritual and moral condition of the young post-revolutionary state and reflect the tasks of the state during transition period were the norms about the canceling of private property; nationalization of the banks, industry and agriculture; cancellation (destruction) of loans «concluded by the government of a king»; introduction of universal labor conscription, and others.

The constitutional regulation of the sphere of international relations got the same categorical innovations. Thus, the third chapter of the RSFSR Constitution of 1918 included the following provisions:

1. Expressing the firm determination to wrest mankind from the claws of finance capital and



imperialism, which drenched the earth with blood in the most criminal of all wars, the III All-Russian Congress of Soviets fully associates itself with the policy of the Soviet authorities of denouncing the secret treaties, organizing of the most extensive fraternization with the workers and peasants of the armies that are warring with each now, and achieving a democratic workers' peace at any price by revolutionary means, without annexations or indemnities on the basis of free self-determination of nations.

2. ...The Congress of Soviets insists on a complete break with the barbarous policy of bourgeois civilization...<sup>1</sup>

Reflecting the main purpose of the Soviet regime that was typical for that historical period — unity with workers of other countries — the legislator included in the RSFSR Constitution of 1918 the standard of granting Russian citizenship, all political rights of Russian citizens to «foreigners that live

in the territory of the Russian Republic for employment and to those ones who belong to the working class or peasantry that doesn't use the labor of others». Moreover, the right to grant Russian citizenship «without any cumbersome formalities» was granted to local Soviets.

In addition, at the constitutional level it was fixed the possibility of granting asylum to «all foreigners subjected to persecution for political and religious crimes».

The supreme legislative, administrative and supervisory authority in accordance with the RSFSR Constitution of 1918 declared the All-Russian Central Executive Committee of Soviets. Among other powers according to the Constitution, it has a right for relations with foreign states (p "3", chapter 9), «national legislation, judicial system and legal proceedings, civil, penal law» (p "o", chapter 9).

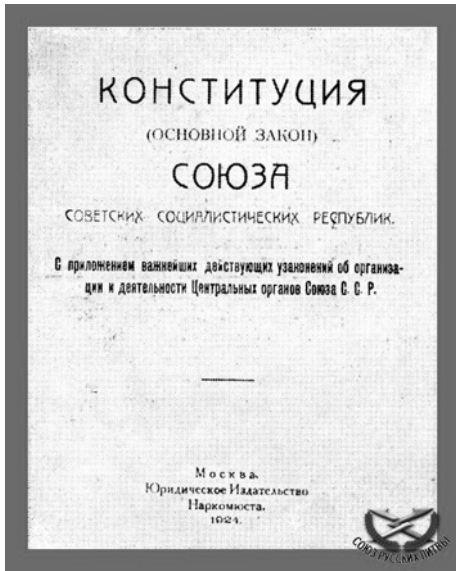
The Council of People's Commissars (CPC) was a Government of the State. In its structure it was formed 17 People's Commissariats, including the People's Commissariat for Foreign Affairs of the RSFSR and People's Commissariat of Justice of the RSFSR.

As stated in paragraph 42: «The members of the People's Commissariats stand at the head of the individual People's Commissariats».

Lev Trotsky became the first People's Commissar for Foreign Affairs and was replaced by Georgy Chicherin in May 1918.

For official Soviet representatives abroad by decree of the Council of People's Commissars of the RSFSR *On the abolition of ranks of diplomatic representatives and on such a naming of the authorized representatives of the Russian Socialist Federative Soviet Republic* of June 4, 1918<sup>2</sup> it was established





in the future, the new union state is a worthy crowning of founded in October 1917 the grounds of a peaceful co-existence and fraternal collaboration of nations...»<sup>3</sup>.

The Treaty on the Creation of the USSR of December 29, 1922 was concluded between the Russian Socialist Federative Soviet Republic (RSFSR), the Ukrainian Soviet Socialist Republic (USSR), the Byelorussian Soviet Socialist Republic (BSSR) and the Transcaucasian Socialist Federative Soviet Republic (Georgia, Azerbaijan and Armenia). Thus the jurisdiction of the USSR was, but not limited to, such powers that were classified as

representation of the Union in international relations; ... conclusion of agreements on admission of new republics into the Union; ... ratification of international treaties; ... establishment of the foundations of the judicial system and legal proceedings, as well as civil and criminal union law; ... primary legislation in the field of Union citizenship in relation to the rights of foreigners...<sup>4</sup>

Accordingly, People's Commissar for Foreign Affairs was a member of the Council of People's Commissars of the USSR.

Since then, the Union Republics have lost the right to engage in foreign relations.

### 3. *The USSR Constitution of 1924*

The Declaration on the Creation of the USSR and the Treaty on the Creation of the USSR became the basis of the text of the Constitution of the USSR of 1924<sup>5</sup>, whose purpose was exactly the constitutional enshrinement of forming of the Union of Soviet Socialist Republics and the separation of the rights of the USSR and Union Republics. The USSR Constitution of 1924 consisted of two sections: the Declaration on the formation of the Soviet Union and the Treaty on the Creation of the USSR. By the time, the government had all the necessary set of their public officials. The supreme body of the USSR power was the Congress of Soviets, and in the period between congresses — the Central Executive Committee, composed of the Union Soviet and the Soviet of Nationalities. The bicameral structure of higher authority from that time remained until the end of the USSR.

Essential importance for international cooperation was enshrined in paragraph 1 of Chapter 1 position on the definition of subjects of management of the Union and Union Republics:

...management of the Union of Soviet Socialist Republics, as represented by its supreme organs, applies to:

a) representation of the Union in international relations, management of diplomatic relations, conclusion of political and other agreements with other states...

- e) ratification of international treaties ...
- ii) establishment of the principles of the judicial system and legal proceedings as well as civil and criminal law of the Union<sup>6</sup>.

Chapter 6 of the USSR Constitution of 1924 established that CPC of the USSR is an executive and administrative body of the USSR Central Executive Committee. Traditionally the People's Commissar for Foreign Affairs of the USSR, which had the status of all-Union Commissar, was its member.

It should be noted that the USSR Constitution of 1924 provided three types of the People's Commissariats: union, union-republican, republican.

The USSR Constitution of 1924 had a specific goal — to reflect the nature and structure of the USSR. This directly affected the content of the Constitution. It was based on the existing in republics (and, consequently, in the whole country) socio-economic state, citizenship status. But the USSR Constitution of 1924 did not include such issues. They were reflected in the constitutions of the Union republics, new versions and the texts of which were approved in the period of 1925-1931.

#### 4. *The Constitution of the Union Republics of 1920s*

Thus, in May 11, 1925 by the decision of XII All-Russian Congress of Soviets it was approved the Constitution (Fundamental Law) of the RSFSR. It provided the following system of republican commissariats:

37. For direct management of individual branches of state administration, included in subordination of the Council of People's Commissars

of the RSFSR, the following Commissariats are formed:

... People's Commissariat of Justice...<sup>7</sup>

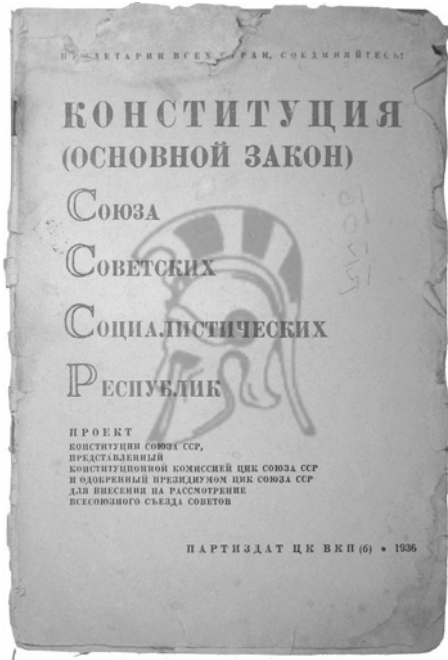
The Constitution of the Russian Soviet Federative Republic in 1925 provided all the rights «established by the Constitution and laws of the Republic for the citizens of the Russian Socialist Federative Soviet Republic» to all «the citizens of other Union Soviet republics» staying on its territory.

Regarding the legal status of foreigners in article 11 of the Constitution it stated that «based on the solidarity of the working people of all nations» they have all political rights. The prerequisite for this was the residence of foreigners on the territory of the RSFSR «for employment» and belonging to the working class. It should be noted that at this historical stage entry and exit from the country were almost unhindered. The existence of this constitutional provision corresponded to public relations.

According to article 12 the RSFSR provided «the right of asylum to all foreigners subjected to persecution for the revolutionary-liberation activities».

Paragraph 7 of the Constitution of the Ukrainian Soviet Socialist Republic of 1929 established the same rule: «The Ukrainian Soviet Socialist Republic, based on the solidarity of the working people of all nations, provides all the political rights to foreigners staying on the territory of the Ukrainian Soviet Socialist Republic for business issues and related to the working class, as well as peasants, which does not use hired labor, on the basis of resolutions of the supreme organs of the Union of Soviet Socialist Republics».

According to paragraph 16 of the Constitution of the Ukrainian Soviet Socialist Republic of 1929 it was granted the right



of asylum «to all foreigners who have been persecuted for the revolutionary-liberation activities».

Article 17 of the Constitution of the Byelorussian Soviet Socialist Republic of 1927 in the same way provided «all the political rights for foreigners residing in the territory of the Byelorussian Soviet Socialist Republic for employment and belonging to the working class, as well as for peasantry not using the labor of others, on the basis of the regulations of supreme organs of the Union of Soviet Socialist Republics».

According to Article 18 of the Constitution of the Byelorussian Soviet Socialist Republic shall be granted «the right of asylum to all foreigners subjected to persecution for political activities or religious beliefs».

## 5. The USSR Constitution of 1936

The emergence of the Constitution (Fundamental Law) of the USSR in 1936<sup>8</sup> had in its basis socio-economic and political reasons. Since formation of the Soviet Union in 1922 the country has remained the one party – the ruling All-Russian Communist Party (Bolsheviks). All previous 10-12 years before adoption of the Constitution of the Union of 1936 were a time of bitter struggle between the various factions within the Communist Party for the construction methods of the society that they considered as a socialist society, as well as for the direct possession of political power.

The USSR constitution of 1936 was adopted in a situation of approval of Joseph Stalin cult when it was formed a regime of personal power – totalitarian regime, so it immediately became known as “Stalinist”<sup>9</sup>.

Regarding the limits of authority of the USSR in foreign policy compared to the previous USSR Constitution of 1924 the provisions were not changed:

- a) representation of the USSR in international relations, conclusion, ratification and denunciation of treaties of the USSR with other states, the establishment of general procedures in relations of Union Republics with foreign states...
- x) establishment of the principles of legislation on the judicial system and legal proceedings, the foundations of civil and criminal law...
- ii) legislation on Union citizenship; legislation on the rights of foreigners (Article 14).

Thus, Article 15 of USSR constitution of 1936 established that «the sovereignty of the Union Republics is limited only within limits specified in Article 14 of the Constitution of the USSR. Beyond these limits, each Union Republic exercises state authority independently».

Union Republics got the right to enter into direct relations with foreign states and to conclude agreements with them, exchange diplomatic and consular representatives (Article 18, "a"). It should be noted that this provision did not find its realization.

Along with the other powers the Supreme Soviet of the USSR, as the highest organ of state power, in accordance with paragraph "π" of Article 49 had the right to ratify and denounce international treaties of the USSR.

General Guidelines «in the field of relations with foreign states» was assigned to the Supreme Council, and since 1946 - to the Council of Ministers of the USSR.

The chapter X «Fundamental Rights and Duties of Citizens», which guaranteed political, economic, social and cultural rights of citizens became a novelty of the USSR constitution of 1936. S. Avakyan noted that

power, even such an authoritarian, had to reflect in the Constitution the provisions that create an idea of caring about the citizens, achievements of the system that allow to grant them some rights and freedoms. In addition, the population with their selfless labor really created the foundation for fastening in the Constitution a number of socio-economic rights ... totalitarian regime and lawlessness have already paralyzed the mind and will of the people, that the use of such rights and freedoms with some hint against the authorities or disagreeable way was just impossible<sup>10</sup>.

In the original version the USSR Constitution of 1936 defines the following commissariats of the union and union-republican subordination:

«Article 77.

To All-Union People's Commissariat are included:

... People's Commissariat for Foreign Affairs of the USSR...

Article 78. To Union-Republican People's Commissariats are included:

...The RSFSR People's Commissariat of Justice...».

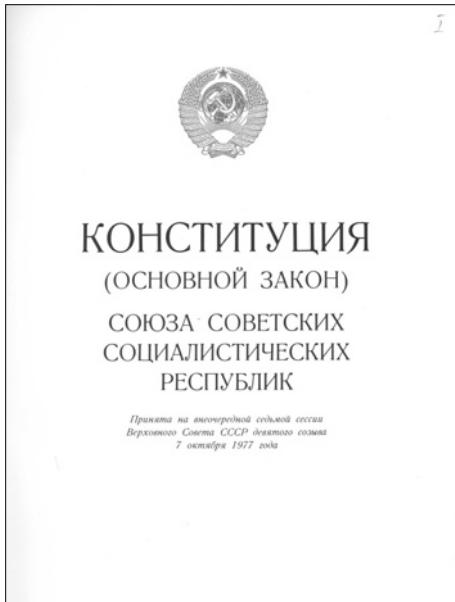
In March 15, 1946 the Council of People's Commissars and the Soviets of People's Commissars of union and autonomous republics have been transformed respectively into the Council of Ministers of the USSR and the Councils of Ministers of union and autonomous republics. People's Commissariats have been transformed into the Ministries the same way.

In final form after making a number of changes and additions the system of all-union (Article 77 of the USSR Constitution of 1936) and republican (Article 78 of the USSR Constitution of 1936) of the Ministries has been changed.

#### 6. *Constitution of the Union Republics of the 1930s*

Article 47 of the USSR Constitution of 1937 relegated the RSFSR People's Commissariat of Justice and the People's Commissariat for Foreign Affairs (in 1946, respectively — The RSFSR Ministry of Foreign Affairs and the Ministry of Justice of the RSFSR) to republican ministries.

Article 45 of the Constitution of the Ukrainian Soviet Socialist Republic of 1937 relegated analogously the People's Commissariat of Justice of the USSR to Republican Commissariats, as well as Article 45 of the Constitution of the Byelorussian Soviet Socialist Republic of 1937 relegated the People's Commissariat of Justice of the Byelorussian SSR.



## 7. The USSR Constitution of 1977

In 1945 the United Nations Organization was established. Since that moment the time of up-to-date international law became counted. The role of UN in the international relations regulation has been studied by a lot of authors<sup>11</sup>. The influence of international law on the national legal systems has been studied<sup>12</sup>.

For the USSR, the UN Charter came into effect on October 24, 1945<sup>13</sup>. The Soviet Union undertook to observe the international law principles, to build the cooperation with foreign countries on their basis.

The formal reasons for the development of the Constitution (Fundamental Law) of the USSR of 1977<sup>14</sup> were: a significant change in the political regime in the country; desire to strengthen the beginning of the legality in the political regime, to prevent even the possibility of mass tyranny, humiliation of the person; transition from the postulates of authorities of one part of society (dictatorship of the proletariat) to public state and participation in performing of democracy of all sectors of society; need to consolidate a wide range of rights and freedoms of citizens, clearer powers of state bodies, the relations of the Union republics, the ratio of opportunities of the Union and republics.

The USSR Constitution of 1977 had to become an ideological document, to reflect the "indissoluble unity" of society and all nations of the country, harmonious development, universal recognition of a leading role of the CPSU, "grand success" of socialist path of humanity, model of "real" socialism, etc. In this regard, A. Avakyan noted: «Although the society continued to be strictly organized under the terms of lead-

Constitutions of the Union Republics regulated the issues of property of citizens. Thus, Article 10 of the Constitution of the Ukrainian SSR of 1937 read: «the right to private property of the citizens for their incomes and savings, dwelling houses and home production, objects of domestic economy and daily use, objects of personal use, as well as the right of inheritance of personal property of citizens are protected by law».

Article 10 of the RSFSR Constitution of 1937 has a similar rule: «the right to private property of citizens for their incomes and savings, dwelling houses and home production, objects of domestic economy and daily use, as well as the right of inheritance of personal property of citizens are protected by law».

Constitution of other Soviet republics in respect of property of the citizens contained the rules set forth in the same way, literally word for word.



Poster celebrating the 1936 Soviet constitution

ership of the political party, it has already embarked on the path of liberation from the regime of personal power, arbitrariness, lawlessness and comprehensive terror — regime that was publicly condemned primarily by the ruling party»<sup>15</sup>.

The USSR Constitution of 1977 was based on preceding updating and improving of the legislation, took into account the legislative acts.

Based on the purpose of the present study, we turn to the fundamentals of Soviet foreign policy, established by the Constitution of 1977. Thus, Article 28 states that «the Soviet Union stands for strengthening the security of nations and broad international cooperation». Relations with other states had to be based on the principles of

respect for human rights and fundamental freedoms, cooperation between states and conscientious fulfillment of obligations arising from generally recognized principles and norms of international law, from concluded international treaties, etc. (Article 29).

Article 73 ranked to the management of highest state authorities, in particular, the USSR representative in international relations; communications of the USSR with foreign states and international organizations; establishment of general procedures and relations of Union Republics with foreign states and international organizations; foreign trade and other types of foreign economic activity on the basis of the state monopoly.

Article 76 reinforced the sovereignty of the Union Republics and their autonomy in the exercise of state power on their territory «beyond the limits specified in Article 73 of the Constitution of the USSR».

### 8. *Union Constitutions of the 1970s*

Union Republics got the right to enter into foreign relations with foreign states «within their competence» (Article 80).

Thus, the RSFSR Constitution of 1978 reinforced this power in Article 115 as follows:

The Presidium of the RSFSR Supreme Soviet:...

- 14) ratify and denounce international treaties of the RSFSR;
- 15) appoint and recall diplomatic representatives of the RSFSR in foreign countries and international organizations;
- 16) accept the credentials and letters of recall of the accredited diplomatic representatives of foreign countries...<sup>16</sup>

The Constitution of the Ukrainian Soviet Socialist Republic of 1978 in Article 28 reinforced the norm, according to which «the Ukrainian SSR in its foreign policy is guided by goals, objectives and principles of the foreign policy defined by the Constitution of the USSR».

Article 108 of the same Constitution, among other powers of the Supreme Soviet of the Ukrainian SSR set:

- ratification and denunciation of international treaties of the Ukrainian SSR;
- appointing and recalling of diplomatic representatives of the RSFSR in foreign countries and international organizations;

- acceptance of the credentials and letters of recall of the accredited diplomatic representatives of foreign countries.

Similar provisions were included in the constitutions of other Soviet republics. For example, the Constitution of the Kazakh Soviet Socialist Republic of 1978:

Article 28 - «Kazakh SSR in its foreign policy is guided by goals, objectives and principles of the foreign policy defined by the Constitution of the USSR»;

Article 108 - «the Supreme Soviet of the Kazakh SSR:

- ratify and denounce international treaties of the Kazakh SSR;
- appoint and recall diplomatic representatives of the RSFSR in foreign countries and international organizations;
- accept the credentials and letters of recall of the accredited diplomatic representatives of foreign countries...».

M. Varlen noted: «The state, acting pursuant to its obligations under international law, gives a person who is within its jurisdiction the certain rights and obligations laid down in the acts of international law, any person can take advantages stemming from international law, through his state as its citizen»<sup>17</sup>.

Many reasons for the implementation of international cooperation are related to citizenship. For example, almost every bilateral agreement of the USSR on legal assistance began with article 1, which states: «Citizens of the one Contracting Party in the territory of the other Contracting Party have the same legal protection of person and property as its own citizens».

The Plenum of the Supreme Court in 1995 and in subsequent years pointed that in proceedings it should be evaluated the content of the law or other normative legal

act regulating the legal relationship under consideration by the court, and in all appropriate cases to apply the Constitution as an act of direct<sup>18</sup>.

### *Conclusions*

Thus, the study of the historical process of formation of the constitutional foundations of international cooperation of the Union of Soviet Socialist Republics allows us to formulate the following conclusions:

1. Provisions of the Constitutions of the Soviet period were basic for the formation of the standards of international cooperation in sectoral legislation: constitutional (state), civil, family, civil procedural.

2. Among the constitutional foundations of international cooperation: the main goals and objectives of foreign policy; indication of the central authorities, authorized to engage in external relations; competence of the state bodies in the sphere of justice; basic principles of justice; separation of powers between the Union of Soviet Socialist Republic and the Union Republics in the field of public administration and in terms of the adoption of sectoral legislation (civil procedure, civil, family, in the sphere of civil registration); regulation of civil and other rights related to them, and others.

3. The RSFSR Constitution of 1918 maximally facilitated the granting of Russian citizenship and asylum, identified central authorities competent to carry out relations with foreign states. The Constitution settled the ratification of peace treaties as the exclusive competence of the Congress of Soviets, all other contracts were ratified and approved by the Government.

4. The USSR Constitution of 1924 consolidated the formation of the USSR and the separation of powers of the USSR and Union Republics. Keeping all diplomatic relations, conclusion and ratification of international treaties have been attributed to the competence of the Union. At the same time the People's Commissariats of Justice have been attributed to the jurisdiction of the Union republics.

The RSFSR Constitution of 1925 granted «all political rights» to foreigners under the conditions of their residence in the territory the RSFSR «for employment» and belonging to the working class. Foreigners who «were persecuted for their revolutionary-liberation activities» had a right to get an asylum.

5. The development of the constitutional foundations of international cooperation in the pre-war decade of the last century was due to the adoption the "Stalin" Soviet Constitution of 1936, which enshrined the foundations of socialism, its full, but not final victory. The Constitution gave the Union Republics the right to conclude international agreements, exchange diplomatic and consular representatives with foreign countries, and ensured political, economic, social and cultural rights of Soviet citizens. General guidelines «in the field of relations with foreign states» was assigned to the Council of Ministers of the USSR. The chapter X «Fundamental Rights and Duties of Citizens», which guaranteed political, economic, social and cultural rights of citizens became a novelty of the USSR constitution of 1936.

6. The USSR Constitution of 1977 («The Constitution of developed socialism») has fixed in the foreign policy «a broad international cooperation» on the

basis of respect for human rights and fundamental freedoms, cooperation between states, conscientious fulfillment of obligations arising from international treaties; wide range of rights and freedoms of citizens; more clear powers of state bodies, the ratio of the powers of the Union and republics, participation of the USSR in international organizations.

7. Constitutions of the Soviet period did not include international treaties in the domestic legal system.

<sup>1</sup> URL: <<http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1918.htm>>.

<sup>2</sup> URL: <[http://www.libussr.ru/doc.ussr/ussr\\_299.htm](http://www.libussr.ru/doc.ussr/ussr_299.htm)>.

<sup>3</sup> URL: <[http://soviet\\_legal.academic.ru/537/](http://soviet_legal.academic.ru/537/)>.

<sup>4</sup> URL: <[http://soviet\\_legal.academic.ru/599/](http://soviet_legal.academic.ru/599/)>.

<sup>5</sup> «Vestnik Central'nogo Ispolnitel'nogo Komiteta, Soveta Narodnyh Komissarov SSSR» [Bulletin of the Central Executive Committee of the Council of People's Commissars of the USSR], n. 2, 1924, article 24 (in Russian).

<sup>6</sup> «Vestnik Central'nogo Ispolnitel'nogo Komiteta, Soveta Narodnyh Komissarov SSSR» [Bulletin of the Central Executive Committee of the Council of People's Commissars of the USSR], n. 2, 1924, article. 24 (in Russian).

<sup>7</sup> «Sobranie uzakonienij Rossijskoj Sovetsknoj Federativnoj Socialisticheskoj Respubliki» [Collection of legalizations of the Russian Soviet Federative Socialist Republic], n. 30, 1925, article 218 (in Russian).

<sup>8</sup> URL: <<http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/>>.

<sup>9</sup> Y. Kukushkin, O. Chistjakov, *Ocherk istorii Sovetskoy Konstitucii* [Essay on the history of the Soviet Constitution]. Moscow, Politizdat, 1987, p. 53.

<sup>10</sup> S. Avak'jan, *Konstitucija Rossii: priroda, jevolucija, sovremennost'* [Russian Constitution: nature, evolution and modernity], Moscow, RJuID, 2000, p. 67.

<sup>11</sup> C.F. Amerasinghe, *The role of International Organizations in World Politics*, Cambridge, Cambridge University Press, 2013; K.-D. Borchardt, *The ABC of European Union Law*, Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2015; J. Crawford (ed.), *Brownlie's Principles of Public International Law*, Oxford, Oxford University Press, 2012; H.W. Briggs, *The International Law Commission*, New York, Cornell University Press, 1994; M. Hirsch, *The Responsibility of International Organizations Toward Third Parties: Some Basic Principles*, Dordrecht, Martinus Nijhoff Publishers, 2015; H.B. Sverrisson, *Countermeasures, the International Legal System, and Environmental Violations: When Two Wrongs Make A Right for the Environment*, New York, Cambria Press, 2015; P. Klein, *La responsabilité des organisations internationales dans les ordres juridiques et en droit des gens*, Bruxelles, Bruylant, 2013; M. Ragazzi, *The Concept of International Obligations Erga Omnes*, Oxford, Oxford University Press, 2013.

<sup>12</sup> P. Daillier, A. Pellet, *Droit international public*, Paris, LGDJ, 2012; J. Crawford, *The International Law Commission's Articles on State Responsibility: Introduction, Text and Commentaries*, Cambridge, Cambridge University Press, 2012; M. Mendelson, *The role of the UN*

*International Law Commission in creating the rules on responsibility of international organizations*, in M. Ragazzi (ed.), *International Responsibility Today: Essays in Memory of Oscar Schachter*, Leiden, Martinus Nijhoff Publishers, 2013.

<sup>13</sup> URL: <<http://www.un.org/ru/character-united-nations/index.html>>.

<sup>14</sup> URL: <<http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1977.htm>>.

<sup>15</sup> Avak'jan, *Konstitucija Rossii*, cit., p. 67.

<sup>16</sup> «Vedomosti Verhovnogo Soveta Rossijskoj Sovetskoy Federativnoj Socialisticheskoj Respubliki» [Bulletin of the Supreme Soviet of the Russian Soviet Federative Socialist Republic], n. 15, 1978, article 407.

<sup>17</sup> M. Varlen, *Novye aspekty instituta rossijskogo grazhdanstva* [New aspects of the Institute of Russian citizenship], in «Zakonnost'», n. 12, 2002, p. 5.

<sup>18</sup> *O nekotoryh voprosah primenenija sudami Konstitucii Rossijskoj Federacii pri osushhestvlenii pravosudija: Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii № 8 ot 31 oktjabrja 1995* [On some issues of application of the Russian Federation Constitution by the courts in administering justice: Resolution of the Plenum of the Supreme Court number 8 of October 31, 1995], in «Bjulleten' Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii» [Bulletin of the Supreme Soviet of the Russian Soviet Federative Socialist Republic], n. 1, 1996.

# Language policy in the Russian Empire: legal and constitutional aspect

ELENA V. VOEVODA, ANATOLIY YU. BELOGUROV, LIDIYA P. KOSTIKOVA,  
NADEZHDA M. ROMANENKO, MARGARITA V. SILANTYEVA

## 1. *Introduction and methodology*

The right to get an education in the mother tongue is an inalienable right of man. It is provided by the basic documents adopted by the international community that embraces the majority of the countries of the world. In accordance with the Universal Declaration of Human Rights (1948), «everyone has the right to education», which «shall be free at least in the elementary and fundamental stages» while «elementary education shall be compulsory» (Article 26)<sup>1</sup>. Articles 28-29 of the UN Convention on the Rights of the Child (1989) demonstrate that the world community recognizes the right of the child to education and considers language as one of the values of education. It also aims at developing respect for the child's native language and cultural identity<sup>2</sup>. UNESCO Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions (2005) further stresses that «linguistic di-

versity is a fundamental element of cultural diversity» and underlines the «role that education plays in the protection and promotion of cultural expressions»<sup>3</sup>.

The recent motions of certain ethnic groups and individuals in the Russian Federation proclaiming the need to resort solely to mother tongue education in schools and universities induce us to review the experience of the preceding generations and analyze the language policy of the Russian Empire in education. Political developments in empires and other macro-political entities have tangible influence on group identities as well as language practices<sup>4</sup>. That confirms the relevance of the research.

The authors aim to study the experience of mother tongue instruction in Russia over a period of 200 years. The inter-related objectives are as follows: 1) to evaluate critically the models of mother tongue education during the imperial period of Russian history; 2) to identify the flaws and benefits of Russian language-based education

of ethnic minorities; 3) to draw conclusions relevant to the present day linguistic situation in the ethnic regions of Russia. The research strategy is based on methods theoretical (analysis, systematization) and empirical (statistical, comparative).

As the language is an inseparable part of culture, in the multicultural world, it serves as an important catalyst for building and preserving ethnic and cultural identity<sup>5</sup>. The use of specific languages of instruction at school is closely linked with supporting and developing or, on the contrary, destroying cultural and ethnic identity of a child. The language is a socially significant form of reflecting reality and a means of acquiring new knowledge about the existing reality. Therefore, the language reflects the picture of the world inherent to a certain ethnic culture. In its turn, the language-based picture of the world is reflected in the national logics of perceiving the world, in the worldview of the nation and in the mentality of every single individual representing the ethnic community. Thus, the importance of education in the mother tongue should not be underestimated.

The approaches to teaching non-Russian pupils in the Russian Empire varied and were different for Christians, non-Christians and the peoples of the Caucasus and the Trans-Caucasian region.

## *2. Language policy for German and Greek colonists*

Researchers of education in the imperial Russia agree that in the 18<sup>th</sup> and early 19<sup>th</sup> century the state had no definite language policy and thus did not intervene in the ed-

ucational process in the outposts of the empire. An overwhelming majority of the population were illiterate. A slim minority that had some schooling were educated in Russian (Byelorussia, Ukraine), German – in Estlad (Estonia), Kurland (Latvia) and Livland (certain parts of Estonia and Latvia), Arabic in Turkestan (Azerbaijan, Central Asia and Kazakhstan), Polish, Georgian and Armenian in the corresponding provinces of the empire. In Finland, the language of instruction was Swedish.

There is no doubt that the Russians (including so-called "Little Russians" or "Malorossy") represent the most significant part of the Russia empire in terms of their linguistic rights and attention of authorities. Even today the Russian language remains an apparent part of social life and nation-building discussions in post-Soviet countries<sup>6</sup>. According to the first census held in the Russian Empire, Russians (or rather, Slavonic peoples including Russians, Byelorussians and Ukrainians) constituted about two thirds of the total population of the state – 66.8%. The remaining third consisted of Poles (6.3%), Jews (4%), Kazakhs (3.3%), Tatars (3%) and Germans (1.4%)<sup>7</sup>.

Regular educational institutions that provided instruction in the languages other than Russian appeared in the 18<sup>th</sup> century. These were, mostly, schools for the children of German migrants during the reign of Peter I and later, the colonists that settled in Russia during the reign of Catherine the Great. One of the first among them was St. Peter's parochial Lutheran school in St. Petersburg which opened in 1710. The growth of the German population in the capital of the empire led to building more Lutheran churches and opening more schools: St. Anna's, St. Catherine's, St. Michael's, etc.

While the basic subject was catechism, curriculum had a substantial secular segment including mathematics, physics, geography, omnibus history, science and languages – German and French<sup>8</sup>. Most schools practiced co-education, classes were multi-ethnic with German, Polish, Lithuanian, Russian, Armenian pupils, because the standards of education in German schools were higher than in similar Russian parochial schools.

As the German colonies spread across the Russian Empire, to the Volga and the Pontic regions, so did the Lutheran churches and the schools, which employed the educated colonists as teachers and were financed by the local communities and benefactors – merchants and landowners. As a result, the German population of the Russian Empire constituted an overwhelming majority of the literate population of the country – 59% while the literate Russian population constituted only 28%<sup>9</sup>.

German schools primarily focused on the religious aspect of education. The German population being Lutheran, the Russian government found it necessary to control the activities of the schools. The easiest way to do that was to introduce Russian as an obligatory subject and then turn it into the language of instruction. Learning Russian was not mandatory at the initial stage but as the need to communicate with state officials was steadily becoming urgent, school administrations started looking for teachers who could perform classroom instruction in both languages. The first Teachers' Seminary was opened in 1828 but even before that, in 1806 a group of 17 boys from the families of German colonists in Saratov region were sent to the local community school to be taught in Russian. That



*A yiddish written electoral poster from the revolutionary era*

marked the beginning of russification of German colonists by means of education. The Russian language, history and geography were introduced as the subjects taught in Russian. Later, in the middle of the 19<sup>th</sup> century, German schools were forced to give up mother tongue teaching and introduce the Russian language instruction in order to receive the same rights as the official state-run Russian schools.

The Greek School of Commerce in the south of the Russian Empire serves as another example of mother tongue education. With the curriculum that included courses in modern and ancient Greek, Russian, Italian, commerce, religious studies, science and arts, the school, which was opened in Odessa in 1817, turned into an attractive

institution for the Greek population of the empire. In 1875 Odessa celebrated the opening of the four-year "Hellenic School for Girls". Moreover, a special resolution adopted by the Cabinet of Ministers allowed the Greek community to open a print shop that supplied the school with teaching materials in Greek. Thus the education of the Greek population in the mother tongue was legitimized<sup>10</sup>. The decisive factor that influenced the government's attitude to the Greek schools was their faith – Orthodox Christianity.

### 3. *Language of education in the western parts of the empire*

If we look west, at Poland, Byelorussia and the present-day Baltic states that used to constitute the western parts of the Russian Empire, we will see that the attitude of the government towards mother tongue education in those regions was inseparably connected with the government's home policy and the situation in the country. The influence of Poland and its culture on Byelorussia was stronger than that of Russia. The Byelorussian language was not recognized as a separate language but was seen as a dialect of Polish with certain loan words from Lithuanian. Although Orthodox Christianity was recognized in Byelorussia, the majority of the population were Catholics. There is little wonder that schooling was conducted in Polish. Russian was taught optionally.

The universities in Warsaw and Vilno (Vilnius) taught students in Latin and Polish. Russian was alternately used as the language of instruction for several subjects from 1823 to 1831 when Vilno University

was closed after the uprising of 1830-1831 which spread across Poland, Lithuania and Byelorussia.

Poland and Lithuania enjoyed the right to classroom instruction in the native languages until the Polish uprising of 1863-1864. After the suppression of the revolt, the state authorities resorted to a rapid introduction of Russian as the language of instruction from primary school to university. The aim of the language policy in Poland and Lithuania, which had supported the Polish uprising, was stern russification. Catholics in Lithuania and Byelorussia were denied the right to teach in schools and universities. That led to the migration of Lithuanian and Byelorussian intellectuals to the central regions of Russia. It was the first time that ethno-linguistic, religious and political issues were so closely intertwined and the humanitarian aspect of life was politicized.

In 1864 Lithuanian Governor General M. Mouravyov banned the use of Latin script for Lithuanian alphabet and all publishing and educational activities in Lithuanian. Together with a ban on publishing books in Ukrainian except books in belle lettre style, that action was a preventive measure at the time when Ukrainian separatism was gaining force. That only provoked the emergence of *Daraktor* schools (*Daraktorių mokykla*) – secret clandestine classes for Lithuanian children in the rural areas. Classes were given, interchangeably, on different farms and were conducted by educated Lithuanians, *daraktors*, who taught children reading, writing and arithmetic in their mother tongue. Besides, children were taught Lithuanian history and geography as well as the skills of speaking and reading in two more languages, Polish and

Russian. The authorities persecuted and fined both the teachers of Lithuanian and the parents who sent their children to clandestine schools.

Books in Lithuanian, which continued to be published in Eastern Prussia and the USA, were smuggled into the province by volunteers. (The campaign was launched by the Catholic bishop Motiejus Valančius as Catholic books in Latin were also outlawed.) This phenomenon is known as *Knygnešystė* – “book carrying”. If captured, both daraktors and book carriers were often arrested, imprisoned or fined. *Knygnešystė* is recognized by UNESCO as a unique cultural phenomenon.

In Estonia and Latvia the language of schooling and university education (Dorpat, or Tartu University) was German as the ethnic languages were spoken by commoners, and were considered to be low-status. The second half of the 19<sup>th</sup> century saw a turn from the use of German in the classroom to the use of native languages and Russian. In 1874, Estonian and Latvian were introduced as the languages of instruction during the first two years of education in Lutheran schools, while Russian and German were added in the third year of schooling. But already in 1887-1893 all training in state-run and private schools was conducted in Russian.

#### 4. Education of non-Christians and Caucasian Christians

The education of non-Christians, also known as *inorodtsy*, or Gentiles, varied. Jews had the right to be taught in Jewish by a Melamed in cheder schools. They started

learning the Jewish alphabet at the age of three and went to school at five. The subjects were limited: the Jewish language (Yiddish) and religious studies. It is worth mentioning that all Jewish children were admitted to all types of schools and universities of the Russian Empire on condition they coped with the curriculum and passed entrance examinations if there were any. University students were taught in Russian. The basic approach of the government was the following: the Gentiles were non-existent for bureaucracy and regulation of their language practices was not detailed and systemic<sup>11</sup>.

The languages of the Caucasian and Trans-Caucasian regions were more or less fairly used in education in the 19<sup>th</sup> century. Even before they joined the Russian Empire, the Caucasian states and counties had practiced teaching Russian which was necessary for promoting trade contacts. The elite of the non-Christian population in the Caucasus realized the importance of knowing Russian and invited teachers of Russian for their children. After the countries joined the empire, some of the Caucasian languages preserved their official status while local administrative bodies employed interpreters and translators. The decrees passed in 1835 and 1848 provided for mother tongue instruction in Armenian and Georgian in the first two years of primary schooling while Russian was taught as a separate subject. In the third year classes were held in Russian but the local languages continued to be taught<sup>12</sup>. The ethnic identity of pupils did not suffer dramatic changes.

In 1815, the Lazarev (Lazaryants) brothers opened the School of Oriental Languages in Moscow. Later it was turned into an institute which was to become one of Russia's recognized centres for oriental studies.

Originally, the Institute was established to give a good education to boys from underprivileged families and provide them with an opportunity to find jobs as interpreters of Persian, Turkish, Arabic, Georgian and Armenian in the sphere of commerce. Eventually, the Institute admitted boys of various ethnic backgrounds but all the students of Caucasian origin were supposed to learn their corresponding languages. In 1848, the Institute gained university status<sup>13</sup>. During the Soviet period it was transformed into the Institute of Oriental Studies and later became part of Moscow State Institute of International Relations.

In the predominantly Muslim regions (the Volga region, Kazakhstan, Central Asia, the Ural region) mother tongue education was common practice in religious primary (mehtabs) and secondary (madrassahs) schools. Education focused on teaching suras from the Koran, reading, writing and arithmetic. In the second half of the 19<sup>th</sup> century, reforms in education led to introducing a new system of bilingual education: mother tongue teaching in the first two years of studies with a gradual shift to teaching Russian first as a separate subject and later using it as the language of instruction. The children learned the new script by writing down words of their mother tongue in Cyrillic. The teachers were supposed to be well-educated in Russian and fluent in the local language. Muslim pupils were excused from studying Christian literature (the Holy Script) and Muslim teachers were allowed to attend classes conducted in Russian so as to control the contents of education. Muslim girls were educated in separate schools which were financed by the state.

The use of many languages of the national minorities was hindered by the absence of alphabets of their own, as well as lexical and stylistic means that could ensure the performance of the functions of a state language. Russian linguists and missionaries (P. Uslar, V. Putzek-Grigorovich, N. Ilminsky) invented alphabets, mostly on the basis of Cyrillic script, for the indigenous peoples of Russia: Yakuts, Chuvash, Mari, Udmurts, Kazakhs, Khakassia, Oirots, Tatars, Buryats, Kalmyks, Abkhazians. The Teachers' Training Seminary, that opened in Kazan in 1872, was headed by N. Ilminsky who insisted that it was binding to teach Muslim children in their mother tongue at the initial stage so that they should feel free to use their native language and at the same time see the beauty and significance of Orthodox Christianity. He shared the progressive ideas of K. Ushinsky, a prominent Russian educator and philosopher, who promoted the idea of mother tongue teaching stressing that it is beneficial to the development of the child's mentality. N. Ilminsky's system of educating ethnic minority children and students was widely used in the 1860s and proved to be effective. According to N. Lugovskaya, «the national policy in education in the tsarist Russia was aimed at achieving the unity of all the peoples by involving them in the system of Orthodox values through the Russian language and Orthodox culture»<sup>14</sup>.

The "new-method" bilingual schools which opened in the 1880s in the Muslim regions of the empire were based on the principle of secular education with respect for the ethnic language and culture and the necessity to learn Russian as the official language of the state. This method faced numerous protests from religious elites

which adhered to traditional syllabic method of teaching<sup>15</sup>.

Although some of the modern historians claim that the languages of the national minorities were completely banned, statistical data show that at the turn of the 20<sup>th</sup> century publishing activities in languages other than Russian were steadily developing. The year 1913 saw 267 book publications in Tatar, 263 in Armenian, 236 in Georgian, 228 in Ukrainian, 95 in Azerbaijani, 37 in Kazakh, 36 in Uzbek, 12 in Byelorussian, 17 in Mari, 1 of each in Karelian, Avarian, Yakut and Ossetian. The number of copies was quite impressive for each language.

In 1906 the Russian Empire received its Code of Fundamental Laws which is commonly known as the first Russian Constitution. Article 3 defined Russian as the state language which was to be used in the army, the navy and all state and public institutions. The use of local languages and dialects in state and public affairs was to be determined by special laws<sup>16</sup>. Thus the policy of russification gave the users of Russian an opportunity to make a civil or military career and feel no language impediments when addressing state officials.

\*\*\*

The analysis of the language policy of the Russian Empire shows that it had fragmental character up to the middle of the 19<sup>th</sup> century and had no constitutional basis (for lack of constitution) until 1906. Administrative acts concerning the use of languages in education were either passed by the government and approved by the emperor or issued by the local authorities as local legal acts. These gave certain autonomy to the ethnic minorities ranging from complete

non-interference in the linguistic-cultural aspect of life of the ethnic minorities to banning the use of a language in various spheres of public life. The government pursued a very diplomatic language policy in the Caucasus and Trans-Caucasian region.

The research has shown that the choice of the language of instruction within the educational system of the Russian Empire was officially determined by the laws, governmental acts and the first Russian constitution of 1906.

Religion was an important component of education. The process of using the native language in the classroom had a complex aim: to turn pagans, Jews and Muslims into Orthodox Christianity and build state identity. The major factor that determined the possibility of mother tongue teaching in the ethnic regions of the Russian Empire was confessional rather than ethnic<sup>17</sup>. It was largely determined by the need to protect the political interests of the state, the interests of the Russian Orthodox Church and ensure state security. The easiest way to achieve that aim was through compulsory use of the Russian language that could influence cultural patterns of ethnic minority children. Was that linguistic imperialism? It certainly was. Robert Phillipson, who introduced and developed the concept of "linguistic imperialism", explains that the latter embraces the use of a certain language (the majority language for the Russian Empire) in the more advanced social relations «where language interlocks with other dimensions, cultural..., economic and political»<sup>18</sup>. Learning Russian naturally influenced the picture of the world but did not totally destroy it because the native languages were still used in informal and sometimes formal communication, except for some periods of social

unrest. At the same time, the choice of Russian as a mandatory language in education was motivated by the need to unify the multi-ethnic and multi-cultural population and provide them with an opportunity to communicate in the official language. Moreover, the knowledge of Russian made it possible for ethnic nationals to get vocational training, comprehensive secondary and university education.

In certain situations the ethno-linguistic relations acquired a political aspect. The basic factors that influenced the attitude of state officials towards educational and the related institutions of ethnic minorities were faith, loyalty and state security. As Greeks profess Orthodox Christianity they enjoyed state preferences. Protestant Christians and Catholics were in a worse position than their Orthodox brethren but the government was much more tolerant of them than of the Gentiles – Jews, Muslims and pagans.

Today the Constitution of the Russian Federation recognizes Russian as the state language (Article 68) and guarantees to all of its peoples «the right to preserve their native language and to create conditions

for its study and development»<sup>19</sup>. School education is conducted in Russian and in the various languages of the constituent republics as well as in the languages of the republican ethnic minorities. Projecting the experience of the Russian Empire on today's situation in Russia, we can conclude that bilingual education provides certain beneficial opportunities for ethnic minorities' integration in the multicultural society and exercise of the right to education and social mobility. On the contrary, education conducted solely in the mother tongue of an ethnic group leads to ethnic and social seclusion and deprives the children of their rights granted by the Constitution.

<sup>1</sup> Universal Declaration of Human Rights / URL: <<http://www.un.org/en/universal-declaration-human-rights/index.html>>.

<sup>2</sup> Convention on the Rights of the Child. Adopted and opened for signature, ratification and accession by General Assembly resolution 44/25 of 20 November 1989, pp. 28-29 / URL: <<http://www2.ohchr.org/English/law/pdf/crc.pdf>>.

<sup>3</sup> Convention on the Protection and Promotion of the Diversity

of Cultural Expressions, Paris, 20 October 2005 / URL: <<http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001429/142919e.pdf>>.

<sup>4</sup> P.I. Kasatkin, V.A. Avatkov, *Muslim Immigration-Hard Task for the EU*, in «World Applied Sciences Journal», n. 27/4, 2013, p. 472.

<sup>5</sup> P.I. Kasatkin, V.A. Avatkov, *The soft power of migration – a hard task for the European Union*, in «Defense & Security Analysis», n. 3, 2014, pp. 312-313.

<sup>6</sup> I.D. Loshkariov, A.A.Sushentsov,

*Radicalization of Russians in Ukraine: from 'accidental' diaspora to rebel movement*, in «Southeast European and Black Sea Studies», n. 16/1, 2016, pp. 77-79.

<sup>7</sup> Арефьев А.Л. Русский язык на рубеже XX-XXI веков. – М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2012. – 450 с. / URL: <<http://sci.house/russkiy-yazyk/pervaya-russkiy-yazyk-russkoyazyichnoe-70016.html>>.

<sup>8</sup> B. Manz, *Multi-ethnic Empires*

- and the formulation of identity, in «Ethnic and Racial Studies», n. 26/1, 2003, pp. 91-92.
- <sup>9</sup> В.А. Ермолов, *Особенности системы образования в национальных школах Российской империи: немецкие школы*, in «Общество. Среда. Развитие» (Terra Humana), n. 3, 2009, p. 83.
- <sup>10</sup> Ю.С. Негода, «Полное собрание законов Российской империи как источник для изучения просвещения в национальных общинах Южной Украины (XIX – начало XX века)», in «Sci-Article.Ru», n. 5, 2014, URL: <<http://sci-article.ru/stat.php?i=139112980>>.
- <sup>11</sup> M. Loukianov, "Russia for Russians" or "Russia for Russian Subjects"? Conservatives and the Nationality Question on the Eve of World War I, in «Russian Studies in History», n. 46/4, 2008, pp. 78-81.
- <sup>12</sup> Е.М. Доровских, *Конституционно-правовое регулирование использования языков народов Российской империи*, канд. юридических наук, Москва, 2005, p. 222 (Е.М. Dorovskih, *Konstitucionno-pravovoe regulirovanie ispol'zovanija jazykov narodov Rossijskoj imperii*, kand. juridicheskikh nauk, Moskva, 2005, p. 222), URL: <<http://www.dslib.net/konstitucion-pravo/konstitucionno-pravovoe-regulirovanie-ispolzovanija-jazykov-narodov-rossijskoj.html>>.
- <sup>13</sup> Е.В. Воевода, *История организации профессиональной языковой подготовки специалистов-международников: от Киевской Руси к Российской империи*, Москва, МГОУ, 2010, p. 156. (Е.В. Voevoda, *Istorija organizacii professional'noj jazykovoj podgotovki specialistov-mezhdunarodnikov: ot Kievskoj Rusi k Rossijskoj imperii*, Moskva, MGOU, 2010, p. 156).
- <sup>14</sup> Н.В. Луговская, *Исторический опыт формирования российской идентичности личности*, in «Человек и образование», n. 41/4, 2014, p. 200 (N.V. Lugovskaja, *Istoricheskij opyt formirovanija rossijskoj identichnosti lichnosti*, in «Chelovek i obrazovanie», n. 41/4, 2014, p. 200).
- <sup>15</sup> G.M. Yemelianova, *Volga Tatars, Russians and the Russian State at the Turn of the Nineteenth Century: Relationships and Perceptions*, in «The Slavonic and East European Review», n. 77/3, 1999, pp. 456-457.
- <sup>16</sup> *Основные государственные законы Российской империи / Российская империя: Конституция Российской империи*, in URL: <<https://www.rusempire.ru/rossijskaya-ya-imperiya/konstitutsiya-rossijskoj-imperii.html>>, (*Osnovnye gosudarstvennye zakony Rossijskoj imperii. Rossijskaja imperija: Konstitucija Rossijskoj imperii*, in URL: <<https://www.rusempire.ru/rossijskaya-imperiya/konstitutsiya-rossijskoj-imperii.html>>).
- <sup>17</sup> N.I. Tsimbaev, *Russia and the Russians: (The Nationality Question in the Russian Empire)*, in «Russian Studies in History», n. 37/2, 1998, pp. 55-56.
- <sup>18</sup> R. Phillipson, *Realities and Myths of linguistic Imperialism*, in «Journal of Multilingual and Multicultural Development», n. 18/3, 1996, pp. 238-247.
- <sup>19</sup> Сайт Конституции Российской Федерации (The Constitution of the Russian Federation), in URL: <<http://constitution.garant.ru/english>>.



# Historical aspects and the meaning of lobbying from a legal perspective

STANISLAV SUROVTCEV

There is no doubt that the term “lobbying” has become an integral part of the modern political rhetoric. It is hard to imagine that the decisions taken domestically or internationally are free from influence of political and economic relations participants: large business entities, national or regional elite, certain high-ranking officials. Due to the increasing role and continuous presence of lobbying in the political relations the question of its legal regulation is becoming more and more essential.

It is reasonable to start the analysis of the nature of lobbying from a look-back study. The history of the term “lobbying” derived from the term “lobby” – the place of a walk in a monastery. In the XVII century the term “lobby” was used to define the premises for a walk in the House of Commons in England. Starting from 1640 it was used to define the premises nearby the council chamber of the House of Commons used for meetings of the Parliament’s members with citizens<sup>1</sup>. In the United States the term “lobby” and its derivatives

can be found in the statements of James Madison, the fourth US President. In 1808, these terms were used during debates in the US Congress. By the middle of the XIX century, the term “lobby” was used to define the interest groups in the US Congress and the respective groups in legislative assemblies of the states. In 1862, the term “lobbyist” came into use in connection with corruption<sup>2</sup>.

When Ulysses S. Grant was in office, the term “lobby” was used to define the place for meetings of political officials (senators, ministers) with citizens in the entrance hall (lobby) of Willard Hotel. In the hotel’s lobby the political issues were discussed and, as a result, the most rational proposals of citizens won support and state representatives promised to realize them.

Therefore, the term “lobbying” derived from the place where the meetings of Ulysses S. Grant with Americans took place. Despite of initially democratic nature of such meetings, further cooperation with

officials in the United States was of corruptive nature<sup>3</sup>.

There is another position according to which lobbying runs back to the start of the Congress operations and relates to so called "boarding house groups". Boarding house group were the groups of congressmen-representatives of different states who dwelled and ate together. These groups were very united in the Congress and appeared to be a good access point to the legislative procedure for the interested organizations<sup>4</sup>.

In 1770s-1780s groups named "caucuses" (groups of congressmen united for political purposes; for example, Congressional Black Caucus, Congressional Steel Caucus) stepped up. In the beginning of the XIX century committees as organizational units of the Congress were formed, which boosted lobbying activities. According to Thomas Woodrow Wilson, the 28<sup>th</sup> US President: «There can be no doubt that the power of the lobbyist consists in great part, if not altogether, in the facility afforded him by the Committee system»<sup>5</sup>.

Samuel Culter Ward (1814-1884) is considered to be a lobbying revolutionary who withdrew from standard corruptive approach in lobbying and created new type of lobbying – social lobbying. He arranged dinners for political leaders, made friends with senators, ministers, giving arguments to defend his viewpoint. Therefore, lobbying in the US stopped to be associated with undignified behavior and was deemed as a respected and well paid professional occupation<sup>6</sup>.

The development of lobbying activity in states is worth noting separately. According to the Constitution of Georgia dated 1877 lobbying was declared a crime. The punishment for carrying out lobbying practices was imprisonment for the term of one to

five years. Massachusetts represented another approach to lobbying and introduced a system for lobbyists' registration in 1890<sup>7</sup>.

At the federal level the history of lobbying begins with admission of the fact of government relations. In connection with this two Resolutions of the US Congress in which the term "lobbyist" was officially used should be mentioned. The Resolution of 1852 passed by the House of Representatives prohibited a newspaperman «who shall be employed as an agent to prosecute any claim pending before Congress» from being on the floor of the House<sup>8</sup>. The Resolution of 1876 contained a direct requirement for the agent to inform orally whose interests they were presenting<sup>9</sup>.

Foreign Agents Registration Act (FARA, 1938) is considered to be the first act regulating lobbying activities, despite of a narrow scope of its implementation. The Act requires persons acting as agents of foreign principals in political capacity to go through registration procedure and to provide reports regarding their activities.

It is worth mentioning that the first instances of foreign interests lobbying in the US took place much earlier than the date of FARA adoption. For instance, due to successful lobbying practices the transaction between the Russian Empire and the US in 1867 regarding the sale of Alaska became possible. The Russian Government paid the amount of USD 30,000 to the former US senator<sup>10</sup>.

At the present time the provisions of FARA apply to relations a party of which is a representative of a foreign state, foreign political party or any other foreign principal. To be subject to FARA, a foreign principal is to be engaged in lobbying or represent a foreign client who does not pursue

noncommercial purposes directly (for example, officers of international organizations, diplomatic missions etc.). FARA sets out that foreign agents are obliged to (a) provide the Attorney General with the application on registration, information regarding finance and business; (b) allow access of state inspection services to their documents; and (c) indicate types of political propaganda carried out by them.

The basic document regulating lobbying activities is the Federal Regulation of Lobbying Act adopted in the United States in 1946. According to this Act persons engaged in lobbying activities in the US Congress were to pass the registration procedure and present reports about their activities quarterly. It should be noted that the Act was limited in scope due to the following reasons: (a) it applied only to lobbying in the US Congress; (b) reports of lobbyists were provided on a voluntary basis; (c) the Act applied only to relations between the lobbyists and the Congressmen and did not regulate cooperation of lobbyists with other Congress officers. The last argument is based on the court practice, in particular, the court comes to this conclusion in case *United States v. Harriss*, 347 U.S. 612 (1954).

The Act of 1946 directly distinguished lobbying and corruption, stating that its provisions did not apply to the facts set out in the Bribery Act and could not be construed as abolishing the provisions of the Bribery Act.

The Act of 1946 set out the following requirements for the persons receiving money for influencing on the Congress' decisions:

1. they shall be registered with the clerk of the House of Representatives or the secretary of the Senate;

2. they shall provide personal information and report on their purposes of activities;

3. they shall deliver financial accounts in relation to receipt of all funds for their activities; and

4. they shall provide reports to registering clerk.

The Act was in force until the Lobbying Disclosure Act was enacted in 1995, which is currently in force as amended by the Honest Leadership and Open Government Act (2007). At the Lobbying Disclosure Act signing ceremony Bill Clinton said that it was a harsh but positive law that pierced the corporate veil from the world of Washington lobbying and was designed to reestablish credibility of Americans to their Government<sup>11</sup>. The Act of 1995 was the result of the struggle between representatives of two different approaches to lobbying regulation: supporters of heavy and detailed regulation, on one hand, and supporters of more restrained, framework regulation, on the other hand. Distinctive feature of the Act of 1995 is that it regulates not only lobbying in the US Congress, but also lobbying in executive authority, primarily represented by the President and the Vice-President of the United States.

Having reviewed the process of establishment of lobbying regulation in its native land, the United States, it is worth analyzing the historic aspects of representation of private persons' interests in relations with the state authority in Russia. According to some researchers, formation of the interest groups and lobbying organizations in Russia took place in the XVIII century under Catherine the Great rule when the Letters Patent on Rights, Liberties and Privileges of Nobility was granted in 1785<sup>12</sup>.

However this did not mean formation of professional lobbying which cannot arise only out of the fact of interest and organized nature of the group. The first society qualified as lobbying was the Free Economic Society. It was organized in order to increase prosperity of the nation and spread useful and necessary knowledge. The society had access to the supreme state authority and was respectively one of the first social interest groups which used legal means of cooperation with the authorities for achieving its goals<sup>13</sup>.

There were also trading forums that were aimed at representing interests of intermediary in general and its sectors before representative and social institutions<sup>14</sup>.

In 1867, the Society for Facilitating Russian Industry and Trade Sectors was formed. This Society was engaged in making recommendations for improvement of labor, craft industry, finance, tax and shipping industry legislation. The Imperial Russian Technical Society (1866) was also engaged in lobbying, this Society existed until 1929. In 1917, the Society for Russian Economic Renovation was established. Moreover, All-Russian Convention of Trade and Industry was convened in Moscow. It consisted of around 500 entrepreneurial associations from all over the country. The Convention was engaged in political propaganda rather than lobbying of corporate interests, however it could have been engaged in professional lobbying activities in due course<sup>15</sup>. Stock exchange societies also had substantial authority in lobbying.

Therefore, institutional basis for lobbying in Russia was established by the XX century. However, due to the lack of political will of the Russian government, civilized forms of conversation between the soci-

ety and the government did not develop, moreover, unlawful means of influence on the state decisions (embezzlement of public funds and bribery) dominated<sup>16</sup>.

In the soviet science it was traditionally believed that lobbying was merely a foreign concept undoubtedly related with corruption. The Great Soviet Encyclopedia (the third addition, vol. 14, 1973) defines lobbying as the system of firms and agencies of major monopolies affiliated with US legislative authorities. These firms and agencies were deemed to have direct influence on congressmen and state officials, using, among others, means of corruption, for the benefit of monopolies they represented. In the Soviet Union, during the period of the developed socialism, the representatives of different organizations and industry sectors in the state bodies, so called "pushers", wheedled out funds and comfortable working standards by means of their connections and capacities. It may be considered that they were carrying out lobbying activities<sup>17</sup>. The new perspectives for private sector interests lobbying were opened during "perestroika" in the end of the 80s. The following documents should be mentioned: the Law of the USSR "On cooperation in the USSR" of 1988 and the Law of the USSR "On property in the USSR" of 1990.

In the beginning of the 1990s, when the key players changed from the state authorities to the business entities, the business began to take precedence over the state in ambitions and available resources, provided necessary funds for adopting the policy advantageous for major enterprises. In 1992, about five hundred acts on providing exemptions and preferences to certain industry sectors and enterprises were issued. In 1993, financial industrial groups

appeared, they defined the political life agenda, nominated their representatives to political offices. As a result, the relations between the authorities and the business were becoming more and more secret and person-centered<sup>18</sup>.

Boris Yeltsin during his pre-election campaign in 1996 actively received support from financial industrial groups promising to promote their interests in return. Since 2000 relations between the state and the business have changed: financial industrial groups distanced from politics, the state required corporate responsibility of business entities for supporting their interests.

The following position appears to be true. Provided that representation of interest groups is not now based on regulated and transparent procedure, vector of the state development is determined not by its real needs but by the proximity of various groups to public policy decision-making centers. For that very reason the necessity of legal regulation of forms and methods of interest groups' representation is so vital. This could procure progressive and effective development of Russian society and learning the conceptual difference between corruption and civilized lobbying. Bribery is a crime but lobbying in accordance with the law will lead to increasing well-being of the nation<sup>19</sup>.

Turning now to analyzing the substance of lobbying concept, it is required to define the legal purpose of lobbying – it is taking a decision by the state authorities for the benefit of individuals or legal entities. Such decision requires one of the following actions: (a) approval or disapproval of a draft statutory act (a bill or a regulation); (b) amending a statutory acts in force; (c) provision of budgetary allocations; (d) imposition

of preferential tax treatment; (e) decriminalization of criminal acts; (f) imposition or cancellation of administrative penalty; (g) approval or disapproval of nominees to legislative, executive, judicial offices; (h) declaring a person who is putting pressure to be subject to favorable statutory act and not subject to unfavorable statutory act; (i) entry into international treaties; and even (j) military non-interference<sup>20</sup>.

As to the types of lobbying, its forms and methods it is vital to make a reservation that they are determined by the most important factors of political legal development of the society and the state: the level of law and order development, democratic freedoms, legal awareness, legal and political culture, political system and state mechanism efficiency and traditions.

Thus, to begin with, there is explicit and implicit lobbying. The former is aimed directly at a person under pressure. However, this does not mean that the cooperation itself needs to be direct. The methods of explicit lobbying are (a) persuasion in the course of face-to-face contact; (b) preparation of draft bills; (c) consulting regarding the matters of interest, including by conducting expert analysis of draft statutory acts; (d) making a speech during panel sessions of a legislative body and its panels; and (e) taking part in research and practice conferences and workshops<sup>21</sup>. Implicit lobbying aims at shaping of public opinion regarding matters of interest by means of (a) the mass media; and (b) holding mass demonstrations. Implicit lobbying is characterized with psychological pressure on people.

When explicit lobbying is carried out it is essential to determine the state body and the political leader with whom the cooperation will be built for lobbying purposes. In

the United States until the mid XX century the government officials with whom the cooperation was usually built for lobbying purposes were the chairmen of the Congress' panels. It was caused by the fact that the main part of work under draft bills were carried out in the panels of the Congress' houses and the decisions taken complied with seniority system under which the panel took decisions proposed by its chairman, and the house always supported the panel's position.

There are corporate and embedded lobbyists. The former are entities hired by other companies and individuals to carry out lobbying activities and that put not less than twenty per cent of their working time to interactions with government officials. Embedded lobbyists are employees of corporate PR and GR services, whose job responsibilities include liaison with government officials<sup>22</sup>.

Lobbyists are divided into domestic and foreign. Through lobbying of interests of national companies the United States have become leaders in terms of their impact on the global markets. Since the XIX century, the United States have been using emissaries in order to defend the interests of the capitalists in South America, Africa and China. According to the Lobbying Disclosure Act of 1995 the list of foreign lobbyists has been narrowed in order to increase the number of officially registered domestic lobbyists. As a result, an ethnic lobbying, which is implemented by groups established on a national basis, has arisen in the United States. All the necessary conditions were in place to support the existence of this form of lobbying in the United States. First of all, the US democracy is characterized with such a feature that every politician

is seeking for the support of all groups and minorities, among which national communities occupy an important place. Secondly, given that according to the Federal Regulation of Lobbying Act of 1946, authorities of foreign states were prohibited to influence on the United States, this clause has become to be evaded by hiring lobbyists who were registered as foreign agents and carried out their activities in compliance with law. Thirdly, diaspora plays a very important role in the formation of ethnic lobbying, especially global diaspora presented in virtually all states (Armenian, Hebrew, Chinese, Arabic and others). They recognize themselves as a part of the people who is in another country, while naturally building cooperation with authorities of both the country of their residence and their historical homeland<sup>23</sup>.

Ethnic lobbying could not be appraised unambiguously. According to some researchers, ethnic lobbying in the United States poses a serious threat to its sovereignty as it is aimed at performing the certain order of the foreign states. According to other researchers, ethnic lobbying is nothing but a kind of check-and-balance system.

Certain lobbyists from Russia and a few other CIS countries are registered as the lobbyists in the European Union. Russian companies primarily represent energy industry sector. There are also certain companies that are not Russian residents but have representative offices in Russia. For example, Bellona, a Norwegian company engaged in environmental protection, is also registered as a lobbyist. Some companies (for example, PAO Gazprom) not directly registered as lobbyists in the European Parliament or the European Com-

mission, promote their interests through special agencies, for example, G+Europe<sup>24</sup>.

As to the forms of lobbying, it should be noted that there are no legislatively established lobbying forms even in the countries where lobbying is officially recognized. In the countries where there is no legal regulation of lobbying, lobbying is carried out through other constitutional institutes. For instance, Constitution of France dated 1958 establishes Social and Economic Council – an information and advisory board which is designed (a) to consult the government and participate in formation of economic and social policy, (b) to engage social and professional associations in state policy shaping and (c) to facilitate interaction between social and professional groups. Taking into account the nature of the Social and Economic Council, it is presumed that various pressure groups representing interests of market participants are presented within it.

Various research and practice conferences, workshops, symposia, round tables held locally or internationally are rather widespread and effective forms of lobbying. These lobbying forms are particularly significant due to the fact that persons representing state authority and taking part in the abovementioned conferences and workshops are at ease and do not expect explicit lobbying from the managers or participants. Explicit lobbying indeed is not carried out, however each such large-scale educational and scientific event is aimed at achieving certain results in a form of specific decisions taken at the state level. And for achieving this it is required that honored guests of such events – state bodies' representatives – come to "correct conclusions"<sup>25</sup>.

Constitutional basis for lobbying in Russia are (a) the provisions of Article 32

of the Russian Constitution dated 1993 setting out the right of citizens to participate in administration of state affairs individually or through their representatives; and also (b) the provisions of Article 33 granting a right to each citizen to apply personally and to send individual and collective requests to the state and local authorities. Interest groups activities are based on Article 30 of the Constitution which guarantees the right to form unions and the freedom of unions. Article 45 of the Constitution should also be mentioned. This article establishes that each person is entitled to protect its rights and freedoms by all means that are not declared unlawful, which enables to consider that lobbying methods are allowed for protection of rights and freedoms of citizens and their unions<sup>26</sup>.

The following methods of rights and freedoms protection are not prohibited by law and comply with lobbying methods: (a) expert analysis of draft bills, draft decisions of the state and local authorities, (b) participation of lobbyists in day-to-day work of the Federal Assembly of the Russian Federation (committees and panels of the State Duma and the Federation Council), and (c) giving comments in the mass media regarding matters discussed. The most efficient method of lobbying is appointment of state officers to positions in financial industrial groups, major corporations with further return to the big-league politics and nomination of insiders to offices in executive and judicial authorities.

As to implicit lobbying, the most efficient methods contemplate engaging trade unions whose main purpose is to represent the consensual will of the employees of a certain industry sector and to defend their interests, including by the way

of lawful strikes. Employers also resort to such strikes: major industrial companies may take steps to close the enterprises, to transfer the enterprise to another region or country, which may entail significant staff reduction and unemployment increase. Announcements regarding such measures inevitably provoke protests. All these measures are taken in order to make the state provide tax exemptions, credits at preferential rates etc.

The entities engaged in lobbying activities are individuals (for example, lobbyist-consultant in Canada), as well as legal entities. Large corporate institutions, trade unions, entrepreneurial associations and public associations represent the latter – they all have special departments in their structure, staff number of which vary from several dozens to hundreds of employees.

Lobbyists represent various professional communities, have different experience but most of them have extensive background in offices of state and local authorities, which ensure their efficiency as persons promoting business and public associations interests in regard of taking state decisions.

It is essential to make a few remarks regarding image of lobbyist. As some researchers vividly describe, lobbyist is not a cynic, unethical person with a suitcase full of money and shifting eyes; in contrast, in countries where lobbying is regulated and the status of lobbyist is legally set out, efficient lobbyist is a person or legal entity with good and honest standing<sup>27</sup>.

Lobbyists may be political, economic, social, and regional – depending on the interests they represent.

We would like to pay special attention to the Public Chamber as a lobbyist in Russia, acting under Federal Law No. 32-FZ dated

4 April 2005. According to Mr. V.V. Grib, the deputy secretary of the Public Chamber, the Public Chamber is an institutional form of civilized lobbying of civil society interests in Russian political and legal sphere. The Public Chamber conforms with the criteria characterizing lobbyist organization: it represents different interest and pressure groups, analyses state bodies decisions, appraises work of government branches, takes measures for active involvement of electorate into state affairs management, carries out informational work, gathering of data required for lobbying activities<sup>28</sup>. Forms of lobbying in the Public Chamber include work in social councils under executive bodies (ministries, services), holding public hearings to discuss draft bills, sending requests to authorized state bodies etc.

Taking into account different status of lobbyists (especially as far as individuals-lobbyists, representing different sides of authority and business, are concerned) it becomes clear why legal regulation of lobbying is complicated. Research should be carried out in relation to the development of the most efficient methods of lobbying regulation provided that lobbying is one of the elements of legal regulation mechanism<sup>29</sup>.

Legal regulation mechanism is a system of legal means organized in the most logical way for adjustment of public relations and contribution to serving the interests of right-holders<sup>30</sup>. The elements of legal regulation mechanism are legal rules, statutory acts, legal interpretation acts, legal facts, legal relationships, enforcement acts, legal consciousness and law order. Each of these elements has its regulative functions, has effect on people's actions and public relations. Lobbying is a part of these elements of legal regulation mechanism as a

law-making process, law consciousness and legal culture. As has already been mentioned, the purpose of lobbying is taking a decision in a statutory form: in form of a law or regulation. Thus, influence of lobbying is obvious at the first stage of legal regulation – the stage of rulemaking. The lobbying methods determine what this influence and the legal rule will be at the output. Lobbying methods are chosen by a person having law consciousness and legal culture.

Existence of lobbying is caused by objective reasons of difference in interests of state operated society's participants. However, lobbying as a social institute could only appear under certain circumstances, including advantageous liberal democratic political regime, strict compliance with constitutional principles of state organization: its republican form of government, the separation of powers, absence of state ideology, multiparty system. The principle of parliamentary government, which is designed to establish conditions for finding ways for alignment of different social groups interests, holds a specific place. The parliamentarianism itself can efficiently operate when the society has reached certain system of values and is ready to compromise, find ways to overcome complex political and economic problems on the basis of respect of rights and freedoms of a person and a citizen. Lobbying in real-world life is an additional mechanism of interest alignment for the purposes of working out a state decision in terms of parliamentary democracy<sup>31</sup>.

According to Mr. A.Yu. Kalinin, existence of lobbying institute is caused by ontological failure of parliamentary democracy to implement its set of values in full. This fact confirms that any state-legal phenom-

enon is impossible without influence of a certain social class. Lobbying is expression of social classes influence in terms of liberal ideology<sup>32</sup>. In this respect, social class is not regarded in a strictly economic sense (from Marxism perspective), but in pluralistic sense (as a cultural, religious or other group).

As to the models of lobbying activities regulation, it should be noted that in current practice of lobbying legal regulation there is no uniformity in understanding of lobbying. Special laws regulating lobbying are issued in Poland, Hungary, Lithuania, Georgia, Philippines, Peru, besides the United States and Canada. Italy (besides the region of Tuscany) does not statutory recognize lobbying. In France, as we have already mentioned, the lobbying is prohibited under the Regulation of National Assembly, and in India is considered as a corruptive institute. In Peru: (a) the procedure for promoting interests is set out for the purposes of ensuring transparency of state functioning; (b) moreover, the requirement for registration of persons engaged lobbying activities is established; and (c) it is stated that the lobbyists register is maintained by special administration office. In Australia a law regulating lobbying was enacted in the 80s. It required that an application request containing client details and the substance of request should be sent to a special registrar prior to each contact with a state official and only after such registration and issuing a permit a contact with the official was possible. In 1996 this procedure was regarded inefficient due to unfair fulfillment of the requirements and the code of ministers' conduct, which prohibited the corruption only.

In general, there are two models of lobbying regulation: European and American. American model is based on the right of a citizen to apply to a legislative body with petitions, which is based on the First Amendment to the US Constitution dated 1787. Lobbyists may provide prepared draft bills, consult with lawmakers, and register in legislative bodies. European model is described by the fact that it regulates financial status of lawmakers in order to mitigate influence from the lobbyists' side on them<sup>33</sup>. In particular, income generating activities of the members of the House of Commons in the United Kingdom are to be registered. In France each member of the National Assembly provides declaration on its financial position within fifteen days after the date of its entry into the office. The Bureau of the Parliament's Chamber assesses the financial position on the basis of the declarations provided on a regularly basis.

Let's now return to the model of lobbying activities regulation in the United States, which, as already noted, are home to lobbying. Lobbying in the United States as a political and legal institution is characterized by the following features.

**Structural characteristics.** Lobbying is a well-formed structure of organized interest groups. In addition to hundreds of large corporations there are about six thousand entrepreneurial unions, associations, hundreds of NGOs and specialized organizations at the federal level. Regardless of the location of its head office corporate departments responsible for carrying out lobbying activities, are located in the capital – the District of Columbia. As to the structural organization, it should be certainly noted that in 1979 the American League of lobbyists was established in the United States,

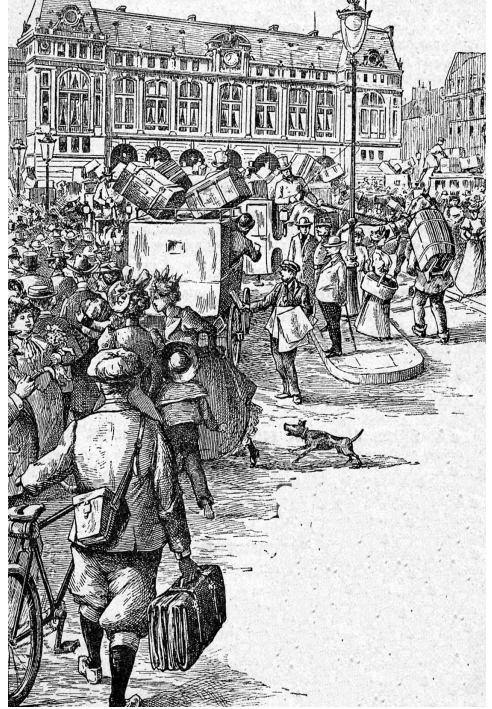
the main purpose of which is the adoption of lobbying as an independent professional activity, devoid of negative public opinion ratings, which continues to regard it as a product of the intricacies of political life and still quite often associates it with corruption<sup>34</sup>. As a part of achieving this goal the League organizes its work in specialized committees: professional training of its members, improvement of their skills (purpose of the work is to present the members of the League as competent professionals in the field of public administration, law), lobbying programs planning, public relations, ethics, organization of meetings with the leadership of the legislative bodies and agencies.

**Material resources.** Independent lobbyists acting through law firms and PR agencies present the most part of material resources. Entrepreneurial and professional unions mainly engaged in lobbying activities are occasionally created.

**Personnel.** It is well known that personnel are all-important. It has already been mentioned that representatives of wide variety of professions are engaged in lobbying but most of them have had experience of working in state bodies. There are many lobbyists who are ex-counsels of the President, ministers, congressmen and former officials of the Congress' administration office. Lobbyists are well informed regarding formal and informal procedures for taking decisions in legislative and executive authorities, have all necessary connections with current congressmen and state lawmakers and all necessary means to determine the most efficient pressure tactic.

- <sup>1</sup> G. Sappi, *Lobbying in the United States of America and European Union: A comparative approach*, in «Mediterranean Journal of Social Sciences», n. 6, 2015, pp. 103-108.
- <sup>2</sup> *Ibidem*.
- <sup>3</sup> M. Christine, *Lobbying success in the United States and the European Union*, in «Journal of Public Policy», n. 27/1, 2007, pp. 35-56.
- <sup>4</sup> *Ibidem*.
- <sup>5</sup> N. Zyabluk, *The United States: lobbying and politics*, Moscow, Mysl', 1976.
- <sup>6</sup> A. Arutiun, *Civilized lobbying in the authority-society system*, in «Legal Technique», n. 8, 2014, pp. 527-531.
- <sup>7</sup> N. Zyabluk, *The United States: lobbying and politics*, Moscow, Mysl', 1976.
- <sup>8</sup> *Ibidem*.
- <sup>9</sup> N. Zyabluk, *Lobbying practice in the United States*, Moscow, ISKRAN, 1994.
- <sup>10</sup> P. Tolstykh, *Lobbying practice in the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation*, Moscow, Canon+, 2006.
- <sup>11</sup> M. Christine, *Lobbying success in the United States and the European Union*, in «Journal of Public Policy», n. 27/1, 2007, pp. 35-56.
- <sup>12</sup> L. Shpigel, *Lobbying technologies*, Moscow, Moscow Publishing House No. 2, 2009.
- <sup>13</sup> *Ibidem*.
- <sup>14</sup> S. Sirotenko, *Legal regulation of lobbying: Russian and foreign experience*, St. Petersburg, s.e., 2010.
- <sup>15</sup> *Ibidem*.
- <sup>16</sup> Shpigel, *Lobbying technologies*, cit., pp. 12-14.
- <sup>17</sup> *Ibidem*.
- <sup>18</sup> Sirotenko, *Legal regulation of lobbying: Russian and foreign experience*, cit.
- <sup>19</sup> Shpigel, *Lobbying technologies*, cit., pp. 38.
- <sup>20</sup> C. Barrilleaux, S. Yackee, *Invisible (and visible) lobbying: The case of state regulatory policymaking*, in «State Politics and Policy Quarterly», n. 15/3, 2015, pp. 322-344.
- <sup>21</sup> *Ivi*, pp. 332-334.
- <sup>22</sup> Shpigel, *Lobbying technologies*, cit., pp. 42-43.
- <sup>23</sup> A. Nownes, P. Freeman, *Interest group activity in the States*, in «Journal of Politics», n. 60/1, 1998, pp. 86-112.
- <sup>24</sup> F. Baumgartner, *EU lobbying: A view from the US*, in «Journal of European Public Policy», n. 14/3, 2007, pp. 482-488.
- <sup>25</sup> Barrilleaux, Yackee, *Invisible (and visible) lobbying: The case of state regulatory policymaking*, cit., pp. 335-338.
- <sup>26</sup> V. Smirnov, S. Zotov, *Lobbying in Russia and in foreign countries: political and legal issues*, in «State and Law», n. 1, 1993, pp. 112-120.
- <sup>27</sup> S. Sirotenko, *Lobbyist in law*, in «Russian magazine», n. 7, 1999.
- <sup>28</sup> V. Shlapentokh, *Corruption, the power of state and big business in soviet and post-soviet regimes*, in «Communist and Post-Communist Studies», n. 46/1, 2013, pp. 147-158.
- <sup>29</sup> I. Bykov, *Government relations in Russia: (dis)connecting business and state*, in «Actual Problems of Economics», n. 163/1, 2015, pp. 99-104.
- <sup>30</sup> *Ibidem*.
- <sup>31</sup> Sirotenko, *Legal regulation of lobbying* cit.
- <sup>32</sup> A. Kalinin, *The influence of historic development aspects and the separation of powers principle on law-making process*, in «Representative authority – the XXI century», n. 8, 2009, pp. 25-35.
- <sup>33</sup> H. Klüver, *The contextual nature of lobbying: Explaining lobbying success in the European Union*, in «European Union Politics», n. 12/4, 2011, pp. 483-506.
- <sup>34</sup> Nownes, Freeman, *Interest group activity in the states*, cit., pp. 97-108.







# Post-revolutionary catholic social teaching: Risorgimento, Syllabus and the failed liberalization

GENRI T. SARDARYAN, DZERASSA ELEEVA

Upon the completion of the Great French revolution begins the stage of reconsideration of the relations between Church and the state, reactions of Catholic Church towards the political ideologies and branches, its place within the new model of political system arising in Europe.

Most of scientists consider the pontificate of the Pope Leo XII as some kind of separating line that is explained by the edition in the period of its board of the encyclical of *Rerum Novarum*, which became key stage for modern development of the Catholic social doctrine.

It is difficult to argue with this statement as there were codified the provisions being revolutionary for Catholic Church, concerning questions of political cooperation between the Holy See and all new political actors. Nevertheless, during the period between the Great French revolution and the *Rerum Novarum* edition was developing an extremely important process of perception forming by Catholic Church of the phenomena, which was new to it, – the secular

state, the theory of the natural rights and freedoms of the person, the theory of the social contract, etc.

Before the Great French revolution all these ideas could seem only theoretical fabrications of the «small groups of the philosophers incapable to agree with each other» as they were called by Pius VI. However the scale of the French revolution and practical steps undertaken by national assembly nevertheless convince Catholic Church that liberalism, social, secular state stopped being the theoretical concept and already found the embodiment in the political processes capable to destroy political influence of Church in Europe. And, if before the French revolution the protest movements, as a rule, challenged a role, the extent of powers and the place in imperious hierarchy of the Pope, then the French revolution endangered all the Church if not to say more – Catholic, Christian religion and worldview.

In these conditions it was essential for the Catholic Church to formulate the atti-

tude not to the French revolution, but towards its ideological basis – liberalism, the theory of the natural rights of the person, the contractual theory of the origin of the state, etc.

The pontificate of 6 Popes falls to the period between the end of the Great French revolution and to the *Rerum Novarum* edition in 1891: Pius VII (1800-1823), Leo XII (1823-1829), Pius VIII (1829-1830), Gregory XVI (1831- 846), Pius IX (1846-1878), and, at last, Leo XII (1878-1903).

Giovanni Angelo Braschi better known as the Pope Pius VI, during the period before the French revolution in 1775 concerned the issue of the theory of human rights origin in the encyclical of *Inscrutabile*, claiming that

they (philosophers) continue to proclaim that the person is born free and beyond somebody's power, and the society, respectively, is considered as a crowd of insane people who obey the priests deceiving them and kings oppressing them, thus, harmony of clergy and the power appears only as a terrible plot against inherent freedom of the person. Everyone has to understand that such nonsense and others, similar to them, hidden in many deceptive appearances, cause that big death of public tranquility, the longer their impious authors are uncontrollable. They cause serious loss of the souls expiated by Christ's blood where their doctrine extends as cancer; they lay their way in public academies, in palaces of kings and even get into Church itself.

Considering this encyclical, professor of the Turin University, Vincenzo Ferrone notes that Pius VI set as his purpose the exposure of demonic essence of all the age of Enlightenment which made the life miserable for the whole continent, due to that all the ecclesiastical structures and ordos were mobilized to fight against this phenomenon<sup>1</sup>.

However it was reaction only towards the theoretical concept which was supposed to develop into the most significant revolution in the history of Europe if not whole world. And this reaction was not sufficient as Church was absolutely not ready to French events and didn't know how to react to crash of a political system of one of the most Catholic countries of Europe developing for centuries except for subjecting to an anathema all new attacks of national assembly to positions of Church in France.

Promptly upon the termination of Jacobean dictatorship and establishment of the power of a directory, aggressive policy concerning Church is replaced by softer rhetoric, however it still existed in the atmosphere of uncertainty and lack of guarantees and when consulate, a republican government, was soon established and headed by Napoleon, the Pope had no grounds to hope for improvement of the relations with France. At the same time Napoleon enters into agreement with Catholic Church – the concordat which essentially changes process and direction of relations not only between Church and France, but also all revolutionary, liberal movement, and in the future becomes a basis for similar agreements with Mussolini.

The fact that Napoleon was decisive for reaching an agreement with the Holy See, is explained, of course, not by his exclusive "religiousness", but quite pragmatic and clear aspiration to stabilize his own power that, by the way, was typical later, in the period of Mussolini's government. At the same time it is not the issue of collision with Rome which for Napoleon wasn't terrible at all as all territory of Italy was subdued by it, and the Papal State, as such, naturally, didn't represent an external threat for

France. However it was the issue of internal threat. Napoleon perfectly realized that the Pope can't overthrow him by a military campaign, but he could motivate raising of an internal protest wave, so-called Catholic movement, or association, the Papal State could absolutely precisely. The fact was not in financing, material supplies and ensuring similar movement, but first of all in ideological inspiration that, however, didn't imply lack of material motivation of similar movement at all. In particular, Napoleon noted that about 50 Catholic bishops receive direct financing from England which in every possible way motivates Catholic movement in France for destabilization of the power and Napoleon's overthrow<sup>2</sup>.

The concordat for the first time legitimized the power of a consulate in the eye of Catholics that radically varied from the previous policy of the Holy See which was traditionally leaning on monarchy, and keeping old regime in the European states. There were lots of reasons for that – both quite pragmatic proximity with ruling dynasties, and, inherently, the monarchic form of government of the Church itself. On this background traditional allies of Catholic Church, first of all the aristocracy, have extremely negatively apprehended the concordat with Napoleon, having considered that the Church agreed to replace its most reliable ally – the monarchy, by some “usurper”<sup>3</sup>.

The concordat for Napoleon actually had extremely high value as it neutralized the threat of a Catholic revolt within the country while in parallel the Church suffered from the serious loss as a result of revolutionary events. The father was deprived of access to financial and property resources of the French Church since early 1790<sup>th</sup>. As

a result of the Basel peace treaty dated April 5, 1795 the Rhine region of Prussia went to France, traditionally making a powerful contribution to treasury of Church and having big Church property assets.

On the other hand, for Catholic Church the concordat also represented at least temporary solution of its problems – first, due to it the French Catholic Church was recovered, though being under control of Napoleon. Secondly, the concordat had to fix recognition of the Pope as the unique legitimate leader of Catholic Church and stop any speculation in this direction.

The concordat already soon appears under the threat of failure because Napoleon tended to include papal lands into the structure of his empire. The Pope cardinally objected to this that fueled already contradictive tension. For Napoleon importance of annexation of the Papal state was explained first of all by the aspiration to limit export of the English products to the markets of continental Europe which was performed in large extent through the ports of papal ownerships. Already in 1808 Napoleon entered troops into Rome, and Pius VII was arrested. In spite of the fact that the concordat wasn't suspended, the mistrust of Catholic Church to the republican authorities had systematic character.

Starting this time the Catholic social doctrine begins to bear exclusively reactionary approach, negative attitude to any manifestations of a republicanism and liberalism in the territory of traditionally Catholic states.

In the period of Leo XII (1823-1829) papacy and a short pontificate of Pius VIII (1829-1830) the Holy See is generally anxious with theological debates, as well as with the translation of the Bible and fight against



*Pius IX sheltered at Gaeta, 1848-1850; portrait by Karl Benzinger*

the secret organizations. Lack of a system position on political affairs is generally caused by relative calm after Napoleon's expulsion and restoration in the government majority of "old regime" representatives.

However soon the Catholic Church faces two vital issues at once – the movements of republican revolutionaries with liberal views which at the same time seek for association of the territories which were the part of the Habsburg Empire faithful to the Pope.

The pope Gregory XVI (1831-1846) faces these manifestations immediately upon his accession to the throne. In the period of his pontificate the powerful Carbonari movement is developed, the active position is

shown by Giuseppe Mazzini, the first steps on the way of reunification of Italy are carried out. Gregory XVI shows rather dual position – on the one hand the encyclicals directly condemning liberalism and its most different manifestations are published, on the other hand a number of encyclicals of the pope comprise, though in the veiled form, recognition of existence of the secular state, attempts of a compromise with laicization.

Reacting to the Polish revolt dated 1830-1831, Gregory XVI publishes the encyclical of *Cum Primum*<sup>4</sup>, in which he mentions one of most principle matters of a politological discourse of the Catholic social doctrine – necessity to subordinate of the believing Catholic of temporal power. Gregory XVI notes that «obedience which people are obliged to render to the authorities established by God is an absolute precept which nobody can break, except as specified, if someone's power is contrary to laws of God or Church».

Gregory XVI quotes the Gospel, in particular the Message to Romans 13:1-4 – «Any soul yes will be obedient to the higher authorities because there is no power not from God; the existing authorities are established from God. Therefore opposing to the power opposes God's establishment. And opposing will draw condemnation upon themselves»<sup>5</sup>.

The Polish elite is in confusion because after 800 years' faithful service of Catholic hierarchy of Rome, it actually has to stop attempts to achieve independence and obey to the orthodox tsar Nikolay I, proceeding from model of relationship between the first Christians and the Roman emperors<sup>6</sup>.

Gregory XVI continues policy of toughening of Church reaction to liberalization

attempts in the encyclical of *Mirari Vos* (1832). In particular, in the encyclical in rather rigid form is condemned the freedom of worship as «the cities which were famous for wealth and power, have died as a result of the uniform evil, namely unlimited freedom of opinions, freedom of speech and aspiration to novelty»<sup>7</sup>. Also freedom of press receives not less rigid assessment. Gregory XVI criticizes a thought that the edition of incorrect and wrong publications is compensated by a possibility of issuance of the books protecting the religious truth. He claims that this thought is as insolvent, as well as permission to poison distribution, with reference to the fact that an antidote exists.

At last, the subject of division of Church and state which can break off mutual consent between temporal power and clergy is separately touched. He calls it the commonwealth which was always beneficial and useful for a sacred and civil order which is the threat to shameless fans of freedom<sup>8</sup>.

Such a position raises certain questions because several years later, in other encyclical, *Commissum Divinitus* (1835) reacting to attempts of temporal power in Switzerland in order to reform and subordinate the local diocese of Catholic Church, Gregory XVI gives historical and religious reasons for necessity of Church and state separation. In particular, he says, that the Church, subject to its divine nature, possesses sufficient power to interpret the Scripture without risk of a mistake and to adopt the laws concerning salvation of souls and implementation of sacred service. If any temporal power dominates over Church, controls its doctrine, or interferes with its activities so that it can't publish the instructions concerning sacred service, divine worship, and

spiritual wellbeing of believers, it does it to the detriment of belief and breaks a divine sacrament of Church, as well as the nature of the government<sup>9</sup>.

Thus, Gregory XVI outlines a circle of questions on which intervention of the government in Church affairs isn't allowed. In the majority the questions concern actually the spiritual character and intervention of the state these questions could cause an essential loss not only to the Church, but also to the fundamental principles of democracy.

Gregory XVI also cites Osius Cordubensis who wrote in his letter to the emperor Konstantin «don't take part in Church affairs, don't give us the orders concerning these affairs. But instead learn from us: God gives you the empire; He entrusts the Church power to us. The one who secretly tries to snatch the empire from you opposes God. At the same time, take care that you didn't appropriate the Church power and became guilty of a great crime»<sup>10</sup>.

The understanding the Holy See of the idea on the separation of Church and state and firstly of all deprivation of Catholic Church of benefits and a role of the sole public moral ethics source recognized by the state could be the reason of a certain contradiction and an ambiguity. Because Gregory XVI categorically doesn't agree the state in any degree to participate in internal affairs of Church or that the Church interfered in state administration, however at the same time refers to Gelasius I letter to the emperor Anastasius I in which he writes «you have the right to manage human race. Nevertheless, present yourself to bishops and look for means of your salvation. In case you receive the heavenly sacraments and distribute them appropriately, you must be managed, but not manage by yourself»<sup>11</sup>.

Professor Alan Kahane sees in the encyclical of *Mirari Vos* first of all the aspiration to condemn activities of the abbot Félicité Robert de Lamennais who was publishing the «L'avenir» magazine and proclaimed his principles separation of Church from the state, guarantees of human rights, establishment of a general voting power, etc.<sup>12</sup> Lamennais has actually stopped the edition of the magazine after the edition of the encyclical, however its value would be incorrect to be reduced only to the activity of the French abbot as he personified numerous number of the liberal Catholics who were adjusted towards the Church reforms together with preservation practically of all her attributes, the status and a role. And the categorical position of Gregory XVI didn't leave space for further development of the similar movement.

The reactionary of Gregory XVI had many reasons, the essential ones were unsuccessful attempts of the Holy See to adjust dialogue with republicans in France, confidence in reliability of "old regimes" which had been Catholicism support for centuries, etc.

The rigid position of Catholic Church in relation to liberalism, laicization, republican branches and other integral phenomena of Europe in the 19<sup>th</sup> century has proceeded and has reached its apogee at the following pontiff – the Pope Pius IX.

It should be noted that Pius IX pontificate had one of the most difficult time for papacy. In general, the period of his ruling can be divided into two stages: till April 12, 1850 and later. And if at the first stage of the activities Pius IX was considered as a liberalism beam in the conservative Papal State, and for some circles was also the only possible leader of reunification of Italy, then

after his exile from Rome and return there in the 1850 he appears one of the most reactionary pontiffs, and publishes a number of encyclicals which are still considered to be the embodiment of illiberalism of the Catholic social doctrine at the initial stage of its development.

Within a month after his election in 1846 he amnestied all political prisoners, appointed laymen to the major state positions, reduced censorship of the press, and also created the State Council which included representatives from each province of the Papal state. In the letter addressed to Count Clemens von Metternich that he was terrified by steps taken by Pius and that the later, brought up in a liberal family, wouldn't manage to govern the state and would be soon expelled from Rome. Following the example of the pontiff, heads of Tuscany (Leopold II) and of Piedmont (Carl Albert) decided to handle liberal changes. Freedom of associations was proclaimed, electoral regional and local government councils were created, the «Risorgimento» newspaper, whose editors were Cesare Balbo and Camillo di Cavour, was published.

The proposal on freedom of trade made by the Pope in 1847 between the Papal state, Piedmont and the Grand Duchy of Tuscan was of great importance. The German customs union agreement (*Deutsche Zollverein*) served as a frame for the interstate agreement. The similar customs union could put an end to domination of Austria in political and economic life of Italy as it was representing interest for Lombardy and Veneto as well. However in 1849 the Papal state on behalf of Pius IX condemned Karl Albert's invasion into Lombardy. The pope stated that he wouldn't declare war to Austria, to the Catholic ally and to be involved in

this war. Expansionist intentions of Piedmont to Pius IX were not appealing. Thus, movement of the neo-Guelf ceased to exist though they considered the Pope as the main support of progressive transformations and future head of the united Italian state.

The similar movement was developing in Germany where association took place practically similarly to the Italian scenario. Prussia, being most vanguard among all the German population states, consolidated and annexed the remaining territories, as a result having left out of the borders only two German states – Luxembourg and Austria.

However essential difference for Catholic Church was the fact that if in a case with *Risorgimento* (reunification of Italy) the Papal State has been concerned by the aspiration of the Savoy dynasty and the count Cavour to annex the territories which were under the power of the pontiff and to make Rome its capital, but relating Germany it is first of all about ideological opposition.

Professor of Colorado University, Dennis Shovalter, believes that the policy of Frederick the Great, and Prussia respectively, to distribute Protestantism so welcomed by liberals, it was more acceptable for the population, in particular for those to the north from Maya, than Catholicism in an interpretation of Pius IX who became the politicized movement achieving the objectives at the expense of the attempts to restrict the most different forms of the rights and freedoms of a person and citizen<sup>13</sup>.

Pius IX has faced the perception of his own liberalism and readiness to the reforms for weakness from the revolutionary groups and movements. Instead of supporting aspiration of the pontiff to internal reform and adjusting dialogue with him for

political consensus, republicans began to see a resource for destruction of the Church in him.

One of the leading researchers of Catholicism, professor of the European University in Rome, Roberto de Mattei, believes that initially to achieve the ideas with the help of the Pope was the main aim of revolutionaries. In an instruction of the Roman underground movement citing De Mattei, it was said that for a crushing blow on Church, destructions of that stone on which God had created it, were necessary not lampoons, but a finger of the heir of Peter involved into the plot<sup>14</sup>.

Such a perception in general was characteristic of the most revolutionary movements, except for the actually neopolist, and in many respects predetermined inevitability of crash of plans for reconciliation of Catholicism and republicans.

In 1849, at the background of "Spring of the people", the Roman republic is proclaimed, Pius IX leaves the city. Louis Napoleon Bonaparte, to gain sympathies of conservative Catholics, in the union with Austria sends the military contingent to restore papal board in Rome. After heavy fights, Pius was returned to Rome. He renounced from the liberal position close to him before and starts to pursue tough, conservative policy<sup>15</sup>.

The *Syllabus* (Latin of *Syllabus Errorum* — "the list of delusions") — the list of 80 ideas, statements and the principles condemned by Catholic Church which was published in the form of the annex to the encyclical of *Quanta cura* in 1864 becomes a quintessence of a reactionarism of Pius IX. The *Syllabus* doesn't comprise almost any new statements or provisions. It is the codification of the previous statements of the Holy

See arranged in a certain gap with a context that caused essentially negative reaction from society, even its rather conservative part.

In particular, except for calling socialism, communism, secret societies and Church and liberal societies stigmas, Pius IX condemned such beliefs as:

- The Church has no right to use force and has no temporal power, direct or indirect;

- Church priests and the Roman High priest shall be discharged of care and a management over all worldly things;

- The Church and the State shall be separated;

- It is allowed to refuse obedience to legal governors and to raise rebellions;

- it isn't necessary to consider Catholic religion as the unique state religion;

- The Roman High priest can and shall conciliate and enter into the agreement with progress, liberalism and modern civilization<sup>16</sup>.

The last clause closed the list and became the apogee of the *Syllabus* which summed up both the Father's message to mankind and perception of the message by the liberal masses.

At the same time the *Syllabus* is filled with rather obvious contradictions. It contains both unambiguous condemnation of disestablishment, and, at the same time, categorical imperceptions of a possibility to deprive Church from the state guardianship, access to its benefits, etc.

The similar contradiction is explained by the ambiguous relations between the state and Church developing during this period. The Church aimed to limit as much as possible the state intervention in its own affairs, without wishing to lose at the same

time levers of pressure upon the state. The Church requires absolute freedom and protection against the state simultaneously. The conservative governments were ready for recognition of its special role and a guarantee of protection, requiring in exchange a certain extent of control. The liberal governments didn't intend to guarantee any protection for Church, at the same time without allowing the idea about her absolute freedom, considering an anti-liberal spirit of Church at her popularity in publicity. In this situation the Church intended to keep the levers of pressure upon the state, and the state sought to provide control over Church<sup>17</sup>.

In development of centralization policy and toughening of Church position Pius IX convokes the First Vatican Cathedral. The Church is noticeably divided into supporters of an Ultramontanism and Gallicanism.

Ultramontanism was represented by a political trend in Catholicism whose followers defended a priority of the absolute Supreme power of the pontiff and his domination over any secular governor though initially this branch resisted to independence finding attempt by national Churches. During distribution of revolutionary movements in Europe the Ultramontanism finds a large number of supporters in the old aristocracy.

Gallicanism, on the contrary, includes a complex of the Catholic political and social doctrines setting as the purpose restriction of the papal power. Initially the movement has gained development in France.

Ultramontanism finds a greater influence on the Pope and both the *Syllabus*, and the main postulates of the First Vatican Council reflected the doctrine of an Ultramontanism.

During the Council the Apostolic constitution of *Pastor aeternus* proclaiming papal infallibility Roman is accepted, assuming that there is no possibility of his delusion, as far as concerns questions of belief or morality.

Declaration of pontiff's infallibility had rather negative reputation consequences for Catholic Church. Having laid aside the-ological contents, it should be noted that in *Pastor aeternus* it is about infallibility of the pontiff concerning questions of belief and morality, and his authorities are obliged to submit clergy and believers. Claims for submission of temporal power or declarations in the spirit of an Ultramontanism on the unconditional power of the pontiff over temporal power in *Pastor aeternus* was avoided.

Pius IX's pontificate becomes the longest among all the elected popes. He becomes also the last head of the Papal State which in 1871 was annexed by the Kingdom of Italy. But what is more important – with the termination of Pius IX pontificate the period of the most rigid reaction of Catholic Church to the liberal and republican movements in Europe comes to an end. Already the next Pope, Leo XIII publishes the encyclical of *Rerum Novarum* which in the western scientific tradition divides all history of the Catholic social doctrine into two stages.

Pius IX personifies the relations between Catholicism and liberal democracy developing in 18–19 centuries. Mostly he didn't deny and didn't challenge the key ideas of liberalism – the rights and freedoms of the person, need of restriction of the power of the state, etc. It was talked only of a source of these rights, of the bases of restriction of temporal power and a subject which had to limit her. Moreover, Pius IX

has appeared before the world community as one of the most liberal pontiffs, however has fallen the victim of mistrust of liberal and republican revolutionary movements of that time which cornerstone ambitions on destruction of an ideological basis of possible restoration of old regimes.

It is quite possible that the compromise and dialogue between republicans and Pius IX could lead to evolutionary development of relationships between Church and the state of the new type which arose during that period. However on the one hand republicans didn't leave the slightest opportunity for normalization of the relations after usurpation of the power in the Papal State, and on the other hand the most part of predecessors of Pius IX and himself, after these events, "have strangled" a liberal branch in the Church and have lost a Catholic support in the liberal movements.

However the period prior to Leo XIII nevertheless would be incorrect to be considered as absolutely dark, reactionary stage in the history of the Catholic social doctrine. In spite of the fact that the bases for division of Church and the state in the Catholic states have been put even long before the modern Catholic social doctrine, a unique political situation takes place at that time. The liberal revolutionaries who have come to the power built the relation to Church on attempt of her destruction and deprivation of all resources, having at the same time an impressive share of the Catholic population putting pressure upon the government. As a result, division of Church and state became not the dogmatic purpose, but the real phenomenon as a result of which both the power of the state, and Church was limited.

Actually, the only ideological justification of the conflict between Catholic Church

and liberal democracy was the divergence on a source of the phenomena which didn't cause divergences in both parties. Both the Church, and revolutionaries believed that the person has advantage, rights and freedoms, however revolution claimed that people were obliged to the fact of their own birth while the Holy See saw a religious basis at the heart of ideas of human dignity.

Eventually, this opposition is represented as the attempt of liberalism to replace a religious basis of political culture and the social device with ideology of secular humanism that in the short term has

led to alienation of Church, desired for the European revolutionaries, from the government. However long-term results in attempts of a dechristianization of Europe political space in 18-19 centuries and their continuation in a number of the modern countries still cause vital issues.

<sup>1</sup> V. Ferrone, *The Politics of Enlightenment: Constitutionalism, Republicanism, and the Rights of Man in Gaetano Filangieri*, New York, Anthem Press, 2014, p. 124.

<sup>2</sup> G. Lefebvre, *Napoleon*, vol. I: *From 18 Brumaire to Tilsit, 1799-1807*, London, Routledge & Kegan Paul, 1969, p. 248.

<sup>3</sup> L. Bergeron, *France Under Napoleon*, Princeton, Princeton University Press, 1981, p. 236.

<sup>4</sup> Catholic Church, *The papal encyclicals*, Vol. 2, Michigan, Pierian Press, 1990, p. 233.

<sup>5</sup> Библия. Книги священного писания ветхого и нового завета. Москва: Российское библейское общество, 2006, С. 210.

<sup>6</sup> J. Witte, F. S. Alexander, *The Teachings of Modern Roman Catholicism on Law, Politics, and Human Nature*, New York, Columbia University Press, 2007, p. 7.

<sup>7</sup> *Encyclical Letter Mirari Vos of the Supreme Pontiff Gregory XVI: On Liberalism and Religious Indifferentism*, Kansas City, Angelus Press, 1998, p. 2.

<sup>8</sup> *Ibidem*.

<sup>9</sup> Catholic Church, *The papal encyclicals*, cit., p. 253.

<sup>10</sup> *Ibidem*.

<sup>11</sup> *Ibidem*.

<sup>12</sup> A.S. Kahan, *Tocqueville, Democracy, and Religion: Checks and Balances for Democratic Souls*, Oxford, Oxford University Press, 2015, p. 151.

<sup>13</sup> D. Showalter, *The Wars of German Unification*, New York, Bloomsbury Publishing, 2015, p. 54.

<sup>14</sup> R. De Mattei, *Pius IX*, Leominster, Gracewing Publishing, 2004, p. 6.

<sup>15</sup> J.F. Maguire, *Rome, its ruler (Pius IX) and its institutions*, London, Longman & Co, 1857, pp. 83-126.

<sup>16</sup> Pius IX, *Syllabus Errorum*, at URL: <<http://www.papalencyclicals.net/Pius09/p9syll.htm>>.

<sup>17</sup> E. Lamberts, *The Struggle with Leviathan: Social Responses to the Omnipotence of the State, 1815-1965*, Leuven, Leuven University Press, 2016, p. 146.

# Capitals and capitalness: institutional and symbolic dimensions (comparative analysis of Russian and Italian cases)\*

IGOR OKUNEV

Capital city is seen as a key element of a state's political and territorial structure. But it is more than merely headquarters for central government bodies or a centre that keeps control over sovereignty; it is also a key element that shapes, reproduces and transforms statehood, affecting primarily its administrative and territorial structure, the relations between the centre and other regions, and a nation's regional policy. The nomination of a capital is the process of self-discovery of a nation, the essence of the people's idea of their past, as well as geopolitical positioning and the vision for a desired future. Capital city can be viewed as a centre and the most typical institutional manifestation of the functions of a political centre as distinct from periphery. The article seeks to sum up the institutional and symbolic approaches to the idea of a capital city.

## 1. *Institutional idea of a capital city*

Political geographers first started studying the geographic location of capitals back in the 19<sup>th</sup> century. For instance, in 1874 Johann Kohl studies the location of European capitals by analyzing the aggregation of communities along capital-linked transport routes<sup>1</sup>. T. Raimov studied the functions of capitals in Central Asia, while M. Yanishevsky developed a typology of capitals.

According to French geographer Jean Gottman, a capital is first of all the headquarters for central government bodies<sup>2</sup>. In other words, writes his Russian colleague Sergey Tarkhov, the main characteristics that sets the capital apart from any other major economic or cultural hub is the control over a nation's territory and population.

A general definition implies that capital is the municipality used as a seat of government, save for a few exceptions<sup>3</sup>. Some more important definitions of the capital

city include those by A. Treivish: capital is an important administration and control centre of a mostly national or regional level<sup>4</sup>; and one more: capital is a city that occupies a key or leading position in articulating actions and implementing specific powers at a global or lower level.

Alexander Ovsiannikov defines capitalness as an attribute of a city that hosts national executive, legislative, judiciary bodies, and the presidential residence. According to the researcher, any city has the potential to acquire capitalness, should the above mentioned state bodies be moved there. He also mentions capitalness as a constructed image based on a city's unique qualities and characteristics that distinguish it from others<sup>5</sup>.

An abstract definition of capital city (see Treivish) implies the presence of capital features or qualities in a city or region. In a broader sense (see Treivish) capital is associated with functional leadership in politics, which is compulsory for any capital city, as well as in economy and culture.

## 2. *Symbolic definition of a capital city*

Vadim Rossman notes that capitals are not only headquarters for government bodies but also involve «representation of a nation to itself and the world around. Capitals are idealized images of the nation and national history, they are nations in miniature of sorts»<sup>6</sup>. Dmitry Zamyatin defines capitalness as an ontological attribute that changes and transforms external, physical and geographical features (hollows, plateaus, endless plains, islands, foothills, riverbeds or confluences of rivers, seashores etc.)

into a powerful singular or sometimes dualistic mythological narrative infused with focused sacral energy that underpins the power discourse<sup>7</sup>.

To prove this idea, a number of facts and arguments can be cited. First, the name of a capital often coincides with the name of the country. In the ancient world, states used to emerge and grow around cities (take the Kingdom of Babylon, the Roman Empire and others), with the name of the metropolis projected to the rest of the country. However, in the 20<sup>th</sup> century, especially during decolonization, new capital cities were named after states, embodying the ideal image of a nation. Brasilia, for instance, was built as part of the new Brazil. Hitler had a plan to build Germania, capital of the world. Henry Picker wrote that in 1942 Hitler was inspired by the idea to rename the renewed Berlin into Germania, for the city to become the heart of the global Germanic Reich:

Just as in his own time Bismarck would time after time push Bavarians, Prussians and others to the Germanic idea, one has to consistently guide the Germanic peoples of continental Europe to the Germanic idea. He even considered it a good idea to give this activity a strong impetus by renaming the imperial capital of Berlin into Germania. In spite of the major territorial distance from the capital, given its new representative image the name "Germania" can cause the feeling of belonging in everyone who is part of the German racial core<sup>8</sup>.

Mexico City, Algeria (Algiers), Tunisia, Belize (after the demolition of Belize Belmopan became the new capital), Guatemala, San-Salvador (Salvador), Kuwait City, Monaco all bear the same names as their respective countries.

Secondly, gaining control over the capital is often likened to victory in an inter-

national war. German military historian Friedrich von Bernhardi wrote: «Time and again war history shows us in its numerous examples the importance of capitals in warfare. The inability of Hannibal to take over Rome took away his glory of a victor. Napoleon would almost always choose capitals as targets for his strategic assaults and crush the enemy by taking over them»<sup>9</sup>. Indeed, in most recent military conflicts we often follow the situation in the capital (Baghdad, Tripoli, Damascus) to understand the state of affairs in the country. Historical events that mark the demise of states and their capitals (destruction, decline or simply a loss of status), or radical state and political transformations that also include the transfer of a capital prove to be a phenomenal “engine” which helps to shape and develop the vibrant historiography of the capitals.

Third, since ancient times capital cities have been traditionally linked to rituals of sacralization of the space of power as a centre. According to Zamyatin,

capital is an image and an idea upheld by the ontological status of the state and statehood. But in a slightly broader context, one can definitely speak of multiple versions of the centre of the world phenomenology. This also implies, *inter alia*, addressing the cosmogonic aspects of the archetypal myth about the foundation of the capital. In one way or another, the capital city myth is an ontological frontier that connects and simultaneously disconnects the phenomenon of divine will and instruction from the noumenon of goal-setting and decision-making<sup>10</sup>.

Such sacralization is especially visible in the case of former capitals, which have a unique image of past glory of the nation, its second reflection (compare, for instance, Russia’s Moscow and St. Petersburg). A capital city also hosts the national museum,

theatre, national archives, which reaffirms its symbolic importance for the nation.

Finally, this trend can also be illustrated by diplomatic jargon, where the name of a country is replaced by the name of its capital, e.g. “Moscow stated”, “Washington retorted” etc.

To summarize this area of research, one can say that a capital plays three roles at a time. First, it is a sociopolitical forum serving as a power tool for social education, with the citizens participating in shaping the public discourse. Secondly, it is a hub where production and distribution of public goods and services takes place, which is the initial *raison d’être* for capitals in nation states. Thirdly, it is a configuration of symbolic resources, which is recognized by the citizens and reflects their customs and values. The above mentioned categories seldom come together in one capital city, which means that capitals are more than just the product of targeted modeling by certain forces.

Jacques Paquet states that the importance of the symbolic resource is most evident in the “special life of the capitals”, a cultural artifact in itself. It can be the result of a number of agreements and deals, intentional and unintentional actions of local forces that were, in turn, shaped by transnational flows. The capital as a system of symbols lives a life of its own, one that corresponds to public peace between locals, citizens and inhabitants of the rest of the world. The capital city dwellers gain because of the central location of the capital and material resources redistributed to their benefit. The population of the country consumes the symbolic resource that binds the nation together, whereas the inhabitants of the rest of the world who satisfy their need for travel in unusual places bear

some of the tax burden of the two previous groups.

In this non-zero-sum game each player seeks to maintain the illusion that he is the only winner but conceals his acquisitions from the others. The locals will complain about national and transnational limitations that curb the development of their city, while having at the same time tangible benefits, such as a high living standard. The citizens of the state will criticize the incredible costs that go along with national holidays; but once they leave their country, they start demonstrating national pride. Foreigners will complain about the narrow-minded inhabitants of the capital city and the detrimental exploitation in the capitals, while indulging in all kinds of entertainment in Ottawa or Paris. This disharmony of voices makes Paquet call capitals the places of least sincerity, but this insincerity is stipulated by the need to satisfy very diverse needs while covering up the flaws, which turns capitals into a paradise for all sorts of planners and designers. Whereas it may seem their main instruments are material, they actually have leverage in self-representation and symbolic resources. Consequently, they do not work for locals, but rather for the entire world, which accounts for the low manifestation of national features in capitals.

In this respect, co-evolutionary development of capitals is an interdependent socio-material and symbolic evolution in order to ensure balance between the capital and the state, given the existing limitations. This is a coherent process that determines whether the individual or the collective will prevail, but there is always the risk that either of them might want to dominate, so this is where bureaucracy comes at play, sus-

taining the vitality of a capital. Cummings and Price emphasize the influence of separate individuals, practical policies, political willpower and pluralistic geographical basis, as well as the use of specific cultural and educational institutions as the driving forces. However, they do not describe the mechanism of shifting from short-sighted market forces to political and bureaucratic planning and back.

As a result, one may conclude that the institution of a capital in a state has both institutional and symbolical dimensions and is shaped as a result of a certain model of interaction between objective and subjective factors of development.

### 3. *Using the symbolic potential of a capital for regional consolidation and positioning: the cases of Russian cities*

The symbolic significance of the capital that prevails over the institutional one opens prospects for the use of this capital by local communities located far from the headquarters of government bodies. We identify the following types of using the capitalness narrative in shaping local identities.

First, there is the narrative of a former capital. In the Russian case, this is not only the textbook example of St. Petersburg, but also the more complex cases of Novgorod and Vladimir, which can hardly be described as erstwhile capitals of the Russian state. Another city is Staraya Ladoga, which had given shelter to Rurik before a centralized Slavic state came into being, but has been using this brand since Peter the Great's times to legitimate the shift of the core of Russian statehood to the northwest



*Kremlin Landscape, painting by Petr Vereshchagin, 1879*

border of Russia. Some more examples would include capitals of states that became part of Russia (Bilyar, Kasimov, Kazan, Astrakhan and others), as well as Alexandrov under Ivan the Terrible, Omsk at the times of Kolchak, Stalin's Kuibyshev and others. This narrative is related to the ideas of the golden age of the city in the local discourse and activates historical memory of the citizens.

Even an unknown narrative may be interpreted by the citizens in this manner. For instance, from October 21, 1654 to February 10, 1655 the city of Vyazma was the de facto capital of Russia, as Tsar Alexis moved it from the plague-stricken Moscow. Or take Yaroslavl that effectively became the capital of the country during the Polish occupation of Moscow at the Time of Troubles. The city became home to the interim government (also known as the Land Council) and its armed forces (the Popular Militia).

Yet another example of a capital's "phantom memory" is Taganrog. The city

was a de facto "capital" of the Russian Empire from September till November 1825, while Emperor Alexander I was living in the city. In 1918-1919 it hosted the headquarters for Anton Denikin, who headed the White Movement in the south of Russia. Finally, Taganrog was initially considered as a Russian capital by Peter the Great, but due to military losses he had to reject this idea and opt for St. Petersburg instead.

Secondly, one can speak of regional capitals of the Urals, Siberia, Volga Region and others. In this case, there is an attempt to transfer the centre-periphery pattern of the state structure to a regional level and build the internal dichotomy of development within a smaller region inside the country. In this respect one interesting case is the regional race for the status of a local capital between Perm, Yekaterinburg and Chelyabinsk, Stavropol and Pyatigorsk, Sochi and Krasnodar, Novosibirsk, Omsk and Krasnoyarsk, Khabarovsk and Vladivostok. There was even a special contest organized

to identify the official third capital of Russia, with Kazan finishing slightly ahead of Nizhny Novgorod. Such positioning helps to build an hierarchic spatial structure, organize and subordinate the spatial units and their local brands.

Last but not least, the idea of capitalness can be transferred to the narrative of exclusivity. From this perspective, almost every city positions itself as the capital of Russian gingerbread, cucumbers, aircraft engineering etc. Here is a list of important Russian capitals in this particular understanding of the word:

Abrau-Dyurso - Champagne City  
 Alexeyevka - Sunflower Oil City  
 Balabanovo - Match City  
 Verkhnyaya Salda - Titanium City  
 Lukhovitsy - Cucumber City  
 Kamyshin - Watermelon City  
 Kotlas - Logging and Paper City  
 Kungur - Tea City  
 Rostov the Great - Enamel City  
 Rybinsk - Barge Hauler City  
 Saransk - Lamp City  
 Suyda - Potato City  
 Syzran - Tomato City  
 Uryupinsk - Peripheral City

Some more examples would include Veliky Ustyug as home to Father Frost or Gorokhovets, domain of Tsar Pea, a fictional character in Russian folklore.

In all of the above cases the concept of capitals does not create centre-periphery relations, but rather allows local communities to activate synchronized mental oppositions in certain identity clusters, which is required to stand out from the rest of the crowd.

To summarize, it is obvious that the presence of symbolic capital in the idea of capitalness makes it possible even for local

communities devoid of access to state administration functions to incorporate the concept into their narratives. This provides them with the opportunity to strengthen their local identities and, provided that their potential is used effectively, to engage in their own professional branding.

#### 4. *Use of symbolic potential of capitalness for regional consolidation and positioning: the cases of Italian cities*

The entire concept of capitalness is no less complex on the Italian soil. It took a long time before Rome, the true civilization-centre of the Italian nation, became its capital. Besides, being the centre of the Papal States, the Eternal City inadvertently impeded centralization of the Italian state. Rome was excluded from the unification of Italy and even opposed to it. At that time, the true centres of the country were Turin, Milan and Florence. During World War II, the capital city was Brindisi, followed by Salerno. Even after Rome had joined the Italian Republic and gained an official capital status in 1871, the Vatican issue long prevented the city from fully perceiving itself as the symbolic core of the Apennine Peninsula. While Rome has always been and will continue to be part of Italy, the city exceeds its symbolic content. Formerly the centre of the Roman Empire, these days it is the hub of Catholicism, an international city, and uniquely enough, the capital of three states at a time (Italy, Vatican, and the Sovereign Military Order of Malta). As a consequence, the symbolic meaning of Rome overlaps, but is not reduced to, the semantic signif-

icance of Italy: Rome is bigger than Italy. Rome is anti-Italy and yet, Rome is Italy.

This complex symbolic content, in the case of Rome, naturally found its manifestation in the aspirations of other cities to become capitals. Many Italian cities were not only the capitals of sovereign states (and have accordingly retained the memory of their capitalness), but they were also the centres of states that in territorial, political, economic and cultural terms transcended the borders of Italy. Some of the examples may include the Republics of Venice and Genoa, the Kingdom of Two Sicilies as colonial proto-empires, or the Tuscan city-states as leaders of the European Renaissance. Another graphic example would be the Free City of Trieste.

An additional phenomenon that complicates the configuration of capitalness in Italy is the infamous disproportion of social and economic development between its regions. The dominance of the North over the South in both parts of the country leads to stronger regional identity, which pushes the development of the narrative of regional capitals. Milan and Napoli can be cited here as two vivid examples.

Finally, there are the Italian capitals outside of Italy. These include the San Marino castello, Bellinzona, capital of the Italian-speaking region of Ticino in Switzerland, and Little Italy in New York City.

As a result, the multiple statehood in the Apennine Peninsula (these days as well as the past in particular) has multiplied the symbolic capital of capitalness in many Italian cities and, ironically, has slightly complicated the symbolic connotation of Rome as the core of the Italian nation.

One can conclude that capitalness in both Russia and Italy is characterized by

complex symbolic configuration. While the key cities in both countries, i.e. Moscow and Rome, are bigger than the semantic meaning of capitalness, in a certain way they are also opposed to it. Moscow does not equal Russia, just as Rome does not equal Italy, which engenders a plethora of capital city narratives at both the regional and local levels in both countries. However, this semantic configuration of capitalness apparently serves to strengthen the cultural potential of both states.

### References

- Andreas Hillgruber: Henry Picker, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier 1941-1942*, München 1968.
- Bergardi F., *Sovremennaja vojna*, SPb., 1912 (in Russian).
- Gottman Zh., *Stolichnyegoroda*, Logos. 2013. № 4 (94) (in Russian).
- Ovsjannikov A.A., *Sociologičeskostolichnosti: smysly i struktury*, Vestnik MGIMO-Universiteta. 2009. № 5 (in Russian).
- Perenos stolicy: Istoricheskij opyt geopoliticheskogo proektirovanija. Materialy konferencii 28-29 oktjabrja 2013 g.*, Otv. red. I.G. Konovalova. — M.: Institut vseobshhej istorii RAN; Akvilon, 2013 (in Russian).
- Rossmann V., *Stolicy: ihmnogoobrazie, zakonomernostirazvitiia i peremeshhenija*, M. Izd-vo Instituta Gajdara, 2013 (in Russian).
- Tarhov S.A., *Stolicy*. Geografija. — 2007. — № 3 (in Russian).
- Trevish A.I., Zotova M.V., Savchuk I.G., *Types of Cities in Russia and Across the Globe. Regional Research of Russia*, 2014, Vol. 4, No. 2, pp. 90-91.
- Zamjatin D.N., *Fenomen / noumen stolicy: Istoricheskajageografija i ontologičeskij modelivoobrazhenija // Perenos stolicy: Istoricheskij opyt geopoliticheskogo proektirovanija. Materialy konferencii 28-29 oktjabrja 2013 g.* / Otv. red. I.G. Konovalova. M.: Institut vseobshhej istorii RAN; Akvilon, 2013 (in Russian).

- \* Research made with the Russian Foundation for Humanities grant №15-33-01206 support.
- <sup>1</sup> S.A. Tarhov, *Stolicy*, in «Geografija», n. 3, 2007 (in Russian), at <<http://geo.1september.ru/article.php?ID=200700311>>.
- <sup>2</sup> Zh. Gottman, *Stolichnye oroda*, in «Logos», n. 94/4, 2013 (in Russian).
- <sup>3</sup> V. Rossman, *Stolicy: ih mnogoobrazie, zakonomernosti razvitiya Iperemeshhenija*, Moscow, Izd-vo Instituta Gajdara, 2013 (in Russian).
- <sup>4</sup> A.I. Treivish, M.V. Zotova, I.G. Savchuk, *Types of Cities in Russia and Across the Globe*, in «Regional Research of Russia», n. 2/4, 2014, pp. 90-91.
- <sup>5</sup> A.A. Ovsjannikov, *Sociologija stolichnosti: smysly I strategii*, «Vestnik MGIMO-Universiteta», n. 5, 2009 (in Russian).
- <sup>6</sup> V. Rossman, *Stolicy: ih mnogoobrazie, zakonomernosti razvitiya Iperemeshhenija*, Moscow, Izd-vo Instituta Gajdara, 2013 (in Russian).
- <sup>7</sup> D.N. Zamjatin, *Fenomen / noumenstolicy: Istoricheskaja geografija I ontologicheskie modeliv oobrazhenija*, in I.G. Konovalova (Otv. red.), *Perenos stolicy: Istoricheskij opyt geopoliticheskogo proektirovanija. Materialy konferencii 28-29 oktjabrja 2013 g.*, Moscow, Institut vseobshhej istorii RAN; Akvilon, 2013 (in Russian).
- <sup>8</sup> A. Hillgruber, H. Picker, *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier 1941-1942*, München, DTV, 1968, p. 182.
- <sup>9</sup> F. Bergardi, *Sovremennaja vojna*, Berezovskij, s.e., 1912 (in Russian).
- <sup>10</sup> I.G. Konovalova (Otv. red.), *Perenos stolicy* cit.

# Juridification of freedom in Europe: legal history

IGOR LEVAKIN

## *Introduction*

In the society that is organised by the state the validity of the freedom is based on law. The law is the formal principle of the equality of the people in the society. Therefore the people are as free as they are equal and they are as equal as they are free. Formal legal equality is such a form of freedom where the freedom of the legal bodies is limited by the freedom of the counteractants. The foundation and the merit of the legal equality is the individual freedom in the society that is recognized and confirmed in the form of an *ultra vires* and a legal standing<sup>1</sup>. The principle of the formal equality is determined by the historical development. The investigation of the stages of such development helps to understand the patterns of the legal embodiment of the freedom, i.e. juridification.

## *1. First stage of the juridification of the freedom*

The human evolution from the hominidae to the homo sapiens was based on the improvement of the anatomical properties such as articulate speech, abstract thinking etc. The primitive societies of the savage period according to Lewis-Henry Morgan<sup>2</sup> developed into barbarity where the individual didn't separate himself from the clan or the family and from the nature itself. The freedom and bondage therefore was based upon the membership to a certain group and not personal. Only after the millenniums of the evolutionary developments of the material and the intellectual culture formed the human as such with his alienation from the nature and this was the second stage of the development. Therefore the free individual is not universal human condition but the result of the historical development and the society<sup>3</sup>. Alienation of the human from the nature implied an

active labour regulated by the more and more complex social norms and structures such as family, clan and tribe. Amid the destruction of the natural balance brought by the class division of the commodity based society the primitive norms came up short. Therefore developed the archaic law based on a custom. In the archaic law arose the possibilities for the social freedom in the form of proportionality, *lex talionis* as an example. Even vendetta as a right of the offended clan included the scope for the best possible choice as a balanced alternative to a revenge to the guilty party hence some kind of the freedom<sup>4</sup>. Needless to say that the vendetta had changed in time and didn't respond any longer to the principle of an equal retribution. The blood of a rich man was worth more than that of a poor. Nevertheless archaic law, despite being based on the prelogical and conservative thinking, was the first revolutionary step to the juridification of the freedom<sup>5</sup>.

## 2. *Early forms of juridification of the freedom in Ancient Greece*

The examples of the early forms of the juridification of the freedom could be found in the legislation of the Ancient Greece – statutes of Lycurgus of Sparta, Solon, Draconian constitution, the Locrian Code of Zaleukus, laws of Charondas (VIII – VI B.C.E). They were deficient and kept a lot of the archaic laws. In the Code of Zaleukus along with the fixation of the old customs also were determined the fixed penalties for the certain crimes, before such a question had been decided entirely by the judges themselves<sup>6</sup>. Certain syncretism of this

legislation was based on the way the ancient people thought. Their thought process was rather mythological. Law wasn't separated from the moral norms and the cosmic justice. However such legislation acknowledge not only the philosophical beliefs but also the nature of a legal freedom in the ancient city-states.

In Ancient Greece arose an idea of the "free Greeks" that was the major invention and the main *objet de vertu*. The barbarian is born to be a slave, and the Greeks are free men. Freedom was therefore understood as the independence from the external hurdles and the achievement of the inner harmony and peace. However the freedom was not solitude and isolation from the other human kind, but was defined in the frames of the city-state as an objective reality of a common good. Karl Heinrich Marx pointed that according to Aristotle the human being is not only the political animal per se, but an animal that could only be differentiated within the society<sup>7</sup>. From this perspective the freedom of a Greek was manifesting itself in an exercise of self-control and a pursuit of common good in the "ideal" society of a city-state.

An ancient idea of a freedom originated in the pre-class tribal period and had been manifested in the strive for equality or better to say not that very pronounced inequality in their own community and at the same time allowed the very successful exploitation of the subdued nations. That's why when the necessity of freedom for the Greeks was beyond doubts, the slavery, as an attribute of the inefficient labour, wasn't criticized even by the big thinkers of that time. When Plato described his ideal state his only wish was that the Greeks did not enslave the Greeks, while Aristotle defend-

ed the fairness of that institution based on the differences among the nations dividing human kind on free men and slaves by their nature. It turns out that in the slave category he included all the barbarians and considered their slavery permissible<sup>8</sup>.

The distinguished Ancient Greek lawyers such as Demosthenes, Isokrates, Lysias, Hypereides, Aeschines brought tremendous contribution in the legal recognition of an idea of the freedom. In this day and age it is difficult to determine the level of juridification of the freedom in Ancient Greece. Whole stratus of the Ancient Greek laws disappeared and only the small amount had been replicated in the speeches of the lawyers. For the Greeks the democratic rule of law was the embodiment of the free members in the city-state. A lot of ideas expressed by the ancient lawyers became deeply ingrained in the European sense of justice (rule of law, including *ius positum* and *ius naturale*, equality of free men before the law etc.)<sup>9</sup>.

### 3. *Freedom in Roman Law*

The ideas of the freedom that had been formulated by the thinkers from Ancient Greece went further in the Ancient Rome, particularly in the *jus civile*. Whilst the Ancient Greeks underlined the dominant importance of a justice in law (everybody receive by law what is ordained by faith), for Romans the most important thing in law was the free will, the justice was only criteria of a decision<sup>10</sup>.

The first category of the Roman law was a persona for which the freedom was the gauge of its autonomous behaviour and the

slavery the gauge of the permissible behaviour. The legal capacity of an individual was gauged by the level of his freedom or dependency. It was connected with the status such as *status libertatis*, *status civitatis* and *status familiae*. The secession of the certain status diminished the legal capacity. The lack of all three meant that the individual is a slave. The Romans regarded slaves as a property. Even the libertines after the act of manumission bore a stigma of slavery up to the third generation.

The freedom for the Roman citizens was understood as the maximum independence of an individual from the others. Such an understanding of the freedom predetermined an outermost formalism and pragmatism of *jus civile* and a corresponding approach to the individuality. Freeborn Roman citizens enjoyed the full legal capacity. «*O dulce nomen libertatis, o ius eximium nostrae civitatis* (oh, sweet the name of freedom, our right of eminent civility)» said Cicero. With Roman citizenship were connected political, private, commercial and family rights and also certain scope for the exclusive rights and the special privileges in a court of law, up to the extent of the submission to its own laws. Irrespective of the Roman territory Roman stayed Roman anywhere under power and jurisdiction of the Roman Empire. Women and children had a limited legal capacity. They belonged to the *alieni juris* and had no rights to participate in *jus commersii*. However in the classical period their limited rights were recognised.

Social and economic development resulted in the formal equality for all free men in private law. At the beginning the Roman law had stated that only Roman citizen (*civis romanus*) had a full legal capacity. A foreigner, an alien, i.e. not a member of a Ro-

man community, was an enemy and was not protected by law. In the earliest time of the Ancient Rome he could be killed without a further punishment or turned into a slave. Due to the trade growth the system of *ius gentium* was formed and as a result the formal equality of all free men<sup>11</sup>. According to Friedrich Engels by Greeks and Romans inequalities played more significant role than the equalities in any of the relationships. Under the power of Roman Empire all these differences were erased, apart from the difference between a free man and a slave. In such a manner emerged the equality for the free individuals and on that bases the Roman law was developed<sup>12</sup>.

#### 4. Christian bases of the legal freedom

More than 450 years after the Law of Twelve Tables had been established, the Christianity formulated new "Law". In that law the freedom was an intrinsic part of the human nature that wasn't lost after the Fall. The freedom was achieved through the oration and the spiritual effort to fulfil the divine will. The canonical evangelical texts did not contain the calling to fight against the slavery or the Roman occupation. The new religion of the deprived procured the spiritual revolution by advocating the ideas of the universal equality and freedom. «There is neither Jew nor Greek, there is neither bond nor free, there is neither male nor female: for ye are all one in Christ Jesus» (Romans 3:29; John 10:16). The real freedom was possible only in Christ as an apostle stated: «Stand fast therefore in the liberty wherewith Christ hath made us free, and be not entangled again with the yoke

of bondage» (Galatians 5:1) The principle of the reciprocity was also embodied in the few maxima: «Judge not, that ye shall not be judged» and «the same measure that ye mete withal it shall be measured to you again» (Luke 6:37, 6:38)<sup>13</sup>.

Early Christians by appealing to the divine "law of freedom" adopted for its own aim the human equality idea of *jus naturale*<sup>14</sup>. Western Christianity, unlike the Eastern that became one with the state, confronted the secular authority ("*famuli vestrae pietatis*" also known as "*duo sunt*" – division of authority and power) and this contributed to the formation of the individuality that could preserve and cultivate initiative and freedom. The freedom was also addressed in the Christian preaching. Archbishop of Constantinople John Chrysostom stated that the king forces, the priest soothes and clergy must appeal to the freedom and the will of the men. Rightly so it is considered that the church in particular and not the state laid the bases of the European Law<sup>15</sup>. The division of the Roman Empire into the West and the East at the end of the fifth century, a schism of the Church into the Catholic in the West in Rome and the Orthodox in the East in Constantinople (1054) made even deeper unevenness of the juridification of the freedom in the West and the East of Europe.

At the same time there is no reason to maintain an approach that the Christendom and *leges Romanae* show the "barbarians" the way to a legal freedom. *Leges barbarorum*, i.e. Lex Salica that were compiled by the King of Franks Clovis I in the 6<sup>th</sup> Century proves the high development of the legal equality. Thus the main figure of the society was the free frank as a rightful member of the rural community, a free farmer<sup>16</sup>.

Based on the groups of texts that were included in the Lex Salica can be noticed that the Catholic Church and the Roman rule only "putteth new wine into old bottles": *leges barbarorum* and judicial system were already the functioning institutions of the formal equality.

##### 5. Middle Ages and legal freedom

The important part of the Middle Age feudalism (circa V-XV cc.) was the legal conformation of an inequality among the different categories of the population. The birth status was immanent and the individual didn't have a chance to transfer himself to another class. This type of relationship paved the way to the special way of freedom that did not recognize the independency: the free man is not independent but he can choose the master and make with him a feudal agreement. Unlike the knight, that was a free vassal, serf and villein were not free since they were born in the status of dependency and this bond could not be broken. The individual along the "vertical" relationship with the master also was included in the "horizontal" relation with the members of his own corporation and that implied the sense of equality as a privilege of a corporation membership.

The universal, i.e. catholic, corporation was the Church. The role of the church in *res publica populi Christiani* in the Middle Ages was so important that she controlled the whole human life from the birth to the death, inter alia by the way of the Canonical Law that was an unique phenomenon among the flourished legal systems of the late Middle Ages that were confined to a

certain territories. Only in the period of the Reformation, when in 1517 Martin Luther burned among the papal bulls also the Code of the Canonical law, *epistolae decretales* and *Jus Canonicum* came for a first time under the public scrutiny and the question of the freedom of conscience arose.

For the Catholic Church the Code that had been compiled in the XII-XVI cc. was of a great importance for centuries. Some of the elements of the Canonical Law built the basis of a modern private law. Such spheres of the civil law as the equality of an exchange or the fair price were thoroughly formulated. The matrimony in *jus canonicum* was understood as an agreement among the spouses (an influence of a late Roman Law) and one of the Church's Sacraments<sup>17</sup>. The fact that the marriage was an agreement (*contractus*) determined mutual rights and obligations.

The Canonical Law was an effective regulator of the international relationships. Only after the Westphalia Peace Treaties of 1648, that came at the end the Thirty Years' War established the principle of equality among the European states irrespective of their governmental structure and religious beliefs, the bases for the resolutions of the European problems became political instead of religious<sup>18</sup>. Then again the idea of a sovereign state in the Treaties was connected with *suprema potestas* of a monarch.

Despite that the Canonical Law was based on the divine laws it included *ius naturale* according to its place and time. The Ecclesiastical law was the system parallel to the secular and wasn't simple religious behests but a balance between the royal and the papal powers. The confrontation among the clerical and the secular autocracies, that both suppressed the legal freedom, gave the

new possibilities for the development of the human individuality and dignity.

It is necessary to highlight the distinctive character of the English law in the era of feudalism. This was determined by the fact that the reception of the Roman law did not influence England as it had done in the Continental Europe. The Crown successfully opposed the Church. For example Henry II contested the involvement of the Church in the secular property issues. The Statute of Edward I in 1285 forbade the Church to interfere in the non-ecclesiastical matters.

The great document of the Middle Age's freedom was *Magna Carta Libertatum* ("The Great Charter of the Liberties") that was signed by the English King John Luckland on the June 15<sup>th</sup> 1215. The Charter established a certain set of principles such as: law controlled how the officials act, proportionality of the conduct and the punishment, right of speedy and fair trial (e.g. *habeas corpus*), inviolability of property, right of free movement etc. In the period of preparation for the English Revolution the Charter was the symbol of the political freedom and was the bases for the *Petition of Right* and others constitutional documents. The guarantees that had been declared by the Charter influenced the establishment of the human rights institution.

## 6. *Modern history and the sources of the legal equality*

The modern legal equality began in the mists of the feudal laws way before the end of the Middle Ages in European cities hence the name bourgeois. The Reformation fixed the ideas of the religious freedom and sup-

ported the idea of the supremacy of the people's rule. The Protestantism confirmed that the priesthood is achievable for all the believers therefore the religious equality among the men and women. The Protestantism formed the special way of thinking in the Western world<sup>19</sup>. Whereas the Catholicism considered the worldly life as a secondary and opposed to the real religious life, the Protestantism moved to put the emphasis on the human as a person, which also belong to the worldly life. The aim of the human is to strive in the worldly deeds and in that way serve the God and achieve the salvation. The people themselves are responsible for their fate. Therefore the principles of the subjectivism and individualism appeared and this defined the belief system around the individual self whereby the individuality is valued primary and inherently. That's why the Protestantism and the Western way of freedom are connected. The Renaissance developed the idea of the inherent value, dignity and autonomy of an individual. The thesis that the main part of the dignity of an individual was to serve the common good represented by the state in the form of the republic gained an importance. The republic itself was based on the principles of the legal equality.

The modern time that is usually counted from the day when the King of England Charles I decided to hold a parliament in 1640. The parliament was the symbol of the legal freedom and the process of the juridification accelerated. However the bases for this had an earlier trace, for example, in the *Petition of Right* 1628. David Hume considered that the King's agreement to the petition procured the changes equal to the revolution and the limitation of the monarchy

created the additional guarantees of rights and freedom of the subjects<sup>20</sup>.

This is emblematic that the movement towards a legal freedom in England had the profound economic bases. The Grand Remonstrance of 1641 contained the long list of the abuses of power procured by the King while his rule was absolute. The bourgeoisie considered as "the abuses" anything that hindered freedom of property and business. The great success in fight against the royal despotism was passing by the Parliament the *Habeas Corpus Amendment Act* 1679. The *Bill of Rights* 1689 was the first document that legally confirmed such freedoms as the right to bear arms for self-defence (for Protestants and as permitted by law), the right to petition the monarch, fines or forfeitures only after the court conviction, freedom from the excessive fines or forfeitures, from the cruel or unusual punishment, the freedom of speech and debate, freedom of election (for the men of property) to the Parliament without the King's interference etc. The *Act of Settlement* of 1701 recognised the natural character of the English law.

The French Revolution granted the formal equality for all the citizens. On the 11<sup>th</sup> of August 1789 only few days after *Prise de la Bastille* the *Assemblée Constituante* enacted the legislation abolishing the feudal rights and privileges. Notwithstanding this the Le Chapelier Law kept the inequality for workers. The law that was passed on the 14<sup>th</sup> of June 1791 forbade guilds (an early form of trade unions) and strikes. Article XVII of that document ceremoniously declared Louis XVI "the restorer of the French freedom". On the 14 of September 1791 the King also swore an allegiance to the Constitution. However later he was found guilty of multi-

tude of crimes committed in order to establish tyranny and to destroy the liberty and executed on the 21<sup>st</sup> of January 1793. Inconsistencies on the way to freedom can be illustrated by the fate of Olympe de Gouges<sup>21</sup>. She was the author of the Declaration of the Rights of Woman and the Female Citizen that was declined by the National Convention.

Radical for its own time was the character of freedom in the *Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen* enacted on the 26<sup>th</sup> of August 1789: Article I - Men are born and remain free and equal in rights; Article II - The goal of any political association is the conservation of the natural and imprescriptible rights of man; These rights are liberty, property, safety and resistance against oppression. Article IV - Liberty consists of doing anything, which does not harm others; Article XI - The free communication of thoughts and of opinions is one of the most precious rights of man: any citizen thus may speak, write, print freely, except to respond to the abuse of this liberty, in the cases determined by the law etc. This Declaration had to be in view of all the members of the National Assembly as a reminder of its obligations. Therefore the concrete understanding of the unity of freedoms and obligations was formed. Henry Chantavoine formulated the Declaration of Obligations<sup>22</sup>.

It is important to stress that the freedom for the citizens of the Revolutionary France was concrete and tangible. The Article 6 Section V in the First Chapter of the 1791 Constitution stated, «the representatives shall pronounce in unison, in the name of the French people, the oath *to live free or to die*». Bearing in mind the upcoming of the terror this was quite a possibility. The Jaco-

bin Constitution of 1793 included the new Declaration of Rights as a preamble. It proclaimed the republic, the principle of a sovereignty of the people's rule and the political freedom. Additionally to the Declaration of 1789 the list of freedoms also extended to the rights of petitions, right of *la résistance à l'oppression*, i.e. the right or duty of the people of a nation to overthrow a government that acts against their common interests and the freedom of the religion. Despite the fact that the French revolution was defeated and the democratic principle of the Declaration were only partially carried out to return the European society to the pre-1789 situation was already impossible.

The process of the juridification in Europe was quite diverse: Napoleonic wars, reaction, bourgeois revolutions, feudal counterrevolutions and national liberation movements in the XIX Century. Nevertheless the progress took a form of the principle of a formal equality of citizens before the law (with exception of married women and some other persons); equality in the execution of the personal and property rights, including the matrimonial freedom (Code Pénal 1791 and 1810, Le Code civil des Français 1804 and others). The electoral system was reformed in England in 1832. In the Age of Liberty (Frihetstiden) 1718 – 1771 in Sweden the right to vote for women was introduced. It included the women that were members of the guilds and paid taxes. In Portugal, Spain and other European countries the Constitutional process was also underway even though inconsistent.

After the revolutionary uprising and social tension in Europe in 1848-1849 (so called Spring of Nations, that bore anti-feudal and national liberation character) the Prussian King was forced to abolish the

feudal courts trials of peasants and to extend the trial by jury to the political crimes. The Reforms of the Russian Tsar Alexander II in the 60-70<sup>th</sup> of XIX Century brought the abolition of the serfdom in Russian Empire. The German Civil Code (*Bürgerliches Gesetzbuch*) of 1896 recognised the equality of incorporated and private bodies etc.<sup>23</sup> First Russian Revolution resulted that the Tsar granted the Constitution under the name of "The Manifesto on the Improvement of the State Order" on the 17<sup>th</sup> October 1905. This Constitution proclaimed certain civil rights such as: the inviolability of person, freedom of conscience, speech, assembly and associations.

#### 7. *Evolution of the legal freedom in the XX Century*

The reactionary statism (*étatisme*) in European countries started the wars of XX century<sup>24</sup>. The War, except if the participants are influenced by the barbaric heroism, is an absolute unfreedom, because the individuality itself and a human being as the bearer of the freedom are denied by the war. The war eliminates the individuality; the "enemies" due to their nationality, political beliefs, religion and so forth are excluded from the most of the legal spheres. Only the international humanitarian law somehow tries to bring the armed conflicts into the certain legal frames.

After the two world wars for the prevention of the future global military catastrophe on 25<sup>th</sup> October 1945 the nations created a new subject of the international relations – United Nations. The UN Charter declares in its preamble a determination to «to save

succeeding generations from the scourge of war ... and to promote social progress and better standards of life in larger freedom». The *Universal Declaration of Human Rights* adopted by the United Nations General Assembly on the 10<sup>th</sup> of December 1948 states that the «recognition of the inherent dignity and of the equal and inalienable rights of all members of the human family is the foundation of freedom, justice and peace in the world». Altogether the word "freedom" appears in the Declaration 32 times.

The Universal Declaration juridificated the new standards of freedom, whereas earlier the human being was inside the frames of freedom defined by the certain state and its laws, the Declaration recognized the legal obligations of the UN member states to guarantee the freedoms of its citizens. Every human being without any exception possesses all rights and freedoms proclaimed in the Declaration. No differentiation shall be made based on the political, legal and the international status of the country or territory, to which the person belongs without regard as to dependent such territory or not.

Different international organization (UN, European Council and other), national governments made various provisions, in which the centre place took the problem of the defence of human rights and the major freedoms in all the spheres of the society. Human rights were considered as a necessary part of the human existence and the form of the exercise of freedoms and rights<sup>25</sup>.

It is worth to mention the documents that was adopted in the UN such as *Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide* 1948, *Convention on the Non-Applicability of Statutory Limitations*

*to War Crimes and Crimes Against Humanity* 1968, *Convention on the Suppression and Punishment of the Crime of Apartheid* 1973, *Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment* 1984, *Convention on the Rights of the Child* 1989, *Discrimination (Employment and Occupation) Convention* 1958 No.111 adopted by International Labour Association and many others.

The Helsinki Accords adopted on 1<sup>st</sup> of August 1975 in the framework of the Conference on Security and Co-operation in Europe (humanitarian cooperation among the European states in the sphere of human rights); Concluding Document of the Third Follow-up Meeting of the CSCE in Vienna in 1989 concerning the exchange of the information among the European states about the human rights conditions, Prague Document on Further Development of CSCE Institutions and Structures adopted on 30<sup>th</sup> January 1992 and many others.

The paramount importance for the juridification of the freedom carried the International Bill of Human Rights adopted by the UN General Assembly on the 16<sup>th</sup> December 1966 (the *International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights* and the *International Covenant on Civil and Political Rights*) and others documents of the international law. *The European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms* that came into force on the 3<sup>rd</sup> September 1953 adopted the special mechanism of its protection. The European Court of Human Rights started its work in 1959 and underwent some reform on the 1<sup>st</sup> of November 1998.

## 8. *Socialism and legal freedom*

The modern history has shown that the freedom cannot be merely supported only by the declarations and bills. The world and Europe in the middle of the XX century were divided into two hostile social systems, where the ideas of the legal freedom were fundamentally different. For all the differences the major of them were concerned the property rights. In the bourgeois countries the right of the private property was the basis of the freedom for the civil society. In the realm of the socialism the private property was rejected, the civil freedom wasn't thought about even in the theory.

The October *coup d'état* in 1917 in Russia put the hold on the progressive development of the bourgeois social system based on the principle of the legal equality. The Soviet regime in its earlier constitutional acts, for example in the *Declaration of Rights of the Working and Exploited People* 1918, stated as its aim «to establish a socialist organisation of society and to achieve the victory of socialism in all countries» by the way of the «mercilessly crush the resistance of the exploiters». «For the purpose of abolishing the parasitic sections of society» universal labour conscription was instituted. On the practice the "Asiatic mode of production" was introduced. The characteristic of the latter is the existence of two main classes: workers and *nomenklatura* as the governmental (party's) bureaucracy. Herewith the archaic system of the consumers' privileges functioned.

In the socialist "camp" (Soviet Union and the Warsaw Pact countries) that was formed after the Second World War the liberal rights and freedoms of the people were denied. The Soviet Constitution of

1977 contained the false slogans according to which «the free development of each is the condition of the free development of all» and «the source of the growth of social wealth and of the well-being of the people, and of each individual, is the labour, free from exploitation, of Soviet people», also the «respect for the individual and protection of the rights and freedoms of citizens» by «all state bodies, public organisations, and officials» was proclaimed<sup>26</sup>. In the same style were all of the Constitutions of the Soviet's satellites – countries of the "people's" socialism that was clearly profanity of the freedom. As an example the Constitution of the Polish People's Republic 1952 proclaimed the «noble tradition of the solidarity with the freedom and progress forces», that assumed the deepening of the friendship and cooperation with USSR and other Socialist Countries. Reality is that as soon as the military and economic power of the USSR diminished the European system of the socialism disintegrated by its own.

In these years the legal freedom of the Western democracies was dynamically developing. Despite the serious differences based on the historical, economical, national and geographical factors Constitutions of Italy (1948), West Germany/BRD (1949) and France (1958) and other countries confirmed the traditional European way of the constitutionalism that includes the liberal values founded on the legal equality. The law defined the universal legal capacity of the individual stating basic rights and obligations, notably the universal legal capacity was recognised as equal for all. By joining together in the European Economic Union (1957-1993) and after in the European Union in 1993 the Western

Europe secured for its citizens the area of freedom, security and justice without any inner borders.

The European freedom and relatively high standards of living gave no competitive chances to the inert socialism. At the end of the XX century most of the post-socialist countries in Eastern Europe chose the way of the legal freedom proclaimed in the Treaty of Lisbon that amended the Treaty on European Union and the Treaty and established the European Community. Therefore most of the European countries were united based on the modern principles of the respect of the human dignity, freedom, democracy, equality, rule-of-law and human rights, including the rights of the minorities.

By adopting the Constitution of 1993 the Russia also proclaimed its intention to follow the way to the legal freedom. Hence the plea of Harold Berman that the social theory of law shall improve the understanding how the western law meets the non-western law is still poignant<sup>27</sup>.

## 9. Final notes

Every of the aforementioned stages of the juridification of the freedom are worth a monographic research. However even the reduced analysis make it clear that the source of the civilization is the development of the formal equality principle which promoted the legal character of the freedom. Due to the evolution of the volume capacity and the scope of the principle of the formal equality at the end of the XX century in Europe developed the society governed by the rule-of-law. This society offered the

maximum amount and the wide range of freedoms to the individual. However the law based society is not any longer the aim per se but the development of the common good (*bonum commune*).

Even George Wilhelm Friedrich Hegel defined that «the history of the world is none other than the progress of the consciousness of Freedom; a progress whose development according to the necessity of its nature, it is our business to investigate»<sup>28</sup>. The XXI century brought out the various threats (economical, military and others) to the progress of the legal freedom. Uncontrollable migration to Europe of the people that do not recognise the legal freedom challenges the European formed social perceptions of equality among a man and a woman, races and nationalities. The bureaucracy is using the weakness of the democracy to rejuvenate the elements of the feudal privileges. The terrorism under the mask of religion spread the panic that actualizes the false dilemma of the necessity of choice between the freedom and the security<sup>29</sup>. It seems that the answer to that challenge is not simple but universal. It is the uttermost defense of the immanent value that supports the European identity – the legal freedom. The denial of the legal freedom would be the real “Decline of the West”<sup>30</sup> and upcoming of a new “Dark Ages”.

- <sup>1</sup> V.S. Nersesyants, *Filosofiya prava* [Philosophy of Law], Moscow, Norma, 1997, pp. 17-20.
- <sup>2</sup> L.H. Morgan, *Ancient Society, Or Researches in the Lines of Human Progress from Savagery through Barbarism to Civilization By Lewis H. Morgan*, LL. D, 2004, <<https://www.marxists.org/reference/archive/morgan-lewis/ancient-society/index.htm>>.
- <sup>3</sup> Z. Bauman, *Freedom*, Buckingham, Open University Press, 1988, pp. 18-20.
- <sup>4</sup> G.V. Mal'tsev, *Mest' i vozmezdie v drevnem prave* [Revenge and Vengeance in Ancient Law], Moscow, Norma, 2012, p. 222.
- <sup>5</sup> Erich Seligmann Fromm had a good point that legalizing of the freedom was the first step to the formation of the individuality. E. Fromm, *Marx's Concept of Man*, New York, Frederick Ungar, 1961, pp. 1-85.
- <sup>6</sup> Strabo, *Geographica*, at <[http://www.e-reading.by/bookreader.php/1001698/Strabon\\_-\\_Geografiya.html](http://www.e-reading.by/bookreader.php/1001698/Strabon_-_Geografiya.html)>.
- <sup>7</sup> K. Marx, *Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie*, 2015, at <<https://www.marxists.org/archive/marx/works/download/pdf/grundrisse.pdf>>.
- <sup>8</sup> W. Smith, *The Dictionary of Greek and Roman Antiquities*, New York, Harper, 1870.
- <sup>9</sup> G.V. Mal'tsev, *Kul'turnye osnovaniya prava* [Cultural bases of law], Moscow, Norma, 2013, pp. 128-130.
- <sup>10</sup> Cicero, *On the Commonwealth and On the Laws*, ed. and trans. J.E.G. Zetzel, Cambridge, Cambridge University Press, 1999.
- <sup>11</sup> I.B. Novitsky, I.S. Peretersky, *Rimskoe chastnoe pravo* [Roman private law], Moscow, Norma, 2013 p. 13.
- <sup>12</sup> F. Engels, *Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft (Anti-Dühring)*, at <<https://marx-wirklichstudieren.files.wordpress.com/2013/07/engels-anti-d.pdf>>.
- <sup>13</sup> *King James Bible* at <<http://www.kingjamesbibleonline.org/>>.
- <sup>14</sup> J. Witte Jr., J.J. Latterell, *The Christianity and Human Rights: Past Contribution and future Challenges*, in «Journal of Law and Religion», n. 30/3, 2015, pp. 353-385.
- <sup>15</sup> H.J. Berman, *Law and Revolution*, Cambridge, Harvard University Press, 1983, pp. 7-10.
- <sup>16</sup> K. Modzelewski, *Barbarian Europe*, Frankfurt am Mein, Peter Lang, 2015.
- <sup>17</sup> Can. 1055 — § 2. *Quare inter baptizatos nequit matrimonialis contractus validus consistere, quin sit eo ipso sacramentum*, <<http://vilejka.by/pdf/codex-iuris-canonici-russian.pdf>>.
- <sup>18</sup> J.T Johnson, *Chapter 3: A dialogue: Ethics, law, and the question of detention in non-international armed conflicts*, in «Yearbook of International Humanitarian Law», n. 16, 2013, pp. 53-68.
- <sup>19</sup> M. Weber, *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, Mineola, Dover Publication, 2003.
- <sup>20</sup> D. Hume, *History of Britain*, 1778, at <<http://oil.libertyfund.org/titles/hume-the-history-of-england-vol-5>>.
- <sup>21</sup> J. Rivas, *The Radical Novelty of Olympe de Gouges*, in «Nottingham French Studies», n. 53/3, 2014, pp. 345-358.
- <sup>22</sup> H. Chantavoine, *Les Principes de 1789 : la Déclaration des droits, la Déclaration des devoirs*, Paris, Société française d'imprimerie et de librairie, 1906.
- <sup>23</sup> A.E. Davis, *The evolution of the property relation: Understanding paradigms, debates, and prospects*, Basingstoke, Palgrave Macmillan, 2015, 271 p.
- <sup>24</sup> F.A. Hayek, *Law, Legislation and Liberty*, London, Routledge, 1982.
- <sup>25</sup> V.S. Nersesyants, *Filosofiya prava* [Philosophy of Law], Moscow, Norma, 1997 p. 376.
- <sup>26</sup> Only Act No.719-1 introduced in 1989 the order of the court appeal of the unlawful acts of the governmental bodies decisions detriment to the rights of citizens.
- <sup>27</sup> Berman, *Law and Revolution*, cit., p. 45.
- <sup>28</sup> G.W.F. Hegel, *The Philosophy of History*, Ontario, Batoche Books, 2001, p. 33.
- <sup>29</sup> A.K. Kordela, *Monsters of biopower: Terror(-ism) and horror in the era of affect*, in (Article), in «Philosophy Today», n. 60/1, 2016, pp. 193-205.
- <sup>30</sup> O. Spengler, *The Decline of the West*, New York, Alfred A. Knopf, 1927, at <[https://archive.org/stream/Decline-Of-The-West-Oswald-Spengler/Decline\\_Of\\_The\\_West#page/n1/mode/2up](https://archive.org/stream/Decline-Of-The-West-Oswald-Spengler/Decline_Of_The_West#page/n1/mode/2up)>.

# The Institution of Presidency in the USA

ROBERT YENGBARYAN

## *Introduction*

The first written, codified Constitution of the United States adopted in the 18<sup>th</sup> century (1787) contained a number of novelties, which subsequently contributed to a great extent to constitutional and national development in most countries worldwide. It separated the government into the legislative, executive and judicial branches and established a completely new institution, the President. In the era of kings, emperors and czars, this institution was initially perceived as their equivalent limited only by election for a fixed term. However, it became clear very soon that the faraway and low-populated United States of those days created an entirely new constitutional structure with a complex democratic mechanism of separated branches of power balancing and checking each other<sup>1</sup>. Was it by chance that it was a peripheral area of the Western civilization that adopted the first written constitution embracing the

advanced political doctrines developed by such European enlighteners as Voltaire, Montesquieu, Locke, Rousseau etc.? How did it happen that a bunch of emigrants on American soil, mainly Protestants of Anglo-Saxon, Dutch, German or Scandinavian origin, found a model of state that has still been operating in an efficient and uninterrupted manner, without revolutions or disasters? Perhaps, the reason is that nobody interfered with that advanced group of new thinkers when they created and built that model, being free from the influence and inertia of the past?

Now the United States is the mightiest military and economic power of our time. Over a comparatively short historical period, due to its extremely favourable geopolitical position and the Protestant culture of self-organisation, it has managed to assimilate all advanced ideas in business and science. In addition, all international military and political disturbances (not counting the Pearl Harbour episode in 1941) have taken place far from its borders, that has ulti-

mately contributed to the development of its political and economic might. But we should not forget to mention that the United States has been and remains an example of democracy with coordinated operation of all parts of the government mechanism in which the executive power, led by the President, plays a great role. Despite the complicated route of its historical development – the Civil War of 1861-1865, the Great Depression of 1929-1939, two world wars – the United States, in contrast to West European political culture, has not seen any conflicts between the Congress and the President, long periods of government crises or resignations, or multiparty parliamentary debates or rivalries. During any transitional period of American history, the office of President was occupied by such great and internationally respectable presidents as George Washington, Abraham Lincoln, Woodrow Wilson or Franklin Roosevelt.

This is due to several reasons. First, the Protestant spirit in business, public and political life, the smooth and harmonised nature of the nation's whole political system, the federal form of government incorporating many elements of a confederation, the double protection of the Constitution at the federal and state levels, the clarity and, at the same time, flexibility of the Constitution's language enabling a manoeuvre within its framework, depending upon a particular case. The Constitution (Section 1 of Article 2) broadly provides that being the Chief Executive imposes upon the President the duty to supervise proper compliance with law. That is, he is just the implementer of the laws adopted by the Congress and nothing more. The President may not expand the operation of any law or otherwise, and such acts can be stopped by

the Supreme Court, which is authorised to declare any act by the President unconstitutional, that often is the case in practice.

Section 3 of the same Article 2 of the Constitution empowers the President, by and with the advice and consent of the Senate, to appoint ambassadors, federal judges and all other US officers (presently about 40,000) forming the executive branch of the federal government. The specific agencies and their respective competence are, in accordance with the Constitution, to be determined by the Congress by enacting laws. The Congress sets up departments (an equivalent of ministries) within the executive, whose number can vary as necessary. There exist about 15-17 departments, including departments of finance, defence, education, trade, agriculture, energy, internal affairs, justice, security, public health etc.

The heads of the departments are appointed by the President, always after obtaining the Senate's consent. They are called "Secretaries" and constitute the "Presidential Cabinet" similar to the governments of other countries, but without any Chairperson or his or her deputies, with direct reporting to the President. The founding nature of the Congress and its primary role in the US political and legal system are beyond any doubt. At the same time, the powers of the US President are so extensive and significant that he personifies the government and all remarkable events or various stages in the life of the nation are associated with his name. The presidential Cabinet, or the Government, is responsible and accountable to him. However, the Congress, acting through its committees, may, whenever necessary, hold hearings and request reports from members of the presidential

Cabinet as part of parliamentary supervision. The personification of presidential power also stresses the fact that he is the leader of the party which has won the presidential election and, even if his party does not form a majority in the Congress, the role of the presidential party will be significant anyway, given the US bipartisan system.

The personification of presidential power is particularly emphasized by the President's role as Commander in Chief of the country's armed forces. Furthermore, he represents the country in international relations and directly supervises the activities of the Department of State, i.e. the ministry of foreign affairs.

The current US Constitution sets forth in detail the criteria for a candidate for the office of the US President and amply regulates the procedure for his election. In parallel to popular vote, the legislature of each state appoints electors the number of which must be proportional to the share of such a state in the Senate and the House of Representatives. They constitute the "electoral college" which will conclusively, with due regard for the outcome of the vote, elect the President. It is this procedure that can sometimes result in a situation where the President-elect gets a smaller number of votes than his unsuccessful competitor. This was the case in the 2000 presidential race between George Bush Jr. and Albert Gore and just recently in the race between Donald Trump and Hillary Clinton. With a turnout of more than 120 million voters, however, such an edge is negligible and is due to the operation of the principle "the winner takes it all", including any votes cast for his or her rival.

The US President is elected for a 4-year term and may be re-elected for one more

term. This stipulation has been observed for centuries, except for the re-election of Franklin Roosevelt for his fourth term that was due to the time of war. However, after Franklin Roosevelt had died on April 12, 1945, at the beginning of his fourth term in office, Amendment 22 was adopted in 1947 (ratified on February 7, 1951) in order to make the provision regarding two presidential terms imperative.

One could question whether such a short term is sufficient for a President to implement his or her political programme. Perhaps it is not prudent to put the country to such a serious test so often, because any election involves an extensive emotional stress for the voters, produces conflicts among them and, finally, requires huge expenditures. Would not it be better to provide for a single extended presidential term of 7 years, as was the case in France, or at least 6 years, as stipulated in many countries, including Russia?<sup>2</sup>

So the first and perhaps the most conspicuous feature of US political culture as regards the election of the US president is the institution of the electoral college. It is formed by two political parties, the Republicans and the Democrats, on a parity basis in all of the 50 states and in the District of Columbia pro rata in accordance with their respective representation in the US Congress. The total number of electors is 538, and each election is followed by one and the same question as to whether an elector may vote for the candidate of the rival party. Theoretically, it is possible, and one precedent of this kind took place indeed. In some states, electors give an oath to support their party's candidate in any event, whereas electors in other states do not pledge allegiance to their parties and, theoretically,

are free to make their decision. However, political practice shows that, despite the said unique case, such an approach does not work. It is sufficient to get 270 electors in order to elect a President<sup>3</sup>.

The presidential veto power with respect to any acts that may be passed by the Congress is an effective tool in the hands of the US President enabling him to have significant influence on the law-making process in the Congress and even to make it proceed in the desired direction. This constitutional power reveals in a most illustrative manner the intent of the Constitution's authors to prevent any branch of power from directing the entire political and legal system of the nation in its own discretion. The President's veto power appears to be his most central power that, together with his being elected not by the Congress but directly by the population, makes him a considerable balancing factor vis-à-vis the Congress. However, his veto may eventually be overcome by a supermajority vote of 2/3 in the Congress' both houses. But this task is far from being easy, because, as mentioned above, the President leads one of the two existing political parties represented in the Congress. As a rule, one party rarely achieves an advantage so overwhelming that it could overcome a presidential veto without gaining support from members of the other party. Of course, Presidents use their veto power not very often, after weighing all pros and contras, because overcoming it would discredit the President to a certain extent. Most importantly, a conflict of the two branches of power in the field of law-making, in contrast to European legislative practice, cannot result in a no-confidence vote with respect to the President and the cabinet he leads, their subsequent

resignation or, on the contrary, the dissolution of the legislative body and the appointment of new elections. It is appropriate to appreciate once more the wisdom and prescience of the founding fathers of the US Constitution, which is still in force with only small changes.

In order to show a full picture of the US President's legal status, one should at least briefly discuss the constitutional institution of impeachment, i.e. early removal of the President, which may be used by the Congress. The President may be impeached where any facts of treason, bribery etc. are revealed. If the President is impeached, the same applies to the Vice President and the whole presidential cabinet. The impeachment procedure may be initiated by the lower house, but the final decision is reserved to the Senate. Of 44 US Presidents, the House of Representatives initiated the impeachment procedure only with respect to two, namely Andrew Jackson in 1868 and Bill Clinton in 1999. But both of them managed to get a narrow margin of Senate vote in their favour and to avoid an infamous resignation. However, as concerns the early resignation of Richard Nixon in 1974, that gifted and proud politician stepped down by himself in anticipation of an impeachment procedure with respect to him.

### 1. *The 45<sup>th</sup> US President Is Elected*

No international event, whether in politics, business, sports or otherwise, has drawn such a great attention as the recently finished election of the US President.

Evidently, hundreds of millions of people both in the United States and internationally

realise that the processes taking place there will certainly affect them as well and, possibly, change the direction in which their country or social group develops. The significance of the recent presidential elections, their social, racial, confessional and ethnic patterns are controversial and multifaceted. The United States has always tried to be or appear a scaled-down model of the world community in terms of its racial, ethical and confessional diversity and, at the same time, the epicentre of radical global changes affecting not only the United States itself<sup>4</sup>.

After the infamous self-destruction of the great USSR and the entire socialist camp, international life, which appeared to have settled down, got a great momentum. That phenomenon influenced, not always positively, both the United States and the remaining world.

The United States became a sole dominating power in the world and started to impose its model of international order by use of military force without any fear of consequences. There appeared 22 new independent states, which immediately got involved in the turbulent streams of international events; global stability and parity between the Western and Eastern groups of nations were upset.

The starving and backward countries of the Islamic world and Africa, which had stood at the doorway of the contemporary civilization, woke up, and now millions of people from there are moving into the fragmented and demoralized Europe. The military bloc NATO began to expand eastward. Under those new circumstances, Germany discovered a new opportunity to achieve its long-cherished goal, domination in Europe, now by political and economic means. Russia, feeling offended and astonished by

the injustice and ingratitude of their former allies and the enlightened West, was pushed thousands of kilometres back to the East. A time of revival came for Turkey, an eternal strategic rival and enemy of Russia, which pursued an open and straightforward policy of Pan-Turkism and was eager to consolidate all Turkic peoples living in Azerbaijan, the Volga region, North Caucasus and Central Asia. The events unfolding in Syria and Ukraine led to Russian involvement, that brought about a bitter conflict between Russia and the West. An anti-Russian axis including Germany, Poland, the Baltic states, Ukraine and, possibly, Turkey emerges. History repeats itself with a new configuration and a new quest for justice.

A war of sanctions against Russia broke out, along with attempts to isolate it from the remaining world. China and India, representing in aggregate more than 2.5 billion people, or 1/3 of the global population, spoke up in a full voice. Moreover, China became the biggest economy in the world, with a commensurate claim for participation in resolving global problems.

And now, against this tense and uncertain background of international relations, amidst the conflict between the Western neoliberal globalists and the countries committed to civilizational identification and national sovereignty, the most powerful nation of the world elects as its leader an outsider politician rejecting neoliberal political correctness and ethics, Donald Trump. Suffice it to mention his campaign promise to withdraw the United States from the NATO. It is unknown whether this or any other of his campaign promises will be fulfilled, but the relevance of that organization and, therefore, the whole foreign pol-

icy of the Western countries is now questioned, isn't it?

Will the newly elected President fulfil the hopes placed on him, will he manage to return the country to its traditional values, to stop massive migration from the south to the north, from the Islamic countries to the Christian ones, and, finally, to consolidate positive international forces and, together with Russia, eradicate creeping terror? Time will show whether his personal scale and skills are adequate for such a mission and whether the US political and business elite is willing to cooperate with him in a wide range of matters and to abandon the ideology of globalization, which has proven to be detrimental to the civilized world?<sup>5</sup>

It is quite proper to note that, for the first time after a long period, we see a politician embodying Protestant America with European roots whose approaches towards a number of the most important global problems are close to those of Russia.

The issue central to today's ideological and political conflict is clearly as follows: how does the global community define itself, is it made up by national states maintaining their own civilization, spiritual culture and way of living in accordance with their level of historical development or is it, as globalists say, a planetary space inhabited by peoples without civilizational differences under the common jurisdiction of such international organizations as the European Union or the UN?

We are sure that globalisation has its own reasonable limits and that it is necessary and desirable in finance, business, culture, science, university education, technology etc. But globalisation is negative and destructive where it distorts the natural foundations of world order that have developed

over millennia. It should be worth recalling that the most ardent proponents of globalism were the Bolsheviks who understood the world as a primitive social pattern involving the exploiters and the exploited, or the bourgeoisie and the proletariat, without any individual property or independence. The end of that project is known to everyone, isn't it?

Men and women, sexual, ethnic and religious minorities must have equal rights, and this is an achievement of global civilization. Nevertheless, the independence of personal and family life and the sovereignty of a nation or country should not be diminished. Peoples and nations develop at different paces; some civilizations, such as Islam outside Russia, come into conflict with other civilizations, break the global demographic balance and, in an attempt to gain a numerical edge over a much more superior civilization, in fact seek to occupy Europe and other affluent countries by means of migration. Natural human rights suggest that nobody should be forced to live together with a stranger who is not only different in moral, spiritual and way-of-living terms but also rejects the principles of life in the host country. And if Donald Trump states that immigration from Islamic countries should be strictly limited because such immigrants are often involved in terrorism and hate the culture of the United States, then he is right, isn't he? Can our tolerance and political correctness be the reason for forgetting the 9/11 disaster and other numerous terrorist acts committed by Islamists?

Trump has taken a political risk and demonstrated reasonable concern for the fate of hundreds of millions of people found themselves under the pressure of the neoliberal political sect with a strange and

unnatural mentality. The acute migration problem is especially relevant in Europe, a continent governed by the new political caste of Eurocrats whose interests are inconsistent with either those of the EU member states or any popular or national interests existing in the EU. Being continuously engaged in humanitarian and human rights protection activities and boosting the distribution of humanitarian aid and subsidies in favour of the 60-million Muslim community in Europe, as well as feminist groups, sexual minorities, drug addicts etc., they intentionally expand their field of operation and grow numerically.

The victory of Donald Trump is a victory over the political establishment and the corrupt mass media. For the first time in US history, an outsider has come to power effectively without support from the political elite and contrary to their wishes. At the same time, his success has revealed serious problems in the country's bipartisan system. Does Trump represent the Republican Party at all, or is he a nonpartisan self-nominee exploiting the name of the party comparatively close to him? This is also a new phenomenon that opens up political room for outsider politicians<sup>6</sup>.

As experts predict, people of European origin will become a minority in the United States in a very near future, as soon as 2050, but this brings about a question as to who will support the giant 50-million army of unemployed and welfare-dependent individuals, mainly Afro-Americans and immigrants, and whether the United States will maintain their leading global role in science and technology<sup>7</sup>.

Trump's victory is a serious blow to the various corrupt or biased mass media. In today's world, they have become a domi-

nant factor in shaping public and political attitudes and preferences, sympathies and antipathies. The US and EU mass media, which promote the ideas of supranational globalism harmful to the advanced Christian civilization, the need for endless concessions to the aggression of different cultures, gender ambiguity and the abandonment of traditional family and social patterns, tried to compromise Trump by all means. But they miscalculated the changing attitudes of the middle class, all of those who work and create and one third of whose income goes to various subsidies for unemployed immigrants, ethnic and religious minorities. It may sound somewhat conservative, but isn't it high time to provide certain natural checks and restrictions, as well as public control, for the mass media, to return them into the limits of law and to enhance their responsibility for intentional misinformation? Generally, freedom outside the framework of law becomes ever questionable for a considerable number of mass media organisations. One who controls the mass media can easily manipulate public opinion, overturn governments or bring to power unreasonable political forces. The US presidential campaign demonstrated that the country was deeply divided along racial, ethnic and religious lines. The tense relations among the European Americans, the Afro-Americans and the Muslim newcomers promise no good.

The presidential years of the first black US President have not improved the situation; on the contrary, being a convinced globalist, he has tried to induce individuals to abandon their ethnic, racial or religious identities despite the fact that they form the foundation on which the great American society was built. The number of Mexican

immigrants alone, both legal and illegal, is 33 million, and the US Latin American community, in which Mexicans prevail, is 55 million strong. Of course, they are very diverse and they adapt to US reality with various speed and effectiveness. This process is largely facilitated by religious or racial likeliness (especially if Spanish roots are in place). The United States become ever more divided with each new wave of immigration, and, as Trump rightly believes, if immigration continues on today's scale, the country will soon lose its ethnic and civilizational identity<sup>8</sup>. It is of particular concern that similar processes occur on the global scale too. Given the unprecedented migration processes and the deepening ethnic and confessional conflicts, many countries, including Russia, France, Germany etc., become ever more divided. A dangerous point of no return is not so distant already. The global civilization has always been developing in a tide-and-ebb manner. Any civilization, nation or people has the instinct of self-preservation, and, hopefully, Trump's victory will put an end to the era of sentimental neoliberals, such as Merkel, Hollande etc., the political managers who have got lost in their populist ideology. And this trend becomes to be ever more visible.

It is difficult to deny that the co-habitation of Christianity and Islam within a single jurisdiction produces a lot of insoluble problems. Any such co-habitation has eventually resulted in the more culturally advanced Christians having been killed or forced out or having left the relevant Muslim countries for lack of prospects in a hostile land. Examples are the Middle East, Russia's Central Asia and Azerbaijan, Turkey, Pakistan and Africa<sup>9</sup>. It would be better to live separately, without imposing

your people's identity upon another people. It should be noted that Islam in Russia, in contrast to other countries, is part of our culture rather than an imported element, therefore, there is no remarkable conflict of civilizations in Russia<sup>10</sup>.

Finally, the victory of Donald Trump is, undoubtedly, a victory of US democracy. The whole administrative and party system led by President Obama was involved in fighting Trump, the outsider. The fact that the CIA Director dared to go against the current President by challenging the integrity of Hillary Clinton demonstrates his relative political and legal independence, that would be impossible in Russia. Many well-known party officials and civil institutions also showed independence and, finally, counting commissions honestly fulfilled their duty. I would like to mention particularly the role of the electoral college, which eventually secured Trump's win. That was the 17<sup>th</sup> instance in the history of the United States where the electors make President the candidate who has got a minority of votes (though the gap is usually slight).

Another circumstance should be noted as well. Trump's victory will certainly stop the current feminisation of Western politics. If Hillary Clinton (a superficial and unreliable politician) had won, all of the world's key countries except for Russia (i.e. the United States, the Great Britain, and Germany) would have led by women – a unique situation indeed. Nobody should have been blamed for this, of course, but it is no good when some millennia-old principles are broken and when an exception becomes the rule. Perhaps, such a trend is due to the clear degradation of the institution of family in many Western countries and their gradual depopulation.

- <sup>1</sup> O.V. Gaman-Golutvin (ed.), *Comparative Political Science: A Textbook*, Moscow, Aspekt-Press, 2015, pp. 397-406.
- <sup>2</sup> The US practice has quite demonstrated its viability, but for Russia, given its weak democratic institutions and limited economic capabilities, the 6-year presidential term appears to be the best choice.
- <sup>3</sup> O.G. Kharitonova, *Political System and Political Culture in the United States*, in Gaman-Golutvin (ed.), *Comparative Political Science*, cit.
- <sup>4</sup> K.J. Lasher, C. Sixta Rinehart, *The Shadowboxer: The Obama Administration and Foreign Policy Grand Strategy*, in «Politics and Policy», n. 44/5, 2016, pp. 850-888.
- <sup>5</sup> J.W. Ceaser, *Demagoguery, statesmanship, and the american presidency*, in «Critical Review», n. 19/2-3, 2007, pp. 257-298.
- <sup>6</sup> R. Johnston, D. Rossiter, C. Pattie, *Disproportionality and bias in US Presidential Elections: How geography helped Bush defeat Gore but couldn't help Kerry beat Bush*, in «Political Geography», n. 24/8, 2005, pp. 952-968.
- <sup>7</sup> T. Bimes, *The practical origins of the rhetorical presidency*, in «Critical Review», n. 19/2-3, 2007, pp. 241-256.
- <sup>8</sup> J.M. Lindsay, *George W. Bush, Barack Obama and the future of US global leadership*, in «International Affairs», n. 87/4, 2011, pp. 765-779.
- <sup>9</sup> R.A. Clarke, E. Papadopoulos, *Terrorism: The first portfolio for the next president*, in «Annals of the American Academy of Political and Social Science», n. 618/1, 2008, pp. 6-12.
- <sup>10</sup> The case of Chechnya was just an episode of a transitional period, and, hopefully, it will not be followed in the history of Russia.



# Digital public governance: trends and risks

SERGEY G. KAMOLOV

Our world is becoming critically dependant on the human capacity to maintain dynamic equilibrium between massive digitalization of our life and protection of individual identities and interests.

Many people adapt to new reality, though the reality may be virtual, shaping particular human kind, *homo globalus* (as defined by Dr. Ionut Iordache). Many people feel clueless facing all the things that are influencing our existence and behaviour, especially now, into a new digital paradigm.

Based on the idea of Y. Bar-Yam noted in 1997 that «the emergent complexity is that the behaviours of many simple parts interact in such a way that the behaviour of the whole is complex. Elements are those parts of a complex system that may be considered simple when describing the behavior of the whole»<sup>1</sup>, we will stop at innovation and information technology as crucial factors of influence over the actual public management system. Nowadays the public governance needs a new architecture designed to facilitate the flow of knowledge

inside, along and outside the system. The governance, all over the world, seems to be in search of its new identity.

This article aims to shape the perimeter of the picture associated with the convergence of information technology and public management in order to reveal the multivariate risks model of the digital (electronic) government. Today, public governance is ought to answer the following key question: How the government act could protect the *legitimate* interests of each participant of the country life in a digital standardization and unification based world.

## 1. *Theoretical research base*

The emergent signs of the new age have caught attention of many progressive thinkers. Almost a hundred years ago, Russian philosopher Nikolay Berdyaev (1874-1948) wrote: «The invention of the ma-

chine ... creates a new form of dependency and slavery, much stronger than the one that was felt by the direct dependence of man from nature. Some mysterious force, alien to the very nature of man, enters into human life, some third element, not natural ... receives the terrible power over a man and over the nature»<sup>2</sup>.

Jean Baudrillard (1929-2007) in the late 80's warned that «we are living in a society whose results are growing with the disappearance of the causes that lead to clogging of the extraordinary systems destroyed by an excess of functionality»<sup>3</sup>.

Of course we will not forget at least to mention consecrates statements of Bell, Lyotard, Derrida, Inglehart, Drucker, Toffler and others. But the size and profoundness of the consequences of consecutive and rapid shifts reached a new momentum when the governance act should find its way in information technologies sooner than the digital wave starts affecting public leaders and public governance systems worldwide.

The system of public management, on the one hand, acquires possibility to take decisions and imply solutions not just faster, but in real time. This is a big plus of the governance digitalization. Many processes (public procurement, reporting, decisions making) are becoming transparent for citizens. On the other hand, the modern world is atomised, and culturally divided. Individuality, personality is replaced by individualism. Standards, regulations, scalable systems are at the forefront and pose a threat to the interests of every human being.

## 2. *Research Methodology*

The main theoretical methods of the present study of the transformation of public governance based on digitalization are the identification and resolution of the contradiction related to the realization of individual legitimate interests of any citizen under conditions of standardization and unification of public services. We are targeting a broad discussion of the readiness of traditional governance models to efficiently deal with the challenges of the digital age.

As a prerequisite hypothesis we will consider a public administration at "normal as possible" status for governance. As the foundation of the state, the public administration determines the ability of providing public services for growth and competitiveness of the respective state. For states that member unions (such as European Union, or Euroasian Economic Union) the public administrations play an important role in crucial reforms for the standardization and unification of the state capacity to pursue a good administration, transparent and effective.

We will consider the current stage of development of public administration systems and its risks for citizens through the prism of technology for public governance, pitfalls of the digitalization of public governance, challenges for the public leadership to spur the reforms and to keep the initiative squarely for elaborating scenarios of the socio-economic development and evolutionary transformations of the governance system.

### 3. *Innovations change management models*

Peter Drucker observed once that the post capitalist society is on the verge of changes that do not fit into traditional frameworks and methodologies of many humanitarian sciences. The causes are multiple and complex.

Innovations led to revision of all classical management theories. The phenomenon of innovations has gained such strength and scale that many analysts consider that the world is entering into a new (the second) machine age<sup>4</sup>. The innovative trend is cross-cutting. For example, in the US, the second half of the XX<sup>th</sup> century is called the second agricultural revolution, which resulted in three folds increase in milk production per cow and the corn yield grew up almost four times. Productivity of the average American farmer in 2000 was 12 times higher than that in 1950<sup>5</sup>. By 2050, the total production growth in agriculture for 90% will be achieved through more efficient use of existing agricultural resources without introduction of new lands into production circuit<sup>6</sup>. The above data demonstrate how deeply innovative, technologically-advanced and robotised the farming has become on a global scale. Should be noted that this trend is typical for both advanced or developing economies.

On such a ground the new innovative information technology paradigm has already started to tickle the strength of traditional management frameworks. Based on modern software and hardware platforms, management communications become wavy, spreading over by new laws compared to traditional linear algorithms of communications within structures. Waviness of information dissemination has become

the feature of the modern management approach. The information is not transmitted through the chain from one to another anymore. Today, the information gets into manageable groups, the masses at the same time, as a powerful wave. Such "tsunami" resulted in a number of "revolutions of roses" and social unrests influenced by the internet social networks in the recent history of the North Africa and the Middle East.

The principle of communication between waves and fields can not be placed in a strict and consistent framework of hierarchical organization. The hierarchy in wave-like propagation of information no longer works as an effective management model. Horizontal and start-up structures along with networks are more adequate management models for wave-like communication.

Clearly, the traditional model of public administration will be under pressure of innovations, related technologies and connected to the new principles of management communications. Innovations and digitization imply new requirements for professional profiles of public employees, for their competences and expertise.

### 4. *The core part*

#### 4.1. *New technological basis for public governance*

The penetration of information technologies in our lives is a megatrend nowadays. This is the new way of life. Scale and pace of the phenomenon of "Internet of Things" (and soon "Internet of Everything") – sweeps everything away on its path. After

Table 1. *Evolution of the public administration system and information-technological dominants*

<i>Phase</i>	<i>Evolution of the public administration system</i>	<i>Information-technological dominants</i>	<i>Period (estimated)</i>
I <sup>st</sup> phase	e-Government	Mainframes / dedicated servers, computing power of terminal computing devices (fixed computing)	1990-s
II <sup>nd</sup> phase	Open Government	Mobile (cloud) computing, data centres, open data	early 2000-s
III <sup>rd</sup> phase	Smart Government	Self-learning neuro-computer systems, synergy of self-interaction of computer families, open (Internet of Things, data mining, big data)	Now
IV <sup>th</sup> phase	i-Government	Technological singularity, Internet of Everything	2030-s

*Compiled by the S.Kamolov*

fifteen years since the beginning of the century, the number of internet users has grown nearly 10 times: in 2000 there were 400 million users and in 2015 – 3.2 billion. In a couple of years we can predict that every Worlds' inhabitant will be somehow online or Wide Web connected.

Information technologies are pervasive, universal and applicable in many spheres of human life from household activities to residential construction, from bio-medicine to space technologies. We can easily see that observing the influence and a broad use of 3D-printers technologies. As Dave Evans, Cisco's chief futurist, aptly said «if today we download the information, then tomorrow we will upload things!».

Since 1960's the Soviet Union, or let's say communists block countries, struggled to provide living spaces to all their citizens. Construction institutes were in charge to develop standard solutions of prefabricated houses, landscape master-planning were offered to state construction companies etc. Despite enormous efforts, construction cycles and traditional technologies could not

provide a close set up of the national will. There were never enough affordable houses or apartments for the majority of the people in need.

Today the use of the most advanced conventional civil construction technologies still requires several months to develop a traditional residential area. However using information technologies and new type of construction materials allows to build a house in couple of days: earthquake resistant, environmental friendly, phonic and thermo isolated, with an attractive design, less costly and time-consuming. These are quite different opportunities that technologies offer to the modern society for resolution of the backlog of social problems on a national scale. It's a simple example of the power of intersection between information, processes, things and public governance<sup>7</sup>.

Coming decades we will see such changes, which today we cannot even imagine. The essence of modern development is in exponential growth of all key indicators of the global economy.

The most drastic changes will occur in the process of digitalization of society, particularly at the junction of human and robotic activities. Ray Kurzweil, the famous American futurist and forecaster, has been studying for decades the issues of future technological scenarios<sup>8</sup>. In 1990 he predicted that a computer would win over a man in chess until 1998. And in 1996 the IBM's supercomputer Deep Blue won against world chess champion Garry Kasparov<sup>9</sup>. Kurzweil predictions have showed the historical accuracy over 85%.

Kurzweil pictures the world evolution as follows:

- by 2020 robots will be physically more sophisticated than people;

- by 2032 robots will reach intellectual superiority compared to men; they will massively start to repair themselves;

- from 2035 in certain occupations (eg, secretaries, credit analysts, drivers of public transport) robots will completely replace the humans;

- in 2045 the world will come to technological singularity (all people, machines and gadgets will be on-line, powered up by an artificial intellect;

- by 2099 robots will be granted with the rights equal to humans.

Notably over the past 30 years the basic model of public governance has been actively evolving benefiting from revolutionary development of technologies, passing two stages and entered to the third one:

I-st phase: Electronic government (e-government)

II-nd phase: Open Government

III-rd phase: Smart Government

The logic of evolutionary development of format and content of interaction be-

tween the state and citizens is universal for any country. When building up two historical lines of evolution of technology and model of public management, we see that their dynamics match in phases and show substantial correlation as shown in Table 1.

Is the smart digital government era at the final stage of its development? No. We anticipate that self-learning neuro-computer systems will be extensively applied in public (governmental) information systems in order to better predict and respond to individual needs of consumers of public services. After achieving the goal «transparent standard public services for everyone», the public authorities will be able to move the next stage «personalised public services for everyone». Mobile e-solutions will allow any citizen to receive public services regardless of geographical position, authorization and authentication will be done based on most advanced technologies of anthropological data.

New technological dimensions of public administration demand on the one hand rethinking of the traditional governance model: based on hierarchy, off-lined mostly, paper legal documents flow, lacking knowledge transfer. On the other, we have to make sure that entering into new digital age, human being will not become rare analogue (off-line) species and our individual interests are protected.

Let us explore the types of "pitfalls" related to digitalization of the public administration.

#### 4.2. *Risks and challenges of the digitalization of public administration*

##### 4.2.1. *When means seek to substitute the goals*

If someone would buy a car in France back in 2000-s, this person would not spent any single minute for its registration. There was rule in place that the seller should notify the appropriate authorities of the change of the owner. The main reason why the state (regional authorities) has been registering a car is fiscal collection purposes. Therefore, the seller has always been motivated to change the registration accordingly to avoid paying taxes further on after the car sale. When you'd decided to sell the car, it would have took you some 10-15 minutes to do the necessary changes in the register. Again this action is not tied up with law-enforcement institutions; it is a matter of fiscal authorities of the region that collects the related taxes.

We believe – at that time it was not the result of “electronic government” put in place. But it was surely the result of high degree of comprehension of the subject, purpose and format of interaction between the state and the citizen.

This is the key question. It comes before the digitalization of the public administration. Every official must ask him – or herself and clearly understand the answer to the question: why we should implement information technologies? As aptly noted Jean Baudrillard: «When things, signs, actions are exempt from their ideas, we can embark on the path of the infinite self-reproduction»<sup>10</sup>. That's how begins the computerization for the sake of computerization, when the process becomes more

important than the result. Then passed the stage when reporting become a higher priority in comparison with the real resolution of the citizens' issues. After that virtual reality, triumphantly enters into the relations between state and citizen, when the picture on the official website, accountability, mastered budgets – all indicate a tremendous volume of work but real degree of the citizens satisfaction is not confirmed by official statistics. Any digitalization should take place only on the basis of better service to the citizens needs.

Thus we are losing the citizen as the primer beneficiary of the information-technology based public governance. This is the first digital trap.

##### 4.2.2. *Standardization suppresses individual needs*

The methodological base of the automation and digitalization could be focused on typology of governance processes, particularly of the public services. Digitalization requires elaboration and adoption of a large number of standards and regulated procedures. Standardization should play a significant role for a mathematical development of government systems and infrastructure.

Obviously, to avoid a paradoxical effect - reducing the flexibility of the control systems when implementing the e-Government tools, it is important to include in the terms of reference for the development of software and hardware systems a considerable scope for customization (adaptation, individualization) of virtual spaces joining the government and the citizens, especially

within the framework of the public services platforms.

Standardisation and unification of public services contradict to the natural need of a person to be individually treated and considered. Public administration should foresee such requirements and adopt its management information systems accordingly.

#### 4.2.3. *Virtual presence and existential detachment*

Paradoxically, but the implementation of information and communication technologies in public administration can create a breach between an official/public manager and a citizens. This risk arises when the virtual receptionists and receptions, twitter accounts, digital social media, PR-managers become major intermediaries, means of communication with the citizens, especially at the municipal level. It creates a wide layer of digital bureaucracy (!), impersonal and cold as the monitor light. How citizens are reaching the authorities or could be heard in such cases?

Virtual receptions hardly provide for the public authorities to be closer to the citizens. The goal is to create such computerized systems of control that would prevent the "falling out" of a citizen from the *online* mode to the *offline* mode when dealing with the public administration. A good example of this methodological gap is the mechanism of pre-trial (extrajudicial) treatment of complaints in the process of obtaining public services. For example in Russia the framework is provided by Article 5 of the Federal Law № 210-FZ dated on 27.07.2010

referring *On the organization of public and municipal services*<sup>11</sup>. When services are available online, the resolution of complaints is carried out in offline mode. Citizens have to be physically present to solve issues raised in virtual space. It slows down and "hides" the procedures of solving the citizens' requests. Moreover the process is reducing the control over the system bureaucracy.

#### 4.2.4. *Cyberthreats to the governance systems*

Obviously the large-scale use of information technologies in public administration requires the development and maintenance of redundant working conditions, an offline mode, software and hardware management platforms and backup systems. Implementation of such decisions mean tangible spending in terms of time and financial resources. It might be so expensive this process that it can significantly reduce the positive overall effects from the introduction of such information technologies. At the same time, the state is obliged to create independent and secure control systems. That adds up more budget requirements. However, the information stored in the governmental information systems is so critical that one can hardly dispute the necessity to create such protection against hybrid offensive information and hacking campaigns.

There is another aspect of the digital age – the need for legal regulation of the events, attitudes and actions arising in the virtual space. Specialists in the cyber law will be highly demanded in the near future. In the mean time the importance of the cyber law

for the business community is already well recognised. Yet it seems that some public administrations still underestimate the forthcoming importance of the cyber law.

Another challenge for the cyber law comes from the forthcoming massive household use of 3D-printers. People will be able to transform their needs into tangible objects, footwear, devices and even food. It improves quality of life. However wider opportunities to download things will become available also for those who pursue criminal and anti-social values. We can anticipate attempts to use cyber channels for trade downloadable 3D-printed weapons, dangerous chemicals. Law enforcement role of government in the future is both critical and extremely knowledge-intensive.

#### 4.3. *The new labour market structure*

As a normal consequence of digitalization and robotization some professions will disappear and other professions will be born. We believe that one of the ways to understand which professions are disappearing is to assess the degree of its standardization, its *standardability*. More you can rigidly standardize and regulate a profession, easier and faster it is to replace the human by a robot. Among disappearing professionals could be loan officers, taxi drivers, secretaries, administrators, retail sellers etc.

We can certainly presume that some public administration functions will be also robotized. For instance road surveillance officers will be replaced by flying drones, traffic accidents will be settled automatically by robotized patrols, citizens' vehicles equipped with high intelligent systems will

immediately "confess" accurate GPS-coordinates, trajectory followed before the accident, humans identification tags, accurate panoramic pictures and so on.

#### 5. *The outlook of the future public governance*

##### 5.1. *New dimensions of the fight against corruption*

Standardization bashes the subjectivity of the decision-making process. It localizes the genesis of the corruption, because it limits subjectivity in every day public decision-making to zero. Furthermore, the robotic systems are impossible to corrupt in a traditional sense of the matter. From this perspective, digitization of the public administration is an absolute social good. Of course the corruption in this case will shift to those structures where access control and monitoring is taking place. But that is exactly what we call localization of corruption.

##### 5.2. *Ensuring the continuity of knowledge*

Normally a reform has been delayed by political realities which did not kept a pace with administrative development. The mission of any state relies on the interaction between cultural, ethnic and economic forces. The potential of accelerated development is based on cohesion, stability, national agreement on goals and objectives in political sphere, decentralization or disperse of public functions. At the level

of public administration information technologies or better said digitalization should help to avoid the disruption in continuity of accumulated knowledge and experience to govern properly. Moreover it allows public officers to access to historical data and carry on the long-term tasks without interruption. It provides consistency.

For example, the implementation of solution to create a new generation of aircrafts on the national level may require a decade or even more. It is obvious that within that period many governmental teams of public managers may change. However the national goal must be achieved steadily, in accordance with a specific timetable. Digital databases and knowledge are the instruments which could facilitate the transfer of experience between different generations of public managers.

### 5.3. *New technologies as a public good*

A new era of machines will completely overturn our understanding of labour productivity, but not only. It will feed the opportunity to produce enough foods and goods for all mankind. Robotization allows any human being to satisfy, at least, all the basic needs. Everybody should understand that this digital era represents an opportunity to create socially secured countries, and in fact to build societies of the future without signs of poverty.

Meanwhile, information technologies are education oriented. Many people could have access to the quality education. Again, this is an opportunity to create an enlightened society.

### 6. *Results of the study*

Reviewing the perimeter of the topics covered by the present paper, we can say that the phase of smart (digital) Government is not at the final stage of the public administration system development. The states and their governmental acts will continue to float on the wave of information technology progress. We have seen that the next, fourth phase will occur within 10-15 years and will be by nature a driver to satisfaction of individual needs of every citizen. We may call it "personal Government" or "I-Government".

### *Conclusion*

The pace of changes, performance and efficiency of the new public administration system will be determined by the ability of the current generation of public leaders and executives to look beyond their own experience. We believe that this issue should be the most important quality of any modern public servant.

The governments will be forced to prepare themselves for this new reality. Our general observation is that the countries around the globe have already different level of readiness to digitally govern. Very simple but illustrative example – search query of the word "future" on the website of the Ministry of Labour and Social Protection of the Russian Federation shows 232 connection links, when in the meantime US Department of Labour official webpage, at the same query released 640 references. It might give an idea for respective public

administrations to think of the future more often.

But no matter how fast things might seem to be, life of the humans and the world development remain the centuries-long marathon of nations, cultures and countries. Those one which have chosen extra-long strategies and horizons beyond hundreds years will remain as main characters of the world history. And the most important consideration is that the basic value for any governmental act shall remain the citizen, the common habitant of the world village.

<sup>1</sup> Y. Bar-Yam, *Dynamics of Complex Systems*, Reading, Addison-Wesley, 1997, p. 5.

<sup>2</sup> N. Berdyaev, *The Meaning of History. New Middle Age*, Moscow, Kanon+, 2002, p. 148.

<sup>3</sup> J. Baudrillard, *The Transparency of Evil*, Moscow, Dobrosvet, 2014, p. 260.

<sup>4</sup> E. Brynjolfsson, A. McAfee, *The Second Machine Age. Work, Progress, and Prosperity in a Time of Brilliant Technologies*, New York, Norton&Company, 2014.

<sup>5</sup> Cfr. at <<http://lib.sale/ekonomicheskaya-istoriya-uchebnik/vtoraya-agrarnaya-revolutsiya.html>>.

<sup>6</sup> The UN Food and Agriculture Organization's projections, at <[http://www.fao.org/fileadmin/templates/wsfs/docs/Issues\\_papers/HLEF2050\\_Global\\_Agriculture.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/wsfs/docs/Issues_papers/HLEF2050_Global_Agriculture.pdf)>.

<sup>7</sup> Even if the reader feels that an analysis from political-economic perspective of the bridge between physical and digital worlds is more than justifiable due to the above statements, this subject will be referred to in the next forthcoming research of the authors.

<sup>8</sup> Cfr. at <<http://www.kurzweilai.net>>.

<sup>9</sup> Kasparov declared in an essay for «Time» that he «could smell a new kind of intelligence across the table». In fact Deep Blue won the first game because of a bug.

<sup>10</sup> Baudrillard, *Transparency of the Evil*, cit.

<sup>11</sup> Access: <<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201538&fld=134&dst=100000001.0&nd=0.8215553514253713#0>>.

# The impact of information technologies on development of archaic state structures

MARINA M. LEBEDEVA, MAXIM V. KHARKEVICH, ELENA  
S. ZINOVIEVA, EKATERINA N. KOPOSOVA

## 1. *Problematization of the democratic nature of information technologies*

A lot of articles and books have been written on globalization, and a great number of meetings and workshops have been held in this regard. To some extent it even resulted in a decline of scientific interest in this subject. However, one of the most important aspects of globalization was missed. If globalization is understood as transnationalisation and transcendence of state borders, the question “what is the effect of new information technologies spreading into pre-modern states (states developed to a large extent on traditional and religious grounds)” has been usually followed by the answer that it results in democratization<sup>1</sup>. Based on this assumption practitioners in real politics strive to close global digital divide by supporting the design of cheap (one-hundred dollar) computers.

Thus, 2003 (Geneva phase)<sup>2</sup> and 2005 (Tunis phase)<sup>3</sup> UN world summits on the

information society (WSIS) declared as their goal providing Internet access for the poorest people in the world. The goals of Internet accessibility, closing digital gap etc. were confirmed ten years later<sup>4</sup>.

Do technologies, designed in developed states, lead to the same political consequences when being used in pre-westphalian societies? Can we expect the development of democratic processes in authoritarian regimes because Internet is democratic in its nature?

S. Huntington, who introduced the idea of democratization waves, assumed that a wave of a global rise in number of democratic regimes was followed by a backward wave towards authoritarianism<sup>5</sup>. It was really the case during a long historical period of states development in Europe. Does it imply that a European path of development should also be copied by countries in other parts of the world? Perhaps the democratization process as a global development trend is inevitable and universal. People are getting more involved in interaction

with each other and political governance. The question lies in the following: "Should the backward wave be necessarily directed towards authoritarianism?" The latest events, particularly in the Greater Middle East, question this assumption. Countries such as Iraq and Libya that were authoritarian in the past have swayed not towards democracy, as might be expected, but towards growing chaotization<sup>6</sup> of existed state structures and development of archaic social structures instead. By the way, the very name of the term "Arab spring" which became widely circulated throughout the world, was based on the assumption that authoritarian regimes would fall and be replaced with democracies. It did not work out, and it is unlikely in the foreseeable future.

At the same time, a number of researchers reveal that information and communication technologies (ICT) were widely used to politically mobilize the population, communicate information during the "Arab spring" events. Information technologies (bank cards, e-mail) together with the archaic ways of information communication, raising money were used by Al-Qaida for preparing terrorist attacks<sup>7</sup>. "Islamic state" uses information technologies not only for implementing its plans, but also for recruitment of new supporters. It created even a special unit to work with media, primarily the Internet<sup>8</sup>. It is clear that the "Islamic state" is neither being Islamic, nor a state (in Westphalian terms). It was the very same "fallback" towards archaization after authoritarian regime destruction in Iraq and then in Syria as well. But what caused this "archaization"? Do information technologies that have come to pre-Westphalian states trigger development of ar-

chaic social structures? If not, why these technologies are not rejected by archaic regimes but actively and sometimes skillfully (as it is practiced by ISIS) put into use? And what explains that archaic structures accept so easily information technologies and are able to use them?

It appears that answers to these questions lie in the transformation of the contemporary world unfolding itself on three levels:

1. Political system of the world (Westphalian system).
2. The system of interstate relations and its subsystem – the Middle Eastern subsystem.
3. Political systems of separate states<sup>9</sup>.

Transformation of the Westphalian political system along with the increased influence of non-state actors (tendencies described by J. Nye and R. Keohane)<sup>10</sup> lead to the conditions, when at the second half and at the end of the XX century three groups of states were singled out: 1) primarily post-westphalian ones, 2) primarily westphalian ones, and 3) primarily pre-westphalian ones<sup>11</sup>.

All these states co-exist today. These states differ in their attitude towards the fundamental institute of modern international relations i.e. sovereignty. The concept of sovereignty has various interpretations in the theory of international relations. S. Krasner outlined four most widespread interpretations<sup>12</sup>: an ability to exert control within state borders (domestic sovereignty); an ability to control processes which cross state borders (interdependence sovereignty), states recognizing one another as independent territories (international legal sovereignty), and an ability to separately determine their do-

mestic authority (Westphalian sovereignty). Westphalian sovereignty is an essential concept to distinguish among Westphalian, pre-Westphalian and post-Westphalian states. Westphalian states hold political autonomy as the most valuable asset for which they can sacrifice all other benefits. Post-Westphalian states recognize the importance of the political autonomy, but not as the utmost one. Political and economic efficiency are considered to be of higher importance than independence in the domestic affairs. To increase their efficiency, post-Westphalian states can share their sovereignty with supranational organizations or non-state actors. EU members are a striking example of post-Westphalian states. Modern pre-Westphalian states in most cases have legal sovereignty, but cannot control their borders and internal affairs because of weak domestic political institutions. Failed states are the most striking examples of pre-Westphalian polities because the political and economic life in such areas of limited statehood is regulated by indigenous and religious institutions<sup>13</sup>.

The breakup of the bipolar international system in the late XX century gave rise to another crisis in international relations. Any suitable configuration is still not defined. Thus, the term "post-bipolar system" is often used. The problem is much deeper than terminological one: it is unlikely that under modern conditions the structure of the new international system can be defined based on the relations between major powers as it previously was the case, not taking into account non state actors.

Finally, the Greater Middle East Region and the very countries of this region were most sensitive to the transformation of the

previous levels since many countries of this region earlier oriented towards the socialist path of development. It goes without saying that the breakup of the bipolar system had a heavy impact on their identity and institutes and thus forced them to seek new meanings. Some of these meanings were found in the archaic structures.

## 2. *Conditions of the state archaization*

In this article the term "archaic" is used to determine the state of the society previous to the modern one i.e. before shaping up of formal institutions. Thus, archaization of state is a return to informal institutions and practices. The academic literature defines this process as informalization of state, and this phenomenon is relatively well-described in a number of African states<sup>14</sup>.

It should be noted that an informal (archaic) constituent is found in many modern and postmodern states. It expresses itself through corruption, mafia, greater influence of security services, state of "emergency" etc.<sup>15</sup> V. Sergejev and E. Alekseyenkova point out that, for example, «in XX century Italy, "non systemic" politics (mafia, terrorists and corruption networks) was so influential that a systemic policy came to be almost ineffective»<sup>16</sup>.

However, if informal, non systemic institutions exceed some critical point, a formal modern state is degenerating into an informal pre-Westphalian one. The key reason lies in demolition of formal state institutions. To stay in power when formal institutions are dying, a government or a governor's policy starts relying on informal institutions, practices and structures:

criminal groups, corruptions, clan, family, ethnic or religious ties, rules and norms. As shown by R. Bates based on African examples, the state is falling apart if the government replaces its army with criminal groups. This leads to state violence delegitimization and, hence, to a death of state.

The reasons for decay or even death of formal state institutions are well researched. In our opinion, Daron Acemoglu and James Robinson's<sup>17</sup> neo-institutional work, which gained wide popularity, and Francis Fukuyama's<sup>18</sup> liberal research are the most important research approaches explaining the conditions and causes of an institution's death or of prosperity of a state.

The concept of extractive and inclusive institutions lies at the core of Robinson and Acemoglu's theory. Inclusive institutions allow most of the population to benefit from state development while extractive institutions allow enriching and concentrating political power only for a narrow elite group. Based on the extensive historical material, the authors prove that stable economic development is possible only with inclusive institutions, but these institutions are difficult to establish and often depend on historical accident. States suffer development failures, and they are held still or fall back on account of extractive institutions. It is paradoxical, but the authors show that extractive institutions are standard practice throughout history and at present times. Inclusive institutions are an exception which often depend on historical accident. Institutional change is impeded by the "path dependence". The recent example of Ukrainian nation-building clearly shows how lack of inclusive institutions can hinder state's development<sup>19</sup>. But it should

be mentioned that extractive institutions can work as inclusive ones under structural pressure of the international system (for example, the ongoing challenge of migration)<sup>20</sup>.

J. Robinson and D. Acemoglu's research provides a strong institutional argument for the positive link between democracy and development, yet the authors express it plainly that inclusive institutions must not be necessarily democratic ones. For the first time and accidentally to a large extent, they were formed in England after the Glorious Revolution, which paved the way for the Industrial Revolution. England in the late 17th century was not a democratic state. The authors show that development depends on the institutional context. If this context is inclusive, the development will be stable; if it is extractive – there will be regress instead of development. Extractive states can demonstrate economic growth for short periods of time when the privileged elite starts investing in the economic development of their country, but such states fail over time since growth and development are unstable without inclusive institutions, and the positive development cycle does not come into being. Thus, extractive institutions can cause institutional decay of a state. Most African states vividly represent extractive institutions.

Analyzing the political development, Fukuyama discerns three key institutions: the state, rule of law and democracy. According to Fukuyama, political development means institutional change and evolution of the relations among these institutions. Taking into consideration that these three institutions cannot be developed simultaneously and are formed rather gradually, the key question for Fukuyama is

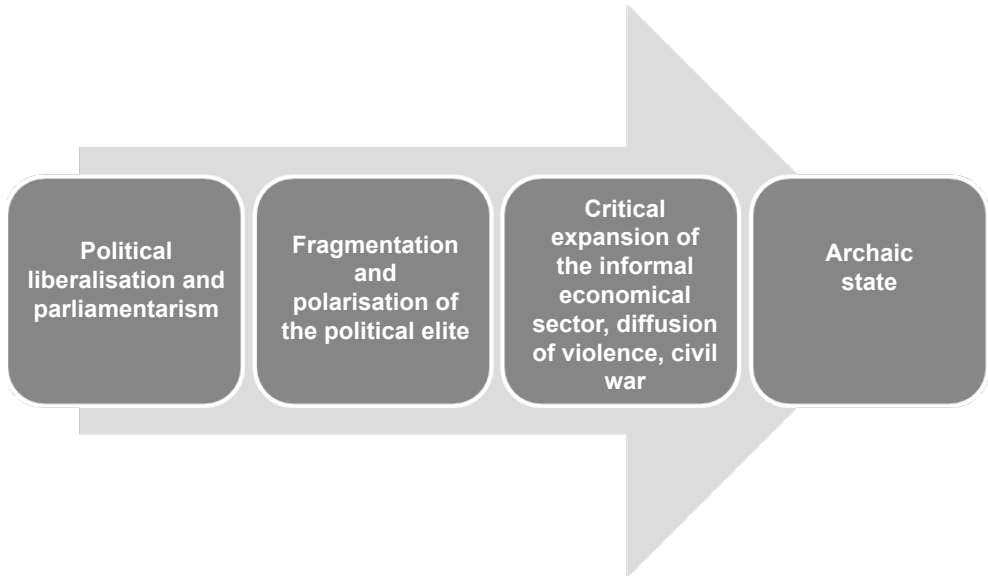


Fig. 1

the chronological superiority of these institutions and its impact on stable positive development<sup>21</sup>. Following his mentor S. Huntington, who proved it as early as in 1968, Fukuyama believes that such supremacy belongs to the state<sup>22</sup>. Based on the historical analysis starting from Industrial Revolution to present day, Fukuyama confirmed this hypothesis and specified that meritocratic bureaucracy is the key state institution for further political and economic development. In other words, democracy can be developed only on the basis of strong state institutions. Otherwise, as history shows, the state will be significantly falling behind the leaders at best, and if worst comes to worst – it will suffer a state failure.

State failure can happen because electoral democracy without strong state institutions and national identity will likely lead to internal conflicts and even civil war. The examples of African states show that liberalization of political life which is expressed, as

a rule, in parliamentarism leads to fragmentation and polarization of the political elite, the prevailing majority of which tries to keep others away from the following elections. The effective state institutions minimize the power fight between elites, and under weak institutions, there is room for political violence diffusion which degenerates a state into an informal, archaic structures and can finally lead to its collapse.

The logical archaization sequence of state caused by democracy is represented below (refer to fig. 1). It should be emphasized that extractive state institutions combined with political liberalization lead to state archaization.

This chart demonstrates that the political liberalization may sometimes lead to state archaization i.e. to negative consequences both for the society and elite. The violence in the archaic state is not monopolized, the return to Hobbes' natural state of war of all against all takes place.

### 3. *Internet as an archaization trigger*

As historic studies show, new technologies and political process always had a mutual impact on each other<sup>23</sup>. The modern phase of information communication technologies development among which the Internet takes a special and more significant place was not an exception. Today, interactive Internet media are of special importance among information communication technologies: blogs, social and peer-to-peer networks (known as Web 2.0). Users are no longer passive information recipients but active creators who often give a serious fight to leading media companies. Development of social media and formation of Web 2.0 shape up the modern-day appearance of the Internet and global information society on the whole.

O'Reilly<sup>24</sup>, who proposed the term Web 2.0, highlighted 7 key principles on which the new phase of the global network development is based. The following five have a political meaning: 1) The Internet is becoming a key platform for political discourse; 2) political use of the Internet forms network users' collective identity; 3) value of data exceeds the value of the software and technical infrastructure; 4) fast transformation of public policy resulted from the use of social media; 5) distribution of political content by means of different apps<sup>25</sup>. Thus, the interactivity of information communication technologies has a significant impact on the political process both within a state and at the level of the transnational political environment<sup>26</sup>. The Internet has come to be a platform for political participation and political discourse<sup>27 28</sup>. Information communication technologies play a role of extra-parliamentary political activi-

ty by providing opportunities for new forms of political participation which would be impossible without them.

Studies show a complex way of interaction between the Internet and the dynamics of social movements<sup>29</sup>. The Internet creates conditions for global communication; thanks to it, network communities can be created without time and space limits<sup>30</sup>. For example, the Muslim organizations (even radical one) in UK promote their agenda through public meetings and forums as well as Internet sites, chats and private conversations<sup>31</sup>. The above trends run counter to the Westphalian political system of the world. The current information communication technologies easily cross state borders and question the state's ability to control political communications. It is a common practice that states not only control political communication but also serve as a source of developing political discourses. States strive to remove destabilizing discourses from the information space and at the same time to strengthen the national identity by means of political communication. As noted by B. Anderson, any nation is «an imagined community»<sup>32</sup>, and for this reason the state's role in creating and maintaining the identity is extremely important. Hence, the control over political communication is a key condition for the state to have political stability and ensure legitimacy of the current regime.

Information technologies is an effective tool for organizing massive protests aimed at changing a political regime or political policy of a state as well as shifting the current political elite. The first studies on the influence of information technologies and Internet on the protest movement came to light in the early 1990s. Among the cases

under study were the Zapatista movement in Mexico, anti-globalist actions known as “Battle in Seattle”, and later a global anti-war movement during the war in Iraq and anti-government protests during the 2004 electoral process in Spain. The studies have mentioned that the Internet fosters collective actions thanks to reducing organizational and coordinating costs, and thereby making it easier to shape transnational network structures<sup>33</sup>.

The Internet shapes a new transnational and digital public sphere having an impact not only on the course of protest movements but creating prerequisites for them and possibilities for further peaceful settlement. Unfortunately, as mentioned by A. Ross, former adviser of the US Secretary of State and one of the proponents of using social media in the diplomacy, – new technologies are much more effective in destroying political institutions rather than shaping new, stable political structures in those states where Facebook and Twitter revolutions occurred<sup>34</sup>.

The spread of the Internet into states with weak extractive institutions and without developed identity is a threat to its existence. Being a favorable environment and a tool for organizing and coordinating a protest movement, the Internet makes it possible to democratize an authoritarian regime from the bottom up through protests and massive movements. The Arab spring is a living proof of this destructive role of information technologies. Most studies of massive anti-government protests in Egypt and Tunis have come to the conclusion that there is a link between an effective use of Internet technologies and the success of protest movement. The authors also noted that in addition to coordination and com-

munication the Internet media provide an opportunity for interaction of the protesters with the global audience, which is a strong factor for success of the movement. The fast Twitter and Facebook internationalization of protest attitudes has given rise to massive supporting movements among Internet users around the world, which other states had to take into account later – and what was the key for protesters’ success<sup>35</sup>.

Thus, the above mentioned state archaization chart should be added with another component – the Internet, which is essentially a trigger for uncontrollable democratic bottom-up transition. It leads to state archaization under the conditions of the extractive state institutions and a lack of uniform national identity. This conclusion is proved by the events of the Arab spring and in particular the Libya case.

#### 4. *Libya archaization*

Libya is a pre-Westphalian extractive state i.e. the political and economic institutions of this state are arranged in such a way that the privileged elite benefits from its existence, and the rest of population have no stimulus for vigorous economic or political activities. Furthermore, A. Stepan and J. Linz describe Libya as a sultanate regime<sup>36</sup>. Under this regime, the privileged elite consists normally of the sultan and his family, and the whole state, state budget, institutions, structures etc. are regarded by the sultan as his property and his Court which he rules at his discretion. Sultanate regimes, as classified by M. Weber, are the extreme case of patrimonial states. In other words, sultanate regimes are the extreme

case of extractive states, therefore, they are the first candidates in line for archaization. Certainly, Gaddafi wasn't absolutely free, he had to suppress contradictions among different tribes of Libya. Nevertheless, Stepan and Linz claim that among all Arab spring states Libya was closer than others to the conditions of a perfect sultanate regime.

At the same time, Libya was archaized more than other Arab spring states even before the revolution. Archaization of almost all state structures, formation of revolutionary committees (quasi-party structures), making the Koran a main law, emergence of such political institutions as revolutionary leader, revolutionary leadership of the Socialist People's Libyan Arab Jamahiriya (they were officially out of state structures, but in reality they had a direct impact on the decision-making) – all that was a peculiarity of Jamahiriya state system structure as a result of sultanate regime. Having declared as early as in December 1978 about his resignation of all positions, M. Gaddafi remained an actual head of state and Supreme Commander-in-Chief having a sole right to make laws, convene extraordinary sessions of People's Supreme Committee where his addresses were a program of legislation activities. The authoritarian mechanism of making decisions on critical aspects of national governance really manifested the role of M. Gaddafi and the role of Jamahiriya government authorities.

Gaddafi was not paying special attention to control over the Internet. It may be explained by the fact that only 4–5% of the population in Libya had access to the Internet when the Arab spring events started. Therefore, the media in the Libyan case have been increasingly used as a

“playground” to cover events rather than as a tool for mobilizing the Libyans. In addition, the content of news reports was monitored by the government<sup>37</sup>. However, a week before the February events in Libya in 2011, demonstrations organized via the Facebook social network were detected in eastern Cyrenaica, where unverified reports of protest movement suppression on the part of the Libyan leadership appeared later<sup>38</sup>. During the antiregime protests, Twitter and Facebook played a major role as “platforms” for the organization of mass opposition protests. This happened despite the fact that social networks were blocked in Libya, and by the middle of Spring 2011 the Internet was shut off throughout the country. These restrictions were bypassed with the help of satellite communications. Moreover, some of the anti-regime protest activists moved to Egypt in order to have unlimited access to the Internet and share the information, photos and videos about the situation in Libya. The Contact Group on Libya was established in March 2011<sup>39</sup>. The Provision with the intention of the Arab satellite broadcasting operators to block Libyan official channels was enshrined in the final text of the document on the results of the May meeting of the Group, and the hope was expressed that other Arab operators will follow this example<sup>40</sup>. NATO had also demonstrated its determination to leave Libya in the “information vacuum”, causing their first airstrikes on the state television center in Tripoli and on building of JANA news agency<sup>41</sup>.

It should be noted that almost all of the states of the “Arab Spring”, as well as Libya, did not pay much attention to censorship in the Internet. So, for example, during the reign of Ben Ali, Tunisia was a lead-

er in Internet accessibility level for broad layers of population in the region<sup>42</sup>. However, during the anti-government protests in 2010–2011, the websites used as tools for mobilization of population were blocked by the state<sup>43</sup>. In Egypt, in comparison to other Arab countries, media censorship was rather observational in nature. But, during the height of anti-regime demonstrations, there was also a number of blocked sites such as Facebook and Twitter<sup>44</sup>. However, the author of the term “Arab Spring”, an American researcher M. Lynch, when evaluating the role of the media in anti-regime protests, gave the highest estimation specifically to Egypt, noting that “Mubarak gave rise to discontent, Facebook set the date, Tunisia inspired, and the Egyptian people did the rest”<sup>45</sup>. Therefore, the role of the media in the events of the “Arab spring” can be defined as an instrumental but not as the root cause for discontent formation among the Arab population.

From the point of view of the democratization theory, the transition of sultanate regimes to democracy is almost impossible without violence<sup>46</sup>. The classic game model of peaceful democratic transition consisting of four players, in which the moderate members of the authorities and the opposition work together to push the radical pro-government and opposition elements aside, does not work in sultanate regime. As soon as the two moderate parties (from the authorities and from the opposition) reveal themselves, the Sultan will destroy them immediately. Realizing this fact, the radical opposition will become even more radicalized and will rely only on the force of arms and violence

So, the spread of IT into sultanate regimes and the democratization provoked by

them from below will almost inevitably lead to a civil war and state archaization. Studies show<sup>47</sup> that likelihood of civil war occurrence, in addition to the weak state institutions, is also due to a range of factors, such as the large population, rugged terrain, access to weapons, and the intervention of external forces. In the case of Libya, two of the above mentioned factors worked out: weak state institutions and the intervention of external forces.

As a result of civil war and archaization in Libya, the state has substantially disappeared in this country. American journalist, traveling across Libya two months before the Parliamentary elections scheduled for 2012, stated the following:

There is no army in Libya. There is no state in Libya. They exist only on paper. In practice, Libya is still recovering from a Gaddafi’s long swirl of power ... What Libya does really have is militias – they are more than 60 different groups, and each enjoys unlimited power on the territory under its control where there are no rules<sup>48</sup>.

The situation in Libya today in 2016 is not much different from the situation in 2012.

\*\*\*

Returning to questions put at the beginning of this article about the consequences of spreading information technologies in pre-Westphalian states and a democratic fallback towards authoritarianism, we come to the negative answers to them. Information technologies, in particular Web 2.0., actually stimulate the processes of democratization. But in case of weakness of state institutions these processes are not merely capable to simply throw a state back into authoritarianism but also “informalize” it

or make it archaic, giving rise to civil wars and the destruction of all state institutions. The ambivalence of the Internet stresses the need to take into account the institutional conditions of its spread. The development of these processes is significantly enhanced by transformations of the political system of the world (the Westphalian system) and the system of interstate rela-

tions, which have never been formed after the bipolar system collapse (another question – how it can generally be formed in the present conditions). As a result, the region of the Greater Middle East has proved to be the most susceptible to archaization.

<sup>1</sup> P.N. Howard, *The digital origins of dictatorship and democracy: Information technology and political Islam*, Oxford, Oxford University Press, 2010.

<sup>2</sup> Geneva Declaration of Principles. URL: <[http://www.itu.int/net/wsis/documents/doc\\_multi.asp?lang=en&id=1161](http://www.itu.int/net/wsis/documents/doc_multi.asp?lang=en&id=1161)>.

<sup>3</sup> Tunis Agenda for the Information Society. URL: <[http://www.itu.int/net/wsis/documents/doc\\_multi.asp?lang=en&id=2267](http://www.itu.int/net/wsis/documents/doc_multi.asp?lang=en&id=2267)>.

<sup>4</sup> WSIS+10 Statement on Implementation of WSIS. Outcomes and the WSIS+10 Vision for WSIS Beyond 2015. URL: <<http://www.itu.int/net/wsis/documents/HLE.html>>.

<sup>5</sup> S.P. Huntington, *Democracy's Third Wave*, in «Journal of Democracy», n. 2, 1991, pp. 12-34.

<sup>6</sup> For more details on the processes of chaotization in the contemporary world refer to: M. Lebedeva, *Sovremennye trendy mirovogo razvitiya: novoe kachestvo mira* [Modern trends of world development: new quality of the world], in M. Lebedeva (ed.), *Metamorfozy mirovoj politiki* [Metamorphoses of world politics], – Moscow, University for Foreign Relations studies (MGIMO), 2012, pp. 9-32 (In Russian).

<sup>7</sup> See e.g., D. C. Alexander, *Business Confronts Terrorism. Risks and Responses*, Madison, The University of Wisconsin Press, 2004.

<sup>8</sup> *ISIS Has a Really Slick and Sophisticated Media Department*, in «Vice News», URL: <<https://news.vice.com/article/isis-has-a-really-slick-and-sophisticated-media-department>>.

<sup>9</sup> For more details refer to: M. Lebedeva, *Sistema politicheskoy organizacii mira: ideal'ny shtorm* [The system of political organization in the world: perfect storm], in «Vestnik MGIMO-Universiteta» [Bulletin of MGIMO-University], n. 2, 2016 (In Russian).

<sup>10</sup> R.O. Keohane, J.S. Nye, *Transnational Relations and World Politics: An Introduction*, in «International Organization», n. 25/3, 1971, pp. 329-349. URL: <[http://www.ucm.es/info/sdreint/ficheros\\_materiales/materiales016.pdf](http://www.ucm.es/info/sdreint/ficheros_materiales/materiales016.pdf)>.

<sup>11</sup> M.M. Lebedeva, *Politicheskaja sistema mira: projavlenija «vnesistemnosti», ili novye aktory – starye pravila* [The political system of the world: manifestation of the 'non-systemic' issues, or new actors - the old rules], in M.M. Lebedeva (ed.), *'Privatizacija' mirovoj politiki: lokal'nye dejstvija – global'nye rezul'taty* ['Privatization' of world politics: local actions - global results], Moscow, Golden-Bi, 2008, pp. 53-66 (In Russian). M.V. Kharkevich, *Gosudarstvo v sovremennoj mirovoj politike* [The State in the Contemporary World Politics] in «Vestnik MGIMO-Universiteta»

[Bulletin of MGIMO-University], n. 6, 2010, pp. 160-166 (In Russian). G. Poggi, *States and State Systems: Democratic, Westphalian or Both?*, in «Review of International Studies», n. 33, 2007, pp. 577-595.

<sup>12</sup> S.D. Krasner, *Sovereignty: organized hypocrisy*, Princeton, Princeton University Press, 1999.

<sup>13</sup> T. Risse (ed.), *Governance without a state?: policies and politics in areas of limited statehood*, New York, Columbia University Press, 2013.

<sup>14</sup> R.H. Bates, *When things fell apart: state failure in late-century Africa*, New York, Cambridge University Press, 2008. D. Branch, N. Cheeseman, *Democratization, sequencing, and state failure in Africa: Lessons from Kenya*, in «African Affairs», n. 108 (430), 2009, pp. 1-26.

<sup>15</sup> E.S. Alekseyenkova, *Temnyj kolodec vlasti (o granice mezhdru privatnoj sferoj gosudarstva i privatnojsferoj lichnosti)* [The Dark Well of Power (on the Boundary between the Private Sphere of the State and the Person's Private Sphere)], in «Polis», n. 3, 2008, pp. 148-165 (In Russian).

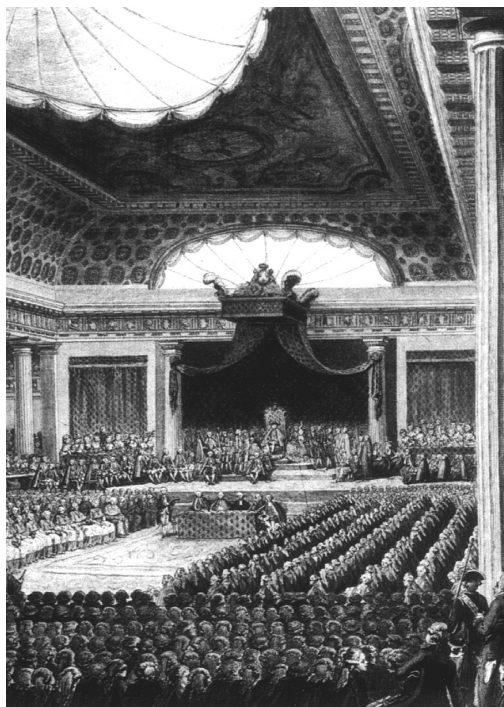
<sup>16</sup> Ivi, p. 155.

<sup>17</sup> J.A. Robinson, D. Acemoglu, *Why Nations Fail: Origins of Power, Prosperity and Poverty*, New York, Crown Publishers, 2012.

<sup>18</sup> F. Fukuyama, *Political Order and Political Decay: From the Industri-*

- al Revolution to the Globalization of Democracy*. New York, Farrar, Straus and Giroux, 2014.
- <sup>19</sup> I.D. Loshkariov, A.A. Sushentsov, *Radicalization of Russians in Ukraine: from 'accidental' diaspora to rebel movement*, in «Southeast European and Black Sea Studies», n. 16/1, 2016, pp. 79-81.
- <sup>20</sup> P.I. Kasatkin, V.A. Avatkov, *Muslim Immigration—Hard Task for the EU*, in «World Applied Sciences Journal», n. 27/4, 2013, p. 472.
- <sup>21</sup> For more details on the "priority" problem in the democratic transition refer to the special issue of «Journal of Democracy», n. 18/3, July 2007 (<http://carnegieendowment.org/files/Sequencing.Exchange.pdf>) and the book by E.D. Mansfield, J.L. Snyder, *Electing to Fight: Why Emerging Democracies Go to War*, Boston, MIT Press, 2005.
- <sup>22</sup> S. Huntington, *Political Order in Changing Societies*, New Haven, London, Yale University Press, 1968.
- <sup>23</sup> M.R. Smith, L. Marx, *Does technology drive history? The dilemma of technological determinism*, Boston, Mit Press, 1994.
- <sup>24</sup> T. O'Reilly, *What Is Web 2.0. Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software*, at Oreilly.com 30.09.2005 URL: <http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.html>.
- <sup>25</sup> J. Stayner, *Web 2.0 and the transformation of news and journalism*, in A. Chadwick (ed.), *Handbook of Internet Politics*, London, Routledge, 2008, p. 212.
- <sup>26</sup> For transnational political sphere refer to A. Melvil, *Stanovlenie transnacional'noj politicheskoj sredy i "volny" demokratizacii* [Shaping of transnational political environment and democracy "wave"], in A. Torkunov (ed.), *Sovremennye mezhdunarodnye otnosheniya i mirovaja politika: Uchebnik dlja vuzov* [Modern international relations and world politics: University textbook], Moscow State Institute-University of the Russian Foreign Ministry, Moscow, Prosvescheniye, 2004, pp. 106-142 (In Russian).
- <sup>27</sup> Discourse is a term widely used in different disciplines and academic schools. The linguistic term of discourse, which is most widely spread, states that it is a verbal structure of a higher level compared to the sentence. Discourse analysis is a study of not only one speaker's language designers but an interaction between two and more subjects as well as between language rules and conventions used and which control discourses in a certain context.
- <sup>28</sup> T. O'Sullivan, J. Hartley, D. Saunders, M. Montgomery, J. Fiske, *Key concepts in communication and cultural studies*, London, Routledge, 1994, p. 92.
- <sup>29</sup> W. van d Donk, B. Loader, P. Nixon, D. Rucht (eds.), *Cyberprotest: new media, citizens and social movements*, London, Routledge, 2004.
- <sup>30</sup> H. Rheingold, *The virtual community: Homesteading on the electronic frontier*, Boston, MIT press, 1993.
- <sup>31</sup> P.I. Kasatkin, V.A. Avatkov, *The soft power of migration — a hard task for the European union*, in «Defense & Security Analysis», n. 3, 2014, pp. 315-316.
- <sup>32</sup> B.I.C. Anderson, *Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*, London, Verso, 1983.
- <sup>33</sup> B. Grofman, A.H. Trechsel, M. Franklin (eds.), *The Internet and democracy in global perspective: voters, candidates, parties, and social movements*, London, Springer, 2014, p. 31.
- <sup>34</sup> A. Ross, *How connective tech boosts political change*, at CNN, 20.06.2012. URL: <http://edition.cnn.com/2012/06/20/opinion/opinion-alec-ross-tech-politics>.
- <sup>35</sup> *Ibidem*.
- <sup>36</sup> A. Stepan, J.J. Linz, *Democratization Theory and the "Arab Spring"*, in «Journal of Democracy», n. 24/2, 2013, pp. 15-30.
- <sup>37</sup> *Internet users in Libya*, in «Trading Economics», 2011. URL: <http://www.tradingeconomics.com/libya/internet-users-wb-data.html>.
- <sup>38</sup> *Libya profile*, in «BBC News», 16.06.2015. URL: <http://www.bbc.com/news/world-africa-13755445>.
- <sup>39</sup> Libya Contact Group: Chair's statement, 2011, URL: <https://www.gov.uk/government/news/libya-contact-group-chairs-statement>.
- <sup>40</sup> Second Meeting of the Contact Group on Libya, Rome, 5 May 2011, Chairs' Conclusions, URL: [http://www.esteri.it/mae/doc/20110505\\_meetingconclusions.pdf](http://www.esteri.it/mae/doc/20110505_meetingconclusions.pdf).
- <sup>41</sup> *Sily NATO razbombili telecentr v Tripoli* [A television center in Tripoli was bombed by NATO forces], 10.05.2011, URL: <http://www.dni.ru/polit/2011/5/10/211908.html> (In Russian).
- <sup>42</sup> Tunisia Internet Access Report. URL: [http://www.access-controlled.net/wp-content/PDFs/part2/034\\_Tunisia.pdf](http://www.access-controlled.net/wp-content/PDFs/part2/034_Tunisia.pdf).
- <sup>43</sup> *Ibidem*.
- <sup>44</sup> *Arab Spring anniversary: When Egypt cut the internet*, Al Jazeera, 25.01.2016. URL: <http://www.aljazeera.com/indepth/features/2016/01/arab-spring-anniversary-egypt-cut-internet-160125042903747.html>.
- <sup>45</sup> W. Lamer, *Twitter and Tyrants: New Media and its Effects on Sovereignty in the Middle East*, in «Arab Media&Society», 2012, URL: <http://www.arabmediasociety.com/?article=798>.
- <sup>46</sup> Stepan, Linz, *Democratization Theory* cit., p. 26.
- <sup>47</sup> For more information on the civil war factors, please see the most cited research on this problem: J.D. Fearon, D.D. Laitin, *Ethnicity, insurgency, and civil war*, in «American political science review», n. 97/1, 2003, pp. 75-90.
- <sup>48</sup> R.F. Worth, *In Libya, the Captors Have Become the Captive*, in «New York Times Magazine», 9 May 2012.







# Immaginare una nazione. Origini e contraddizioni del *nation-building* americano

CRISTINA BON

## 1. *Una nazione prematura*

Fin dalle origini dell'esperimento federale statunitense i cittadini americani sapevano di aver fondato una nuova nazione. Si trattava però di una identità nazionale più acquisita che originale. Prima che i colpi di fucile di Lexington dividessero per sempre le colonie nordamericane dalla madrepatria, i coloni residenti fra New England e Carolina si consideravano sudditi inglesi aderenti all'idea di nazione britannica di età moderna, ben sintetizzata nel pensiero di filosofi liberali come John Locke o Shaftesbury: una comunità civica, che ancor più dei valori di libertà individuale ed uguaglianza fra gli uomini riuniti in società, era orgogliosa delle proprie istituzioni. Da questo punto di vista, non c'è dubbio che la comunità politica emersa dalla Guerra d'Indipendenza si percepisse come una nazione; ma si trattava appunto di un senso di nazionalità generico piuttosto che di una specifica identità americana<sup>1</sup>. Mentre

da un punto di vista costituzionale nel 1787 gli elementi dello stato-nazione vennero delineati dalla Carta di Philadelphia, da un punto di vista culturale, alla fine del '700 l'identità americana somigliava ad un artificio retorico che si poggiava in gran parte, non su valori originali e distintivi bensì, da un lato, sui principi già noti all'Illuminismo europeo<sup>2</sup> e, dall'altro, come si è detto, sull'idea di nazione di età moderna<sup>3</sup> derivata dall'esperienza britannica. Se dunque nel 1787 le élite politiche coloniali manifestarono l'«esplicita volontà di essere una nazione»<sup>4</sup>, questa neonata coscienza nazionale assomigliava tuttavia più ad un embrione che ad un corpo perfettamente formato. In altre parole, «the nation was born so premature that for the next ninety years it existed only as a potentiality»<sup>5</sup>. Perciò gli stessi cittadini, che ratificando il patto costituzionale si impegnarono nella costruzione di una "più perfetta Unione", iniziarono nel contempo un viaggio alla ricerca non solo dell'identità americana, ma di un sistema politico che potesse sin-

tetizzare perfettamente quella identità. Del resto, come anche uno dei più celebrati pensatori della Rivoluzione, Thomas Paine, ebbe a sottolineare, il carattere nazionale degli americani sarebbe dipeso totalmente dal successo del nuovo ordinamento politico federale: «[...] our citizenship in the United States is our national character»<sup>6</sup>.

Paradossalmente si può dire che, in assenza di uno specifico campo semantico di riferimento, utile a definire i caratteri costitutivi della nazione, fu proprio la continua tensione verso la costruzione di una "più perfetta" forma di repubblica democratica a forgiare la nazionalità americana delle origini<sup>7</sup>. Lo sapeva bene James Madison che, in fase costituente, fu il delegato sicuramente più preoccupato dell'efficienza strutturale del futuro governo americano. La sua idea di stato nazionale – in opposizione al progetto meramente federale – fece perno essenzialmente sulla configurazione di un governo centrale con piena sovranità diretta sugli stati membri nell'ambito di una sfera di competenze chiaramente definita<sup>8</sup>. Un progetto tutt'altro che semplice da realizzare per le sue implicazioni concrete. L'esercizio diretto di autorità del governo centrale sul popolo – sebbene in materie limitate – avrebbe infatti richiesto un'architettura parlamentare conforme, che avrebbe dovuto completamente accantonare l'idea di assegnare a ciascuno stato uguale rappresentanza politica e, quindi, pari peso decisionale: una prospettiva troppo ardita e precoce per essere attuata nella sua interezza<sup>9</sup>.

Il grande problema irrisolto del costituzionalismo – e quindi del nazionalismo civico – americano della prima ora si giocò dunque su una questione di attribuzione di sovranità, divisa fra posizione federalista-

nazionale e statale. Se il «we the people of the United States» del Preambolo sembrò sancire la vittoria dei federalisti, in realtà l'accordo sull'allocatione della sovranità non fu realmente raggiunto e rimase uno dei problemi su cui la carta di Philadelphia non riuscì a porre il sigillo definitivo. Un fatto estremamente evidente guardando all'indeterminatezza con cui la costituzione definisce la sfera di competenze federali e statuali. Del resto, com'è stato sottolineato in letteratura, l'idea di sovranità nazionale aveva in realtà un significato estremamente aleatorio per i costituzionalisti americani. Se dunque gli stessi Federalisti non riuscirono chiarire a se stessi quale fosse il vero significato della sovranità popolare espressa nel Preambolo, non può stupire che il testo costituzionale non aiuti in tal senso. Non può stupire ad esempio che nel testo costituzionale gli *United States* siano declinati al plurale e che, sebbene l'idea di nazione americana sia profondamente legata alla costituzione federale, la costituzione non contenga alcun riferimento alla nazione<sup>10</sup>. Le ragioni della frequente opacità, nonché della fraseologia volutamente compromissoria del testo costituzionale possono anche essere ricondotte a questioni di mera cultura politica. Per quanto lungimiranti e consapevoli di aver posto le basi di una partecipazione estesa ed egualitaria al governo della repubblica, i Federalisti concepivano la politica come uno "sport" riservato a giocatori di analoga estrazione sociale, dotati della stessa istruzione e degli stessi mezzi finanziari. Sulla base di tale convinzione gli esponenti di questa élite virtuosa non temevano il linguaggio equivoco e i toni compromissori del testo costituzionale perché convinti che, a fronte di qualsiasi futuro contrasto sull'interpretazione della legge

fondamentale, sarebbero sempre riusciti a convergere su una posizione comune e a trovare un ragionevole consenso<sup>11</sup>.

Contrariamente alle speranze dei Federalisti, il problema dell'allocazione della sovranità venne però sollevato fin dagli anni immediatamente seguenti alla ratifica della carta di Philadelphia e divenne ben presto la principale spina nel fianco del governo federale. In particolare, la questione del conflitto politico sulla sfera di potere effettivamente esercitabile dal governo centrale rispetto all'autorità statale si sarebbe prolungata ben oltre l'assemblea costituente e avrebbe costantemente pungolato l'esperimento federale per tutto il corso del cosiddetto *antebellum period*. Se, dal punto di vista dell'ingegneria costituzionale, l'allocazione di sovranità rimase il grande problema irrisolto della convenzione di Philadelphia, dal punto di vista dei valori fondamentali l'esperienza federale statunitense nacque con una notevole contraddizione di principio: a fronte di un «governo istituito per la protezione dei diritti dell'umanità»<sup>12</sup> e di una repubblica federale dichiaratamente democratica, il patto costituzionale sembrava vincolare tutti i contraenti alla schiavitù, attraverso una serie di disposizioni tese direttamente a proteggere la *peculiar institution* del Sud – dall'inclusione dei tre quinti di schiavi nelle basi numeriche per la distribuzione di seggi parlamentari e tasse federali (la cosiddetta *three fifth clause*, art. I, sez. 2)<sup>13</sup> all'estensione della partecipazione degli Stati Uniti al commercio internazionale di schiavi fino al 1808 (art. I, sez. 9), per arrivare poi alla *fugitive slave clause*, che imponeva al governo di ciascuno stato di attivare le misure necessarie alla restituzione degli schiavi fuggitivi transitanti sul rispettivo territorio (art. IV, sez. 2)<sup>14</sup>.

Recentemente, alcuni studi hanno poi messo in risalto come, oltre alle clausole direttamente tese alla conservazione della schiavitù entro i confini della nuova repubblica democratica, altri passi della Carta costituzionale ne sanzionassero indirettamente la protezione. Fra questi ultimi si possono citare sia la disposizione sul potere del Congresso di sopprimere ogni insurrezione – comprese quindi le ribellioni degli schiavi – sia il divieto fatto al Congresso di imporre tasse sulle esportazioni – il che negava la possibilità di tassare indirettamente gli schiavi attraverso l'imposizione di tasse su beni prodotti attraverso il lavoro schiavile. Portando all'estremo questa analisi, una certa scuola di interpretazione costituzionale vede addirittura nelle originarie procedure di elezione presidenziale la prova della natura pro-schiavista della costituzione americana. Formalmente l'elezione del Presidente degli Stati Uniti si configura come un sistema elettorale di secondo grado, in cui i cittadini di ciascuno stato aventi diritto di voto individuano un numero di grandi elettori pari al numero dei seggi congressuali totali – la somma dei seggi di Senato e Camera – di cui lo stato è titolare in Congresso. Dato che a quel tempo i seggi venivano individuati sulla base della clausola dei tre quinti, anche il sistema dei grandi elettori finiva dunque per rivelarsi un meccanismo favorevole all'istituzione schiavista<sup>15</sup>. Così, attraverso una serie di clausole e disposizioni più o meno esplicitamente legate alla schiavitù, la costituzione avrebbe in fondo obbligato tutti gli stati membri del compact federale a contribuire alla difesa della "peculiare istituzione"<sup>16</sup>.

Non tutta la letteratura è ovviamente unanime nel ridurre la carta di Philadelphia ad un sostanziale patto con la schiavitù.



Lincoln-Douglas debate, stampa coeva

Senza negare la natura compromissoria della Costituzione americana, parte dell'interpretazione contemporanea tende invece ad osservare la sostanziale neutralità del testo costituzionale. Partendo dal presupposto che l'obiettivo primario dei costituenti sia stato quello di ottenere il più ampio consenso sulle leggi fondamentali della Federazione – consenso necessario anche da parte degli stati ad economia schiavista – queste letture meno pregiudiziali della carta di Philadelphia mettono l'accento sullo stile generalmente liberale del testo e vedono nell'assenza di un esplicito riferimento ai termini "schiavitù" e "schiavo" la maggiore prova della volontà dei padri fondatori di non fare della costituzione un documento pro-schiavismo. Secondo questa lettura, dunque, le tre clausole costituzionali tradizionalmente additate come prove inconfutabili del patto diabolicamente fra liberalismo e tirannia – *three fifth clause*, *slave trade clause* e *fugitive slave clause* – non avrebbero il valore schiavista che generalmente viene loro attribuito. Tale interpretazione mette in

luce come, in un contesto sociale in cui era normale per gran parte della cittadinanza – come ad esempio per le donne – non partecipare alla vita politica ma essere comunque conteggiata nei calcoli per la distribuzione dei seggi rappresentativi, la *three fifth clause* potrebbe essere addirittura vista come la rinuncia degli stati schiavisti a far rientrare i propri schiavi nel computo della base rappresentativa<sup>17</sup>. Così anche la *slave trade clause*, per quanto fortemente voluta dai delegati del *Deep South*, avrebbe avuto l'effetto indiretto di tramutarsi in una clausola antischiavista, in quanto finì di fatto per scandire i tempi dell'abolizione della tratta. Se, infine, anche questa parte della letteratura considera la *fugitive slave clause* come una disposizione favorevole allo schiavismo, la portata della clausola verrebbe comunque indebolita sia dalla sua collocazione costituzionale – nell'ambito dell'articolo IV, non esplicitamente dedicato ad enumerare i poteri del governo federale o dei governi dei singoli stati – sia dal fatto di configurarsi come semplice affermazione di un limite

posto all'autorità dei singoli stati, ovvero l'impossibilità per il governo di uno stato di liberare lo schiavo fuggitivo o di impedirne la restituzione al legittimo proprietario.

Ciascuna delle principali argomentazioni e controargomentazioni sulla natura pro o anti-schiavista della costituzione americana è di per sé fondata ma, al tempo stesso, ciascuna potrebbe essere messa facilmente in discussione richiamandosi sia ai dibattiti convenzionali, sia alla lettera della Carta fondamentale. Da questo punto di vista, la discussione sulla costituzione statunitense potrebbe continuare all'infinito e senza soluzione di continuità. Tuttavia, e seppure con risultati diametralmente opposti, entrambe le correnti di interpretazione costituzionale confermano che nel 1787 la schiavitù «must have been much on the minds of the men at Philadelphia»<sup>18</sup>. Per tastare con mano la pervasività della schiavitù ai diversi livelli dell'architettura federale americana non è dunque per nulla sufficiente analizzare esclusivamente la legge fondamentale, ma è piuttosto indispensabile sondare le modalità di interpretazione e applicazione del dettato costituzionale nel corso dei primi settant'anni di esperimento federale.

È precisamente guardando alla continua negoziazione politica federale del cosiddetto *antebellum period* che si può evincere l'effettiva influenza del compromesso federale originario sul processo di costruzione dell'identità nazionale statunitense. Posta l'importanza della questione della schiavitù nella definizione del compromesso costituzionale, invece di cercare risposte sulla natura del patto nazionale americano nella lettera della Costituzione – un'analisi troppo spinosa e controversa – è dunque preferibile spostare il fuoco della lente storica sul modo in cui la schiavitù come istituzione

venne concretamente percepita nella prima metà dell'800 dalla maggioranza della società civile e politica americana. Seguendo questa pista lungo la serie di vicissitudini politiche federali dell'*antebellum period*, gli studi più recenti hanno constatato come, almeno fino agli anni '50, la schiavitù fosse un'istituzione del tutto accettata quale parte costitutiva dello stato-nazione americano, purché fisicamente limitata entro i confini degli stati membri in cui era legalmente ammessa. L'unico punto su cui sia i sostenitori sia i detrattori della schiavitù si trovarono infatti a lungo sostanzialmente d'accordo fu il fatto di riconoscere che il governo federale non aveva alcun potere di interferenza rispetto alla schiavitù negli stati in cui essa già esisteva; e questo, ironicamente, nonostante il testo costituzionale non definisse, in alcuna sua parte, la schiavitù come istituzione strettamente statale. In ogni caso, «for seventy-five years hardly anybody [...] doubted that the Constitution put slavery in the states beyond the reach of federal power. This was the federal consensus»<sup>19</sup>.

Alla luce di questa sostanziale implicazione del compromesso costituzionale di Philadelphia, è dunque possibile guardare alla Guerra Civile sia come evento catartico nella costruzione dello stato-nazione americano, sia come svolta simbolica rispetto al concetto di nazione statunitense<sup>20</sup>. La vittoria dell'Unione nel 1865 e l'abolizione della schiavitù introdotta dal XIII emendamento misero infatti fine ad una delle più discusse ed evidenti contraddizioni del costituzionalismo americano della prima metà dell'800. In questo modo la Federazione statunitense si liberò del suo più pesante fardello, «the most jarring inconsistency of the American life»<sup>21</sup>, e divenne libera di proporre sulla scena internazionale un modello di libera-

lismo decisamente meno contraddittorio del precedente. Come spesso è accaduto nella storia occidentale ottocentesca, inoltre, il ferro e il sangue del conflitto civile furono elementi indispensabili per forgiare una specifica idea di nazione americana e una coscienza nazionale distintiva che, fino ad allora, schiacciate dal conflitto nazionale, non avevano avuto modo di svilupparsi appieno. In altre parole, «only after four years of unparalleled bloodshed could the Union be made more perfect, by finally expunging slavery from the Constitution»<sup>22</sup>.

Da questo punto di vista, può essere del tutto naturale accostare l'evoluzione del sistema politico-istituzionale americano ottocentesco ai lunghi e travagliati processi coevi di costruzione politica e istituzionale europei, in cui la realizzazione dei progetti nazionali richiese una continua opera di negoziazione e un alto tasso di conflittualità<sup>23</sup>. Pensare al processo di costruzione dello stato-nazione in questi termini può essere utile per comprendere in modo più pieno e profondo la storia costituzionale statunitense, di cui la Guerra Civile rappresenta lo snodo ottocentesco più significativo.

## 2. *Comunità immaginate. I due idealtipi di nazione statunitense*

Riconoscere che il processo di costruzione dell'identità nazionale statunitense non si sia esaurito nello spazio della Guerra d'Indipendenza e non abbia dunque trovato compimento nella fondazione istituzionale della Federazione, significa ammettere che l'Unione modellata a Philadelphia nel 1787 non fu altro che uno stato federale privo di una vera e propria nazione e che anche l'i-

dea di un unico popolo americano sia stata costruita dalle élite coloniali non solo sulla base di una spinta idealistica, ma anche di considerazioni piuttosto opportunistiche. Durante il lungo braccio di ferro fra colonie e madrepatria, infatti, le élite coloniali scoprirono che sotto l'egida dell'unità nazionale avrebbero goduto di una leva estremamente efficace per riuscire ad emanciparsi economicamente dal governo e dall'alta società inglese: avrebbero potuto, in una parola, non solo assumere direttamente il potere politico, ma sottrarre il territorio nord-americano al controllo britannico ed espandere le loro proprietà, aumentando i relativi profitti<sup>24</sup>. Certamente, negli anni di conflitto e negoziazione con la madrepatria i coloni 'americani' finirono per percepirsi come un popolo eletto e unico, esempio di reale progresso dell'umanità<sup>25</sup>. Eppure, anche se l'idea di un'unica nazionalità americana – fondata su un patto socio-politico tra individui razionali e garante dei diritti naturali di libertà, eguaglianza e dignità – fu fortemente rivendicata fin dall'epoca rivoluzionaria da esponenti politici di primo piano (come John Adams e Benjamin Franklin) il *people* della Dichiarazione di Indipendenza del 1776, così come quello del Preambolo della costituzione, è un concetto plurale, riferito chiaramente alla varietà delle comunità politiche che aderirono al patto<sup>26</sup>. Ciò significa che all'origine dell'esperienza federale i generali principi di convivenza lockiani, sostenuti con forza tanto dai Federalisti quanto dai Repubblicani – da Jefferson, così come da Hamilton e Madison – subirono un numero di interpretazioni e applicazioni pari almeno al numero degli stati membri. Un aspetto, questo, implicitamente ammesso dallo stesso Thomas Jefferson nel suo primo di-

scorso presidenziale: «Every difference of opinion is not a difference of principle. We have called by different names brethren of the same principle. We are all republicans – we are all federalists»<sup>27</sup>. L'idea di un unico popolo americano che sul finire del '700 avrebbe sancito, attraverso il patto costituzionale, un legame sacro ed inviolabile, sarebbe dunque una realtà più artificiale che reale, plasmata sia dalla retorica politica tardo settecentesca, sia dalle analisi politiche e dalle ricostruzioni storiografiche successive, come la *History of the United States* di George Bancroft o la *Démocratie en Amérique* di Alexis de Tocqueville<sup>28</sup>: nel loro insieme queste narrazioni avrebbero quindi dato linfa ad una comunità immaginata<sup>29</sup>, utilizzata dalle élite economico-politiche per mantenere la propria posizione dominante e pervasa da un senso di eccezionalismo che perdura ancora oggi sia nella letteratura specialistica sia in gran parte dell'opinione pubblica americana.

Il reale fenomeno della costruzione della nazione statunitense, cui si è poc'anzi accennato, è invece un processo di più lungo periodo, legato a filo doppio agli scontri sezionali e alle contraddizioni che caratterizzarono il cosiddetto *antebellum period* e sfociarono nella Guerra Civile. Quest'ultima può essere quindi inserita a pieno titolo nei grandi conflitti nazionali occidentali del XIX secolo e può contribuire alla comprensione del nazionalismo ottocentesco *tout court*<sup>30</sup>, rendendo il caso del *nation-building* statunitense molto meno eccezionale di quanto una certa tradizione storiografica novecentesca abbia lasciato intendere<sup>31</sup>.

Tuttavia, considerare il quinquennio 1861-65 come il momento catartico del nazionalismo statunitense significa implicitamente ammettere che fra il 1787 e il

1861 le interpretazioni e le concettualizzazioni dell'idea di nazione americana abbiano preso strade fra loro divergenti, dando vita a narrazioni parallele e ad interpretazioni dell'insieme dei valori costituzionali opposte. La Guerra Civile ruota in effetti attorno a due principali paradigmi concettuali di nazione e, di conseguenza, ad un duplice sistema di valori, finalità e funzioni attribuiti allo stato-nazione. Entrambi i paradigmi affondano le proprie radici nella Convenzione di Philadelphia del 1787 che, come si è detto, creò l'architettura di un sistema federale ben lontano da quella "unione perfetta" proclamata nel preambolo. Questo carattere imperfetto fu a lungo riflesso nel continuo riassetto dei confini territoriali occidentali fino a che, nel 1890, la frontiera occidentale venne dichiarata definitivamente chiusa<sup>32</sup>. Al tempo stesso, però, dal punto di vista dello sviluppo di una coscienza nazionale unitaria e quindi di quell'atto di volontà popolare che, secondo una parte della letteratura contemporanea<sup>33</sup>, dovrebbe sorreggere e confermare continuamente l'idea stessa di nazione, la costante ridefinizione della frontiera acquistò in realtà una particolare rilevanza, in quanto proprio l'espansione verso Ovest divenne di fatto il fenomeno alla base dei conflitti regionali interni che contribuirono a definire i valori nazionali. Nel corso della prima metà dell'800, infatti, il sistema politico americano fu periodicamente scosso da una serie di conflitti sezionali<sup>34</sup> fra Nord "libero" e Sud schiavista centrati sull'espansione del sistema economico della schiavitù nei territori.

Possiamo così constatare che i primi sessant'anni dell'800 furono caratterizzati da un'incessante negoziazione politica tesa a ricucire le faglie del conflitto sezio-

nale fra le mura del *Capitol Hill* di Washington DC. Nel corso di questo susseguirsi di schermaglie congressuali si svilupparono due discorsi politico-nazionali fra loro antitetici ma allo stesso modo determinati a proteggere i principi costituzionali dell'87: da un lato, il *proslavery argument*, l'insieme di giustificazioni teoriche dell'economia schiavista, fondate sulle protezioni legali garantite dalla Costituzione alla schiavitù<sup>35</sup>; dall'altro, l'*antislavery argument*, che si richiamava al principio inalienabile di uguaglianza fra gli esseri umani professato dalla Dichiarazione di Indipendenza e vedeva nella schiavitù la contraddizione tangibile di questo principio. Per comprendere il nazionalismo statunitense è dunque necessario recuperare l'apporto al concetto di nazione non solo degli spiriti democratici più progressisti, da Thomas Paine a Samuel P. Chase, da Gouverneur Morris a William Lloyd Garrison e Abraham Lincoln, ma anche dei sostenitori del *proslavery argument*, da John Calhoun a Robert Barnwell Rhett<sup>36</sup>.

Di fatto per alcuni decenni, e soprattutto allo scopo di minimizzare le contraddizioni in virtù del bene superiore dell'unità nazionale, la dottrina costituzionale pro-schiavista finì per essere generalmente accettata<sup>37</sup>, e questa sostanziale acquiescenza della società civile americana legittimò per anni il predominio degli interessi dell'economia basata sulla schiavitù all'interno del sistema partitico nazionale e del governo federale. A partire dagli anni '50 il discorso pro-schiavista servì inoltre ad un altro scopo, diventando base programmatica del movimento per l'unità del Sud che si sviluppò sull'onda della crisi federale emersa dalle ceneri della guerra messicano-statunitense (1846-48). Rin vigorito dai conflitti sezionali sull'ammissione del Kansas e del

Nebraska nella seconda metà degli anni '50, tale movimento avrebbe portato alla secessione e alla fondazione degli Stati Confederati d'America nel febbraio del 1861<sup>38</sup>.

Secondo la visione pro-schiavista, il vero fondamento della nazione non stava tanto nella costituzione in sé, quanto nel compromesso sull'istituzione della schiavitù di cui il patto era garante. In questo contesto, come si vedrà più in dettaglio, il discorso anti-schiavista si consolidò attraverso la contrapposizione della retorica della libertà, contenuta nel Preambolo della costituzione e nella Dichiarazione di Indipendenza, alla retorica del compromesso costituzionale.

Partendo invece dalla convinzione che la Federazione fosse fondata su un sostanziale principio di eguaglianza civile e politica, il movimento anti-schiavista espresse diverse correnti di pensiero, più o meno radicali. All'estremo più radicale della teoria costituzionale anti-schiavista si collocarono quanti, come il leader abolizionista William Lloyd Garrison, consideravano la stessa Carta costituzionale un «covenant with death, and an agreement with hell»<sup>39</sup>. Secondo la corrente garrisoniana, i padri fondatori erano colpevoli di aver approvato un documento costituzionale effettivamente schierato in difesa della schiavitù. Le posizioni più moderate, cercavano invece negli scritti dei costituenti, così come nella lettera della Carta di Philadelphia, la prova della neutralità della legge fondamentale sul tema della schiavitù e vedevano dunque nella Costituzione un documento anti-schiavista nella sostanza, anche se contenente alcuni specifici passaggi pro-schiavisti<sup>40</sup>. Dalla seconda metà degli anni '50, tale presupposto divenne il piedistallo ideologico del partito Repubblicano e, più

in particolare, dell'idea di progresso nazionale sostenuta da Lincoln. Alla base di questo *progressive nationalism* si trovavano i concetti di sviluppo economico, libertà individuale, rappresentanza politica e, in particolare, il legame indissolubile fra sviluppo economico e avanzamento della società politica e civile da un lato, e sviluppo della nazione e rappresentanza politica dall'altro<sup>41</sup>. Questo impianto teorico mal si conciliava con qualsiasi forma di negazione di eguaglianza civile ed economica e dunque con qualsiasi forma di schiavitù.

Le due idee di nazione in concorrenza fra loro nel corso della prima metà dell'800 furono dunque legate alle teorie appena descritte. In misura diversa, entrambe misero al centro le leggi fondamentali; tuttavia, mentre la prima si basava su una interpretazione costituzionale che faceva degli Stati Uniti un paese schiavista, la seconda negava di poter associare l'idea di nazione americana alla istituzione della schiavitù e si concentrava su principi più 'alti', a «set of universal ideas, centered on political democracy and human liberty»<sup>42</sup>. Confrontatesi fin dagli inizi degli anni '20 fra i banchi del Congresso e nei comizi elettorali, nel 1861 queste due visioni, entrambe figlie della riflessione teorica sul patto costituzionale, sarebbero diventate talmente antitetiche da costituire le bandiere di due contrapposti schieramenti militari. Paradossalmente fu dunque la forza dello scontro bellico ad affermare il *progressive nationalism* lincolniano, base di una nuova narrazione identitaria. Per questo motivo, comprendere il nazionalismo americano significa comprendere gli aspetti più inconciliabili delle due interpretazioni che diedero vita ad una duplice concezione, in primo luogo dei rapporti fra governo fede-

rale e governi degli stati membri, nonché delle rispettive sfere di competenza. A questo proposito, va notato che i due caratteri distintivi del *proslavery argument* furono da un lato quello di riconoscere al governo federale il ruolo di garante – attivo o passivo – del compromesso costituzionale sulla schiavitù; dall'altro, la volontà di anteporre la sovranità primaria degli stati alla sovranità federale e, dunque, la loro totale legittimazione a recedere, in ultima istanza, dall'Unione di fronte alla violazione della garanzia costituzionale originaria.

Al centro della contesa fra stati liberi e schiavisti non fu dunque tanto il problema generale dei rapporti centro-periferia, bensì il problema dell'ampiezza del potere federale rispetto all'istituzione della schiavitù. Pertanto, al cuore del movimento per l'indipendenza del Sud si trovò la difesa della suddetta istituzione, un tema che, come si è accennato, affondava le proprie radici proprio nel patto costituzionale originario e, in particolare nella *three fifth clause*<sup>43</sup>. Guardando alla prima metà dell'800 è così chiaro che il processo di costruzione nazionale americano fosse legato a filo doppio alla schiavitù e al problema dell'emancipazione degli schiavi, tematiche che vennero discusse estensivamente sia a livello federale, sia a livello nazionale, e tanto a Nord quanto a Sud della *Mason-Dixon line*. Ed è proprio questa in effetti la cifra del nazionalismo statunitense. In nessun altro contesto coevo, infatti, il processo di costruzione nazionale fu così intrinsecamente legato al sistema economico della schiavitù e ne fu così profondamente condizionato. Per alcuni autori, come Paul Quigley, l'eccezionismo americano consisterebbe proprio in questa peculiarità, in questa continua tensione fra alti ideali nazionali e pratiche

concrete di convivenza civile e politica<sup>44</sup>. Al centro di questa tensione si trovava infatti l'esplicita contraddizione fra la condizione di totale assoggettamento legale ed economico degli schiavi afro-americani, e il principio di cittadinanza democratica proclamato dalla Rivoluzione prima e dalla Costituzione poi. Una contraddizione che divenne particolarmente palese in corrispondenza dello sviluppo dei movimenti nazionali europei, che accanto ai principi di indipendenza ed autodeterminazione delle nazioni, sostenevano l'affermazione delle libertà civili e politiche necessarie allo sviluppo della sovranità nazionale e condannavano fermamente qualsiasi forma di oppressione e schiavitù<sup>45</sup>.

Ebbene, nel lungo periodo le contraddizioni appena citate avrebbero finito per mettere in crisi proprio quell'idea di nazione civica, fondata sui valori costituzionali di libertà ed uguaglianza civile e politica, che era in qualche modo riuscita a comporre le diversità etniche, linguistiche e culturali di un popolo in continua definizione. Fu in particolare il conflitto sezionale sulla schiavitù a porre in discussione questa idea di *civic nation*, rischiando di sgretolarla completamente: un rischio piuttosto grave considerato che fin dalle origini la Costituzione non si era sostanziata solamente come una mera sintesi dell'architettura istituzionale federale, ma si era fatta espressione formale dei principi fondamentali della comunità statunitense<sup>46</sup>. Mettere in discussione la Costituzione significava mettere in discussione quegli unici principi identitari.

L'unico modo di salvare la natura civica e costituzionale del nazionalismo americano sarebbe stato dunque quello stravolgerne i presupposti teorici. Tale compito spettò proprio ad una delle figure politiche

più rappresentative della storia nazionale americana: Abraham Lincoln. Durante la campagna elettorale del 1858 per uno dei due seggi dell'Illinois al Senato federale<sup>47</sup>, in cui sfidò come candidato repubblicano il senatore democratico uscente Stephen Douglas, Lincoln aveva rovesciato la teoria dei fondamenti pro-schiavisti della Costituzione ed esposto una nuova narrazione che rappresentava la versione più matura di una personale riflessione anti-schiavista iniziata anni prima e consolidatasi nel tempo. Nel 1858, nel corso di quel botta-e-risposta di comizi elettorali che corre comunemente sotto il nome di *Lincoln-Douglas debates*, Lincoln dichiarò la schiavitù come una forma di tirannia che, in quanto tale, capovolgeva la stessa natura della Rivoluzione americana<sup>48</sup>. La schiavitù cessava pertanto di essere un presupposto da accettare, in quanto incardinato nella Costituzione e, anche per questo, nei suoi discorsi sulla natura dell'Unione Lincoln non fece riferimento alla Carta costituzionale ma si richiamò piuttosto alla Dichiarazione di Indipendenza, guardandola non solo come documento storico della Rivoluzione bensì come manifesto per le future generazioni, affinché proseguissero nel processo di «national self-definition»<sup>49</sup>. Partendo dalla Dichiarazione di Indipendenza Lincoln ricostruì dunque i presupposti del nazionalismo civico americano e introdusse una nuova narrazione storico-nazionale fondata sul destino di libertà degli Stati Uniti; un destino che non poteva essere esclusivamente affidato alle maggioranze politiche, ma che doveva essere limitato da principi morali<sup>50</sup>.

Se i *Lincoln-Douglas debates* rappresentano un *turning point* nella costruzione di una nuova narrazione nazionale, il punto di

inizio, ovvero l'introduzione del discorso anti-schiavista nel discorso politico sulla nazione, va individuato alla fine degli anni '40, quando emerse in Congresso il problema dell'organizzazione dei territori acquisiti in seguito alla *Mexican-American War*. A soli due mesi dall'inizio delle ostilità, il presidente James Polk chiese al Congresso uno stanziamento di 2 milioni di dollari per negoziare una cessione territoriale col Messico. La proposta venne affiancata da una clausola proposta dal deputato della Pennsylvania David Wilmot, secondo cui la schiavitù avrebbe dovuto essere bandita da tutti i nuovi territori acquisiti. Espunta dalla proposta di legge dopo lunghe vicissitudini congressuali, la clausola aprì la strada ad un confronto sezionale in Congresso che si sarebbe risolto solo nell'autunno del 1850. L'idea alla base della proposta Wilmot costituì l'ossatura dell'anti-schiavismo proclamato dal *Free Soil Party*, una formazione partitica che si affacciò per la prima volta alle presidenziali del 1848 e nelle cui fila si riunirono i sostenitori di una politica federale anti-schiavista provenienti dai due partiti principali, *Whigs* e *Democrats*. Per estendere il più possibile il ventaglio di consensi popolari, invece di intraprendere una crociata abolizionista, il *Free Soil Party* puntò sulla non-estensione della schiavitù nei territori. La scelta programmatica operata dai *Free Soilers* dimostra come anti-schiavismo e abolizionismo avrebbero continuato a rimanere concetti piuttosto distinti nel corso di tutto l'*antebellum period*<sup>51</sup>. Più in particolare, proprio sul piano dell'interpretazione costituzionale, la posizione anti-schiavista rimase impigliata nelle maglie della tradizione costituzionale pro-schiavista, non riuscendo a contrastare l'assunto fondamentale della legittimità

della schiavitù negli stati in cui era stata ammessa al momento dell'adesione al patto federale. Non potendo o non volendo rinnegare il presupposto della sovranità statale originaria sulla schiavitù, ed accettandola quindi laddove già esistente, gran parte della retorica anti-schiavista degli anni '40 finì inevitabilmente per riconoscere e legittimare il compromesso costituzionale originario sulla *peculiar institution*.

Come si è anticipato, la svolta ideologica decisiva fu intrapresa, seppure nell'arco di alcuni anni, dal Partito Repubblicano che, dalla seconda metà degli anni '50, e in gran parte per merito di Lincoln, divenne il massimo sostenitore della posizione anti-schiavista su scala nazionale. Inizialmente i Repubblicani fecero dell'anti-schiavismo – e non dell'abolizionismo – un punto fondamentale del loro programma, attraverso il quale contrastare l'opposizione sudista su questioni di natura costituzionale. La storiografia più recente ha messo però in luce come il discorso anti-schiavista fosse soprattutto uno strumento di comunicazione politica, dietro cui si celava una visione programmatica abolizionista<sup>52</sup>. Anche se fino al Proclama di Emancipazione del 1° gennaio 1863 causa abolizionista e causa nazionale non coincisero mai completamente<sup>53</sup>, già nel 1856, in occasione dell'organizzazione del partito Repubblicano in Illinois, Lincoln avrebbe affermato lo stretto legame fra libertà ed unione<sup>54</sup>, tale per cui la seconda non avrebbe potuto sussistere senza la prima. L'anno dopo, nel marzo 1857, dichiarando più apertamente l'ingiustizia della schiavitù, sarebbe anche riuscito a guadagnare la stima del leader nero della causa abolizionista Frederick Douglass, radicalizzando dunque anche l'immagine del Partito Repubblicano<sup>55</sup>. Tuttavia, come si è detto, il

vero momento di svolta nella retorica abolizionista dei Repubblicani venne decretato da uno degli ultimi incontri della campagna senatoriale del 1858, quando l'avvocato di Springfield tenne un'esemplare arringa di accusa sull'amoralità della schiavitù. D'altra parte, però, nel '58 Lincoln non era ancora il leader repubblicano indiscusso che avrebbe guidato la carica unionista contro i bastioni confederati durante la Guerra Civile. I dibattiti del 1858 gli attirarono in realtà l'aperta opposizione di gran parte dell'establishment repubblicano che vedeva negli attacchi diretti alla schiavitù una pericolosa provocazione nei confronti del Sud, con il conseguente rischio di trasformare il confronto politico sezionale in uno scontro bellico<sup>56</sup>. Così, i delicati equilibri politici interni alla Federazione e la forte devozione per l'integrità dell'Unione – considerata dai Repubblicani come un vero e proprio valore nazionale – portarono la maggioranza del partito ad assestarsi, per convenienza politica, su posizioni apparentemente meno intransigenti e ad ammettere l'esistenza della "peculiare istituzione" all'interno dei confini in cui era già riconosciuta; la stessa posizione tutto sommato espressa da Lincoln nel suo discorso di insediamento alla Presidenza il 4 marzo del 1861, in cui tenne a precisare che la propria amministrazione non avrebbe inteso abolire la schiavitù laddove già esistente<sup>57</sup>. Ciononostante, per i sostenitori della causa schiavista la candidatura di Lincoln alla casa Bianca nel 1860 sarebbe apparsa come la naturale conseguenza di un'operazione di totale rivisitazione della retorica nazionale e dell'interpretazione costituzionale americane.

Se, allo scoppio della Guerra Civile, la liberazione totale degli schiavi non costituì formalmente l'obiettivo esplicito del fronte

unionista, d'altro canto al centro delle argomentazioni nazionaliste del Sud permase costantemente la difesa della schiavitù. Nel periodo compreso fra la guerra messicana e l'elezione presidenziale del 1860 non fu infatti solo l'*antislavery argument* a crescere e ad articolarsi. Parallelamente, si strutturò e consolidò anche il *proslavery argument* che, costituito da varie anime, trovò particolare fortuna come corollario alle teorie degli *States'rights* formulate negli anni '30 dal sud-caroliniano John Caldwell Calhoun, per divenire poi l'ossatura della causa sudista durante la crisi del 1850<sup>58</sup>. Il *proslavery argument* calhouniano iniziò indirettamente a profilarsi in occasione della crisi tariffaria del 1832, anno in cui John Calhoun si dimise dalla vicepresidenza degli Stati Uniti in segno di protesta contro l'amministrazione del Presidente democratico Andrew Jackson<sup>59</sup>. In questa occasione Calhoun espose una tesi già pubblicata sotto anonimato nel 1828, la cosiddetta *nullification theory*, e la affiancò al principio della *concurrent majority*: se, da un lato, nell'ambito dei rispettivi confini, gli stati avevano il diritto di abrogare le leggi federali considerate contrarie alle garanzie costituzionali sulla sovranità statale, dall'altro, il sistema federale avrebbe anche dovuto garantire che le leggi nazionali – nate dalla volontà delle maggioranze politiche – proteggessero al contempo i diritti e gli interessi delle minoranze. Vent'anni dopo questa prima generale levata di scudi a favore del sistema economico del Sud, in occasione delle discussioni sulla clausola Wilmot, e con lo scopo di garantire la permanenza dell'istituzione della schiavitù all'interno dei confini federali, Calhoun avrebbe esteso la sua teoria della *concurrent majority* alla questione dei poteri del Congresso in materia di ammissione di nuovi

stati membri. Partendo dall'assunto di una sovranità condivisa fra stati e governo federale sui territori di nuova acquisizione, il Congresso non avrebbe potuto legiferare in modo da ledere i diritti, in particolar modo il diritto individuale di proprietà, dei cittadini di alcuni stati in favore di quelli di altri. Pertanto, concludeva l'argomentazione calhouniana, il Congresso non avrebbe potuto impedire ai cittadini di uno stato schiavista di insediarsi con i propri schiavi entro i confini di un territorio di nuova acquisizione, né tantomeno privare quegli stessi cittadini della rispettiva proprietà, una volta insediati sullo stesso territorio<sup>60</sup>. Di conseguenza, il Congresso avrebbe dunque dovuto organizzare i nuovi territori dell'Ovest in modo da garantirvi l'eguale accesso di tutti i cittadini con le rispettive proprietà. Infine, esso non avrebbe potuto rifiutare l'ammissione di un territorio alla Federazione sulla base della presenza di una economia schiavista, in quanto così facendo avrebbe leso il superiore principio di autodeterminazione dei popoli. Significativamente Calhoun incluse tale interpretazione nelle risoluzioni presentate al Congresso nel 1847 per contrastare la *Wilmot Proviso*. Le risoluzioni calhouniane, massima espressione del *proslavery argument*, avrebbero di fatto costituito la prima comune piattaforma politica del movimento per la causa del Sud, che iniziò a svilupparsi proprio durante le negoziazioni federali del 1850<sup>61</sup>. In questo modo, a partire dalla metà del secolo, la difesa del sistema socio-economico schiavista dagli attacchi federali assunse un duplice fine: da un lato, ribadire il compromesso costituzionale originario e riaffermare l'interpretazione classica del patto di Philadelphia; dall'altro, fungere da base programmatica del nascente nazionalismo sudista.

### 3. «*An enemy within*»: problemi di coesione nazionale nell'antebellum South

Una delle caratteristiche peculiari del nazionalismo americano ottocentesco nell'età della Guerra Civile fu così rappresentata dal modo in cui schiavitù e processo di costruzione nazionale vennero messi in relazione dalle forze politiche concorrenti. In questo contesto, il *proslavery argument* assume però il duplice connotato di interpretazione del *civic nationalism* americano, ma anche di base per la causa del Sud, e quindi di presupposto ideologico di un movimento di indipendenza regionale. Dal mero punto di vista delle dinamiche conflittuali fra centro e periferia, le rivendicazioni di autonomia degli stati schiavisti rispetto all'intrusione autoritaria del governo federale nella loro sfera di sovranità potrebbero essere del tutto assimilabili alla coeva protesta dei movimenti risorgimentali, italiani ed europei, contro i fenomeni di dominio straniero su territori considerati nazionali. Tuttavia, il nazionalismo sudista si distanzia inevitabilmente dalle cause independentiste europee in quanto fondato sulla necessità di preservare un sistema economico basato sullo sfruttamento di una classe di lavoratori schiavi razzialmente discriminati; di persone, dunque, per cui non sarebbe stata prevista alcuna forma di emancipazione legale od economica<sup>62</sup>. In questo senso, la necessità di mantenere l'ineguaglianza intrinseca allo *status quo* razziale presente nel Sud avrebbe impedito alle élite schiaviste di sfruttare appieno l'ideologia liberale per perorare la causa independentista. Questo evidente contrasto fu notato già alla fine degli anni '70 dell'Ottocento da uno dei più grandi storici della secessione, Emory Thomas, che lo considerava uno dei principali

connotati della cultura nazionale del Sud:

Most people live in a state of tension between what they are and what they want to be, but this tension was especially intense in the Old South. Southerners lived with a heritage that professed the ideals of liberty, equality, and democracy, but these ideals were not easily reconciled with the reality of slavery, racism, and aristocracy. In an attempt to do so, Southerners adopted elaborate defense mechanisms<sup>63</sup>.

Tali contraddizioni non si fermarono però al contrasto fra pratiche sociali e ideali di libertà costituzionali. Nel corso della prima metà del XIX secolo, in quanto fattore fondamentale di controllo del territorio e delle istituzioni rappresentative, il sistema sociale ed economico della schiavitù creò frequenti conflitti politici all'interno dei singoli stati.

Negli ultimi trent'anni la letteratura che ha sottolineato con forza l'esistenza di *cleavages* interni alla realtà del Sud è aumentata esponenzialmente. Fatta eccezione per alcuni sporadici studi pubblicati nella prima metà del Novecento<sup>64</sup>, questa produzione storiografica ha infatti avuto particolare espansione all'inizio degli anni '80, grazie al contributo di autori come Alison Goodyear Freehling – che ha sottolineato con forza le contraddizioni e i conflitti interni alla *white society* virginiana dovuti alla significativa diversità economica e sociale dell'*Old Dominion* – e James Oakes che ha riconsiderato il profilo del proprietario di schiavi mostrandone tutte le molteplici sfumature e portando alla luce un sostrato di piccoli proprietari non inquadrabili nell'idealtipo del grande possidente terriero<sup>65</sup>. Tali autori hanno dato vita ad un trend storiografico attento alla varietà socio-economica e ai conflitti di classe interni alla regione schiavista, nonché teso a sfatare

l'idea di un sistema sociale fondamentalmente coeso attorno all'economia di piantagione<sup>66</sup>.

Se dunque, come è stato ampiamente sottolineato in letteratura, il nazionalismo del Sud, configuratosi a partire dagli anni '50, fu fortemente basato sulla difesa della schiavitù<sup>67</sup>, è però anche evidente come il *proslavery argument* non solo venisse declinato in modi diversi da stato a stato ma fosse anche spesso messo alla prova dal dibattito politico interno ai singoli stati: un dibattito, questo, legato di frequente ai conflitti di classe interni alla società bianca e libera. In questo periodo, infatti, il tema dell'emancipazione – e soprattutto dell'emancipazione politica – non riguardava certo solo o esclusivamente gli schiavi afro-americani. Per tutta la prima metà dell'800 una grossa fetta degli uomini adulti e liberi continuò ad essere privata, almeno in parte, di una effettiva rappresentanza. Tale disuguaglianza fu dovuta sia alla restrizione dei diritti di voto ed eleggibilità, sia alle delicate procedure di distribuzione dei seggi rappresentativi, spesso fortemente sbilanciate a favore delle contee maggiormente basate sull'economia di piantagione. Le questioni di uguaglianza rappresentativa continuarono incessantemente a far parte del dibattito politico interno agli stati del Sud per tutto l'*antebellum period* al punto che, all'alba della Guerra Civile, per molti fra gli spiriti più ardentemente secessionisti<sup>68</sup>, uno dei principali ostacoli alla fondazione di una Confederazione non si trovava in un nemico esterno, bensì in un pericolo interno, «an enemy within»:

The South, they argued, was an organic aristocratic society onto which a democratic political system had been grafted. Such an artificial system threatened to topple the social order, subvert

the natural and necessary inequality between men, destroy the institution of slavery, and eventuate in mob rule, as was the fate of the North<sup>69</sup>.

Perché l'idea di nazione della società aristocratica del Sud, così come la possibilità di creare una nuova Confederazione, potessero affermarsi e sfidare una crescente narrazione anti-schiavista del nazionalismo americano, era quindi assolutamente necessario risolvere i conflitti interni alla società dei bianchi e liberi, che minacciavano a vario titolo il sistema della schiavitù e riguardavano soprattutto questioni di rappresentanza politica. Mentre parte dell'élite economica e politica del Sud si adoperava dunque per arginare i principali trend di sviluppo dello stato liberale, un'altra parte della cittadinanza, esclusa dai diritti politici, chiedeva una maggiore rappresentanza delle Camere elettive, attraverso ad esempio l'abbattimento dei requisiti censitari di accesso al voto. Inoltre, a parte i criteri di inclusione nell'elettorato attivo e passivo, l'altra vera sfida per lo sviluppo dei sistemi democratico-rappresentativi del Sud fu rappresentata dalla questione dell'*apportionment* legislativo, ovvero la distribuzione dei seggi parlamentari fra un certo numero di circoscrizioni elettorali. Nel primo '800 tale distribuzione si fondava su criteri di diversa natura: mentre alcuni stati adottavano un principio di ripartizione numerico basato sul totale della popolazione, altri applicarono il sistema federale dei tre quinti (Georgia) o ancora arrivarono ad includere tutti gli schiavi nella base numerica (Louisiana).

Nel caso della Virginia, la questione rimase talmente controversa da essere risolta solo nel 1850, al termine di venti anni di dibattito costituzionale, nel corso dei quali venne anche prospettata l'introduzione di

un sistema di *mixed basis*, che includeva nel computo della base di *apportionment* anche i contributi fiscali versati dalle circoscrizioni elettorali<sup>70</sup>. Dato che il sistema ottocentesco di imposizione fiscale si basava essenzialmente sulla proprietà posseduta, e che fra le forme di proprietà imponibili rientravano non solo le terre ma anche gli schiavi, l'inclusione di schiavi o tasse nei sistemi di *apportionment* legislativo non poteva che penalizzare le contee – o comunque le circoscrizioni elettorali – meno legate all'economia di piantagione<sup>71</sup>. Va da sé che tali sistemi di distribuzione fossero particolarmente discriminanti nei contesti in cui le disparità economiche fra contee erano più accentuate e l'agricoltura di piantagione concentrata in aree specifiche, con una densità di popolazione bianca e libera molto inferiore a quella di altre regioni dello stesso stato: è il caso dei cosiddetti *South Atlantic States*, come Virginia, Georgia, North Carolina e finanche South Carolina, ma anche di realtà del *Lower e Deep South* come Mississippi o Louisiana, che presentavano una conformazione territoriale predisposta allo sviluppo di *cleavages* sociali<sup>72</sup>.

Alla luce di questa breve ricognizione delle principali questioni in gioco nelle decisioni politiche statuali sul sistema della rappresentanza, le ragioni del contendere appaiono dunque piuttosto chiare: mentre una parte della società civile puntava a conservare la propria supremazia rappresentativa attraverso il mantenimento di criteri censitari, sia come requisito per l'accesso al diritto di voto ed eleggibilità sia come variabile nel calcolo dei seggi rappresentativi, un'altra parte vedeva nella soppressione degli stessi requisiti un obiettivo imprescindibile per l'acquisizione di una reale rappresentanza democratica. Va notato poi

che, al di là degli interessi particolari in gioco, la resistenza delle classi dominanti all'estensione della rappresentanza si basava su un radicato pregiudizio teorico. In altre parole, l'apertura delle assemblee rappresentative alle "masse" veniva spesso percepita come una deviazione dal modello liberale inaugurato nell'età delle Rivoluzioni atlantiche. Per alcuni esponenti politici statuali l'allargamento del suffragio era talmente pericoloso da costituire addirittura il diretto presupposto per un inevitabile aumento della criminalità diffusa fra la popolazione anglo-americana<sup>73</sup>. Allargare la base della rappresentanza politica voleva dire implicitamente contraddire un principio di buon governo in cui non credevano solo i grandi proprietari di piantagioni del Sud, ma anche buona parte degli esponenti politici del liberalismo ottocentesco occidentale<sup>74</sup>: il dominio dei pochi sui molti, che poteva avvenire solo attraverso meccanismi di esclusione nella selezione della classe politica<sup>75</sup>.

Quelli fin qui brevemente riassunti sono gli estremi di un dibattito politico che – con maggiore o minore intensità – attraversò tutti gli stati a Sud della *Mason Dixon line* e fu particolarmente centrato sulla distribuzione dei seggi parlamentari. Così, nel corso della prima metà dell'800, il problema dell'adozione di un sistema di *apportionment* legislativo, emerso per la prima volta nella Convenzione di Philadelphia, cessò di essere discusso dal Parlamento federale e si ripropose nei dibattiti costituzionali dei singoli stati, in particolar modo degli stati del Sud. Questi ultimi divennero teatro di un'accesa conflittualità sui principi e i meccanismi di distribuzione dei seggi parlamentari, in particolare laddove questo conflitto andava più direttamente a coin-

volgere il problema della schiavitù, della sua natura, della sua giustificazione e della sua stessa sopravvivenza. Perciò, come in un gioco di scatole cinesi, la questione dell'*apportionment* non solo deve essere ritenuta fondamentale per la costruzione della *civic nation* statunitense della prima metà dell'800, ma non può essere analizzata esclusivamente al livello federale. Al contrario andrebbe rincorsa per i corridoi e le aule dei parlamenti statuali, con particolare riferimento a quelli degli stati del Sud.

#### 4. *L'attacco ai bastioni della schiavitù e lo smantellamento del nazionalismo schiavista*

Si è visto fin qui come le contraddizioni legate alla presenza di economie basate sulla schiavitù all'interno della Federazione emersero fin dall'inizio dell'esperimento federale intrecciandosi saldamente all'idea di *civic nation* che alimentò il nazionalismo americano delle origini. Retorica di libertà e schiavitù non solo dominarono i dibattiti costituzionali federali ma arrivarono anche a confrontarsi all'interno dei confini degli stessi stati del Sud, ragion per cui è possibile affermare che la questione della *civic nation* non vada affrontata solo a livello federale. Nell'arco di un sessantennio, i bastioni del sistema schiavista e della retorica nazionale basata sulla protezione della schiavitù vennero quindi logorati sia all'esterno che all'interno dei confini sezionali della *Dixieland*. Certamente, a livello federale, le più accese questioni costituzionali sulla schiavitù si sarebbero legate a filo doppio alle acquisizioni territoriali dell'Ovest, iniziate immediatamente dopo la Guerra d'Indipendenza, per proseguire con

la *Louisiana Purchase* del 1803 e, infine, più di quarant'anni dopo (nel 1845) con l'ammissione del Texas e l'incameramento di un immenso territorio sud-occidentale a seguito della vittoria statunitense nella guerra contro il Messico del 1846-48. Ciascuna di queste acquisizioni non avrebbe fatto altro che alimentare nei cittadini del Sud – e in particolare nei proprietari terrieri – il concreto timore della vulnerabilità del proprio sistema economico. A queste questioni federali si affiancava la delicata situazione geopolitica del Sud nel nuovo contesto atlantico di inizio Ottocento. Nei primi decenni del secolo le principali potenze europee abolirono la tratta degli schiavi. La schiavitù venne quindi progressivamente bandita anche dalle colonie britanniche (1833) e francesi (1848) mentre, a partire dagli anni '20, i movimenti di indipendenza politica negli stati latinoamericani del Cile (1823), della Federazione dell'America Centrale (1824) e del Messico (1829), avrebbero esteso il processo di emancipazione anche alla regione Sudamericana<sup>76</sup>.

Così alla metà del secolo il Sud degli Stati Uniti, non solo rimaneva l'unica regione ad economia schiavista dell'area Nord-occidentale Atlantica, ma rappresentava anche uno degli ultimi baluardi globali della schiavitù come istituzione ufficialmente riconosciuta, esposta alla condanna morale di gran parte dell'opinione pubblica europea. L'immagine del Sud che ne derivava era quella di un territorio estremamente fragile o – detto diversamente – di una polveriera pronta a scoppiare da un momento all'altro a causa, da un lato, dell'incremento di *free-blacks* a Nord della Federazione (conseguenza di manumissione o abolizione statale); dall'altro, dell'aumento del rapporto degli schiavi sul totale della popolazione bianca del Sud.

In questo scenario, e alla luce di alcune effettive rivolte occorse fra la fine del XVIII e i primi decenni del XIX secolo, maturò addirittura l'idea, vista da alcuni come un primo passo verso l'emancipazione degli schiavi, di un progressivo sradicamento degli afro-americani liberi dal territorio federale; idea che prese corpo anche all'interno delle élite economiche schiaviste<sup>77</sup>. In questo contesto, anche laddove fosse stata considerata un fenomeno economicamente necessario, l'istituzione della schiavitù era comunque percepita come una realtà potenzialmente pericolosa e quindi difficile da governare, se non in virtù di particolari protezioni legali. Così, nel pieno degli anni '30 dell'800, lo stesso momento in cui la democrazia americana stava spiccando il volo con l'elezione diretta della carica presidenziale e la progressiva introduzione del suffragio universale maschile a livello statale, la schiavitù rappresentava già un elemento fortemente distonico, in grado non solo di creare divisioni sezionali a livello federale ma anche di spaccare l'unità della società bianca e libera del Sud, sia mettendo a nudo le disuguaglianze economiche e sociali interne sia facendo leva sui sentimenti contrastanti innescati da una spirale di apprensione collettiva per possibili rivolte schiavili di massa.

Tuttavia, nello stesso momento in cui, negli anni '30, il timore delle rivolte degli schiavi, nonché il pericolo rappresentato dalla liberazione degli stessi, si diffuse soprattutto fra gli stati costieri, più all'interno, nel cuore Sud-occidentale dell'Unione e lungo la *cotton-belt*, cominciò a diffondersi una nuova versione delle teorie pro-schiaviste, capace di rin vigorire gli animi del Sud. Si trattava di concezioni più attive della difesa della schiavitù, basate sull'uso indiscriminato della forza, privata e pub-

blica, e quindi sull'affermazione della sostanziale autosufficienza delle istituzioni militari degli stati del Sud. Questo vento di novità spirava direttamente dalla frontiera, un contesto in cui – per motivi contingenti – la *white supremacy* era decisamente più chiara e l'uso della forza, sia contro i nativi sia nei confronti di qualsiasi eventuale rivolta interna di schiavi, del tutto consueto e accettato. In tale contesto, come è stato acutamente sottolineato, «frontier masters displayed southern military strength in a more direct fashion»<sup>78</sup>. Come si è visto, inoltre, negli stessi anni si affermava anche il *proslavery argument* di Calhoun, basato sulla dottrina dei diritti degli stati sulla schiavitù.

Nonostante la diffusione del fermento intellettuale pro-schiavista, negli anni '30 la stragrande maggioranza delle argomentazioni a sostegno della "peculiare istituzione" non contemplavano tuttavia né lo scioglimento dell'Unione, né l'annullamento delle leggi federali<sup>79</sup>. Alla base delle rivendicazioni pro-schiaviste vi era piuttosto l'idea di rafforzare le legittime protezioni costituzionali della schiavitù sancite dal patto federale del 1787. Da questo punto di vista, la prima vera crisi federale capace di suscitare un movimento organizzato del Sud chiaramente in antitesi rispetto al governo di Washington fu, come già più volte evidenziato, quella apertasi a seguito della guerra contro il Messico con l'acquisizione di nuovi territori sui quali pendeva una situazione congressuale irrisolta circa l'ammissione o l'esclusione della schiavitù. La discussione sul destino dei territori acquisiti si protrasse a varie riprese e servì da periodo di incubazione del primo movimento comune organizzato dagli stati del Sud per la difesa del sistema schiavista. Partito dal-

le aule del Congresso grazie alla tenacia di un ormai anziano John Caldwell Calhoun al termine della sua carriera politica, il movimento per la causa del Sud si estese alle legislature statuali, dalle quali si sviluppò un'azione concertata infra-statale che avrebbe portato alla convocazione della prima Convenzione sudista della storia americana: la "Nashville Convention" del giugno e novembre 1850<sup>80</sup>. Tuttavia, nel settembre 1850 l'approvazione del *Clay Compromise* riuscì a stemperare gli animi più radicali e il movimento per una unione degli interessi del Sud rientrò nei ranghi di una più moderata protesta organizzata. Il compromesso faticosamente raggiunto prevedeva l'ammissione della California come stato libero nella Federazione, la ridefinizione dei confini del Texas, l'abolizione della tratta di schiavi a Washington DC e il rafforzamento della *Fugitive Slave Law*. Gli Stati Uniti rimanevano una repubblica schiavista.

Come è noto, i risultati ottenuti con il compromesso del 1850 vennero presto smantellati dall'emergere di nuovi problemi di organizzazione territoriale – questa volta a proposito dei territori di Kansas e Nebraska. Nell'arco di un decennio la questione costituzionale della schiavitù nei territori, apparentemente risolta, tornò infatti a ripresentarsi con forza al Congresso ma, a differenza del passato, i nuovi conflitti sgretolarono l'unità delle due gigantesche macchine partitiche dei *Whigs* e *Democrats*, che aveva permesso alle élite schiaviste di guadagnare consenso anche fra gli elettori degli stati ad economia di mercato. Dalle ceneri del *Second Party System*, il sistema nazionale di alleanze partitiche che avrebbe dominato lo scenario politico statunitense dagli anni '30 agli anni '50 dell'800, emerse un partito sezionale che compromise dra-

sticamente le speranze di compromesso, e quindi di protezione politica, che fino ad allora avevano garantito gli interessi dell'economia schiavista. La perdita di questa salvaguardia politica venne temporaneamente arginata attraverso il ricorso diretto ai bastioni costituzionali del sistema americano, ed in particolare alla Corte Suprema che, nel 1857, con la famosa sentenza sul caso "Dred Scott v. Sanford", rispose puntualmente alle aspettative del Sud, certificando una importante vittoria per la causa schiavista. In quella storica sentenza la Corte negò il conferimento dello status di cittadino libero a Dred Scott, schiavo vissuto per anni in un territorio libero, sulla base di due presupposti: in primo luogo il fatto che gli schiavi, secondo Costituzione, non potevano considerarsi cittadini americani; in secondo luogo, operava il principio radicato nel V emendamento, secondo cui né il governo di uno stato né il governo federale potevano privare un cittadino della sua proprietà e quindi anche di uno schiavo (una posizione che richiamava direttamente la dottrina calhouniana degli anni '30). Non essendo stato ufficialmente liberato dal proprio padrone, Dred Scott non avrebbe dunque potuto ritenersi uomo libero in virtù di alcuna legge federale o statale.

Nell'economia generale dei conflitti sezionali che avevano reso così travagliati i primi settant'anni di esperienza federale, lo scopo della sentenza della Corte avrebbe dovuto essere quello di mettere fine alla questione sezionale sulla schiavitù una volta per tutte, ribadendo in tal modo il carattere "nazionale" dello schiavismo<sup>81</sup>. Al contrario la sentenza non fece che moltiplicare gli interrogativi sul futuro dello schiavismo<sup>82</sup>. Se infatti da un lato escludeva che il Congresso potesse privare un

cittadino della rispettiva proprietà, dall'altro finiva per inficiare anche la teoria della *popular sovereignty*, introdotta nel 1850 e sostenuta a gran voce da Stephen Douglas come presupposto del "Kansas-Nebraska Act". Quest'ultima teoria, che affermava la sovranità totale dei governi territoriali sulla schiavitù – fino al punto di poterne decidere l'eventuale abolizione – aveva rappresentato fino ad allora l'unico strumento in grado di cementare l'unità del Partito Democratico. Non ammettendo che i governi territoriali potessero esercitare poteri negati al Congresso federale – e quindi potessero abolire la schiavitù – la Corte inflisse quindi un duro colpo ai democratici del Nord.

A livello più generale la sentenza metteva invece in discussione il principio di maggioranza, pilastro del sistema parlamentare liberale, in quanto comunicava al Congresso di non poter dare esecuzione alla volontà di una «emerging national majority». In altre parole: «The Court instructed the nation that the Constitution was indeed a proslavery compact»<sup>83</sup>. In questo senso la Corte ottenne politicamente il risultato opposto a quello sperato, incrementando il successo elettorale del Partito Repubblicano, che sfruttò la sentenza sia per mettere in seria difficoltà la teoria della sovranità popolare sostenuta a gran voce dai democratici nordisti guidati da Douglas, sia per elaborare la teoria di una cospirazione sudista per la nazionalizzazione della schiavitù. Come già detto, il demiurgo della tesi che portò agli allori il Partito Repubblicano fu Abraham Lincoln che, fra il 1858 e il 1860, concretizzò la possibilità di una presidenza anti-schiavista<sup>84</sup>.

A rendere l'ipotesi ancor più concreta fu la progressiva erosione della maggioranza sudista in Congresso, ulteriormente

incrementata dalla scissione del Partito Democratico durante la campagna per le elezioni presidenziali del 1860<sup>85</sup>. Con l'approssimarsi del confronto elettorale, risultò sempre più chiaro che l'elezione di un Presidente repubblicano avrebbe potuto minacciare anche l'ultimo baluardo federale in difesa della schiavitù, ovvero la Corte Suprema, fino a quel momento roccaforte di una élite conservatrice e pro-schiavista. Lo spettro di future maggioranze repubblicane in Congresso, del potere di veto di un Presidente Repubblicano e di un possibile futuro ribaltamento della maggioranza interna alla Corte Suprema (dovuto a nuove nomine presidenziali) si profilò dunque come un eccessivo elemento di incertezza per il Sud, che aveva sempre contato sul legittimo riconoscimento dei propri diritti nel quadro delle istituzioni costituzionali. Al timore di possibili ritorsioni politiche da parte dei Repubblicani si affiancò ben presto la psicosi del complotto anti-schiavista teso a fomentare la violenta ribellione generalizzata degli schiavi afro-americani; un'apprensione che sembrò concretizzarsi il 16 ottobre 1859 con l'attacco di John Brown ad Harpers Ferry.

Nel novembre del 1860, le sedicesime elezioni presidenziali della storia statunitense fecero emergere tutti i nodi irrisolti della prima metà dell'800, che tornarono così a dominare il dibattito politico, federale e statale. Come si è visto, durante l'intero arco dell'*antebellum period* la percezione di una qualsiasi minaccia alla sopravvivenza della *peculiar institution* aveva scatenato l'appello dei rappresentanti degli interessi schiavisti al governo federale affinché approntasse precisi meccanismi costituzionali di tutela. Al tempo stesso, anche all'interno dei confini di *Dixiland*, la stessa élite

politica aveva dovuto affrontare la conflittualità sociale legata alle incongruenze innescate dal peso assunto dalla schiavitù all'interno dei sistemi politico-istituzionali statuali. Tuttavia, dal *Missouri Compromise* alla crisi del 1850, nessuno dei due discorsi, pro e anti-schiavista raggiunse un livello di radicalizzazione tale da portare ad una Guerra Civile. Per tutto questo periodo, infatti, la retorica anti-schiavista trovò più di una difficoltà a costruire un discorso credibile in grado di arginare il tema dilagante delle effettive garanzie costituzionali dello schiavismo. Tutte le argomentazioni in difesa e in opposizione alla schiavitù si fondavano ugualmente sul presupposto che fosse dovere costituzionale del governo federale mantenere la schiavitù laddove esistente ed intervenire di fronte a potenziali minacce nei confronti della "peculiare istituzione". Perciò il riconoscimento della schiavitù entro confini definiti non contraddiceva di principio l'affermazione di un sentimento nazionale americano. Anzi, come è già stato precedentemente notato, si può dire che fino all'affermazione della retorica nazionale repubblicana, l'idea di nazione americana contemplasse assolutamente la presenza di un'economia schiavista.

La radicalizzazione effettiva del conflitto venne raggiunta solo dopo la fondazione del Partito Repubblicano e l'ascesa di Abraham Lincoln alla sua leadership, ovvero solo in corrispondenza della costruzione di una retorica nazionale completamente nuova, basata su una radicale reinterpretazione dei momenti fondativi della Federazione. In questo senso anche le derive secessioniste del *proslavery argument* possono essere considerate come l'esasperazione di un'idea di nazione originaria e tutto sommato schiavista, le cui fondamenta costituzionali, rima-

ste fino ad allora sostanzialmente intatte, vennero sgretolate dalla dialettica repubblicana. Così, il progetto di una Confederazione del Sud, a cui undici stati ad economia schiavista avrebbero dato vita dopo aver singolarmente deciso di recedere dal patto federale, può essere visto come l'ultimo disperato tentativo di difendere quell'originario e, come si è detto, assolutamente em-

brionale discorso nazionale che, racchiuso nelle pieghe della Carta di Philadelphia, aveva sostanzialmente incluso la schiavitù nella propria narrazione<sup>86</sup>.

<sup>1</sup> Su questo punto, L. Greenfeld, *Nationalism. Five Roads to Modernity*, Cambridge (MA) - London, Harvard University Press, 1993<sup>2</sup>, p. 402. Sulla mutazione dell'eredità nazionale Britannica, *ivi*, pp. 399-403.

<sup>2</sup> G. Hodgson, *The Myth of American Exceptionalism*, New Haven and London, Yale University Press, 2009, p. 36; B. Bailyn, *The Ideological Origins of the American Revolution*, Cambridge, Harvard University Press, 1992, pp. 25-26.

<sup>3</sup> È, come si è detto, l'idea introdotta da Shaftesbury, ma anche da John Locke, di nazione in quanto *civil state*, associazione di individui razionali uniti da un patto. Cfr. Greenfeld, *Nationalism* cit., pp. 399-400.

<sup>4</sup> F. Tuccari, *La Nazione*, Roma-Bari, Laterza, 2000, p. 27.

<sup>5</sup> Greenfeld, *Nationalism* cit., pp. 402 e 422.

<sup>6</sup> T. Paine, *The American Crisis. Philadelphia, April 19, 1783*, London, Carile, 1819, pp. 187-193, in part. p. 192.

<sup>7</sup> Una simile visione della costruzione dello stato-nazione americano come di un processo in fieri si trova anche nelle sentenze del giudice virginiano John Marshall. Su questo punto, R.E. Bonner, *Mastering America. Southern Slaveholders and the Crisis of American Nationhood*, New York, Cambridge University Press, 2009, p. 42.

<sup>8</sup> Sul nazionalismo di Madison, si veda L. Banning, *The Practicable Sphere of a Republic. James Madison, the Constitutional Convention and the Emergence of Revolutionary Federalism*, in R. Beeman, S. Botein, E.C. II Carter (eds.), *Beyond Confederation. Origins of the Constitution and American National Identity*, Chapel Hill, University of North Carolina Press, 1987, pp. 162-187, in part. pp. 169-170.

<sup>9</sup> Il compromesso raggiunto in Convenzione prevedeva tanto il principio dell'equità rappresentativa degli stati membri, adottato per il Senato, quanto il principio della rappresentanza numerica – ovvero basata sul numero degli abitanti di ciascuno Stato – per la "House of Congress".

<sup>10</sup> Su questo punto, Bonner, *Mastering America* cit., p. 44.

<sup>11</sup> S.M. Griffin, *American constitutionalism. From Theory to Politics*, Princeton, Princeton University Press, 1996, pp. 15-20.

<sup>12</sup> M. Farrand (ed.), *The Records of the Federal Convention of 1787*, voll. 3, New Haven-London, Oxford University Press, 1911, vol. II, p. 222. La citazione si riferisce ad un passo del discorso di Gouverneur Morris, delegato della Pennsylvania, presso la Convenzione di Philadelphia circa l'inclusione degli schiavi nei meccanismi di attribuzione dei seggi parlamentari e la ripartizione delle tasse

dirette (riportato anche da P. Finkelman, *Slavery and the Constitutional Convention. Making a Covenant with Death*, in Beeman, Botein, Carter (eds.), *Beyond Confederation* cit., pp. 188-225, in part. p. 212).

<sup>13</sup> Secondo tale disposizione, «i rappresentanti e i tributi diretti saranno ripartiti tra i diversi Stati che facciano parte di questa Unione, in proporzione alla loro rispettiva consistenza numerica, che sarà determinata aggiungendo al totale degli uomini liberi, compresi quelli che vi svolgono un servizio per un limitato periodo di tempo ed esclusi gli Indiani non soggetti a imposte i tre quinti di tutti gli altri», e cioè degli schiavi. La *three fifth clause* venne abrogata dal XIV emendamento (1868).

<sup>14</sup> Secondo l'art. IV, sez. 2, nessuno schiavo poteva dunque sfuggire alla propria condizione servile scappando in un altro stato. Al fine di garantire l'applicazione di questa disposizione costituzionale, nel 1793 il Congresso federale approvò il cosiddetto *Fugitive Slave Act*.

<sup>15</sup> Per una discussione più dettagliata delle disposizioni costituzionali poste direttamente o indirettamente a salvaguardia della schiavitù si veda Finkelman, *Slavery and the Constitutional Convention* cit., in particolare pp. 190-192.

- <sup>16</sup> Ivi, p. 225.
- <sup>17</sup> Va comunque sottolineato il corrispettivo vantaggio compensativo determinato dall'introduzione dello stesso tipo di calcolo numerico per la distribuzione delle tasse dirette, previsto sempre dall'art. I, sez. 2 della Costituzione americana.
- <sup>18</sup> Per l'interpretazione della Costituzione come documento "neutrale" nei confronti della schiavitù, D.E. Fehrenbacher, *The Slaveholding Republic. An Account of the United States Government's relations to slavery*, Oxford, Oxford University Press, 2001, pp. 40-47 (da cui anche la citazione, in ivi, p. 47). La letteratura sulla natura della Costituzione americana in tema di schiavitù è estremamente vasta. Oltre ai già citati Fehrenbacher e Finkelman, si vedano anche: W.M. Wiecek, *The Sources of Antislavery Constitutionalism in America, 1760-1848*, Ithaca, Cornell University Press, 1977; G.W. Van Cleve, *A Slaveholders' Union: Slavery, Politics, and the Constitution in the Early American Republic*, Chicago, University of Chicago Press, 2010.
- <sup>19</sup> J. Oakes, *Freedom National. The Destruction of slavery in the United States, 1861-1865*, New York-London, Norton & Company, 2013, p. 3.
- <sup>20</sup> Greenfeld, *Nationalism* cit., p. 403.
- <sup>21</sup> Ivi, p. 473.
- <sup>22</sup> Finkelman, *Slavery and the Constitutional Convention* cit., p. 225.
- <sup>23</sup> Per una ricognizione dei molteplici aspetti del nazionalismo europeo che si sofferma non solo sugli aspetti politico-istituzionali ma anche sui fattori culturali, nonché sul ruolo giocato dalla guerra nella costruzione delle identità nazionali europee, si veda T. Baycroft, M. Hewitson, *What is a nation? Europe 1789-1914*, Oxford-New York, Oxford University Press, 2006.
- <sup>24</sup> Sull'idea di un nazionalismo americano come costruzione simbolica per motivi opportuni-  
stici, si veda H. Zinn, *A people's History of the United States*, New York, Harper & Row, 1980, p. 59.
- <sup>25</sup> Bailyn, *The Ideological Origins of the American Revolution* cit., pp. 19-20.
- <sup>26</sup> «Americans did not conceive of a nation, or a people, or a state, in terms of a unitary entity», Greenfeld, *Nationalism* cit., p. 426.
- <sup>27</sup> Thomas Jefferson, *First Inaugural Address*, March 4<sup>th</sup>, 1801, in H.A. Washington, *The Writings of Thomas Jefferson*, New York, Riker, Thorne & Co., 1854, vol. III, pp. 1-6, in part. p. 2. Per una riflessione sull'idea di nazione plurale e sui diversi modi di intendere i principi costituzionali fondamentali, si rinvia a Greenfeld, *Nationalism* cit., pp. 409 e 425. L'idea è ben espressa anche da J. Bryce, *The American Commonwealth*, Indianapolis, Liberty Fund, 1995 (ed. or. New York, McMillan, 1888), p. 13: «America is a commonwealth of commonwealths, a republic of republics, a state which, while one, is nevertheless composed of other states even more essential to its existence than it is to theirs».
- <sup>28</sup> C. Bancroft, *History of the United States, from the discovery of the American Continent*, Boston, Little Brown and Company, 1854; A. De Tocqueville, *De la Démocratie en Amérique* (voll. 2, 1835-1840); tr. it. *La Democrazia in America*, Torino, Einaudi, 2006. Sull'opera di Bancroft, il senso della sua ricostruzione storica e il suo contributo allo sviluppo della storiografia americana, si veda H. Wish, *The American Historian: A Social-intellectual History of the writing of the American Past*, New York, Oxford University Press, 1960, pp. 70-87. Si veda anche la riflessione critica di Nicola Matteucci ne *La Rivoluzione americana: una rivoluzione costituzionale*, Bologna, Il Mulino, 1987, pp. 29-36.
- <sup>29</sup> L'idea di nazione come costruzione culturale è tuttavia già presente nell'opera di Max Weber (cfr. R. Marra, *Comunità etniche, solidarietà, nazione in Max Weber*, in «Filosofia Politica», n. 3, 2005, pp. 445-455, in part. pp. 451-452) ed è stata sostenuta da autori come Eric Hobsbawm (*Nations and nationalism since 1780. Programme, myth, reality*, Cambridge, Cambridge University Press, 1990) ed Ernest Gellner (*Nations and Nationalism*, Ithaca, Cornell University Press, 1983). La celebre definizione di nazione come comunità immaginata è stata infine introdotta da Benedict Anderson, *Imagined communities. Reflection on the Origin and Spread of Nationalism*, London, Verso, 1983.
- <sup>30</sup> M. Bernath, *Nationalism*, in «Journal of the Civil War Era», vol. 2, n. 1, 2012, p. 4. Cfr. anche M. Bernath, *The Future of Civil War Era Studies: Nationalism*, «www.journalofthecivilwarera.org», <<http://journalofthecivilwarera.org/forum-the-future-of-civil-war-era-studies-nationalism/>>.
- <sup>31</sup> Hodgson, *The Myth of American Exceptionalism*, cit. La Guerra Civile ha iniziato ad essere interpretata come fenomeno inquadabile nell'ambito dei processi nazionali europei e globali alla fine degli anni '60, in particolare grazie ai saggi di: D. Potter, *The Civil War in the History of the Modern World: A comparative view*, in *The South and the Sectional Conflict*, Baton Rouge, Louisiana State University Press, 1968, pp. 287-299; Id., *Civil War*, in C. Van Woodward (ed.), *The Comparative Approach to American History*, New York, Oxford University Press, 1968, pp. 138-143 e 147-158. Da allora diversi studiosi hanno approfondito il tema del nazionalismo americano in prospettiva transatlantica o storico comparata. Fra questi si ricordano: T. Bonazzi, *Postfazione. La Guerra civile Americana e la "nazione universale"*, in T. Bonazzi, C. Galli, *La Guerra civile Americana vista dall'Europa*, Bologna, Il Mulino, 2004, pp.

- 463-502; D. Doyle, *Secession as an International Phenomenon: From America's Civil War to Contemporary Separatist Movements*, Athens, University of Georgia Press, 2010; Greenfeld, *Nationalism* cit.; T. Bender, *A Nation among Nations. America's place in World History*, New York, Hill and Wang, 2006; L. Kramer, *Nationalism in Europe and America. Politics, Cultures and Identities since 1775*, Chapel Hill, The University of North Carolina Press, 2011; E. Dal Lago, *The age of Lincoln and Cavour: comparative perspectives on nineteenth-century american and italian nation-building*, New York, Palgrave, 2015.
- <sup>32</sup> Le prime e più celebri riflessioni sia sul valore della frontiera quale fondamento del sistema democratico statunitense, sia sul suo epilogo e le relative implicazioni, si devono a F.J. Turner, *The Significance of the Frontier in American History*, in «American Historical Association. Annual Report for 1893», 1894, pp. 199-227; Id., *The Significance of the Section in American History*, in «The Wisconsin Magazine of History», vol. 8, n. 3, March 1925, pp. 255-280.
- <sup>33</sup> Si tratta dell'idea di nazione coniata da Ernst Renan alla fine dell'800, secondo cui le nazioni dei moderni sarebbero caratterizzate da una grande solidarietà popolare, un'unica volontà di fondo in grado di rinnovarsi quotidianamente. Si veda E. Renan, *Qu'est ce qu'une nation? Conférence faite en Sorbonne, le 11 mars 1882* (1882); tr. it *Che cos'è una nazione?*, Roma, Donzelli, 2004. Cfr. la riflessione di Francesco Tuccari ne *La Nazione* cit., in particolare pp. 41-42.
- <sup>34</sup> L'aggettivo "sezionale" (*sectional*) definisce la conflittualità politica fra i rappresentanti di due "sezioni" – stati del Nord e del Sud – sul problema dell'estensione della schiavitù nei territori, emersa soprattutto al Congresso nel corso della prima metà dell'800.
- <sup>35</sup> Per una ricostruzione delle principali tesi filo-schiaviste dell'*antebellum period* si rimanda a: Bonner, *Mastering America* cit.; Louis Hartz, *The Reactionary Enlightenment: Southern Political Thought before the Civil War*, in «Western Political Quarterly», n. 5, 1952, pp. 31-50; D.F. Ericson, *The Debate over Slavery: Antislavery and Proslavery Liberalism in Antebellum America*, New York, New York University Press, 2000.
- <sup>36</sup> Molteplici studi considerano l'*antebellum period* cruciale per la costruzione della nazione americana. Un'opera che si sofferma in particolare modo sulla consapevole costruzione antitetica dell'ideologia nazionale del Nord rispetto ad una precisa immagine culturale del Sud è quella di S.M. Grant, *North Over South: Northern Nationalism and American Identity in the Antebellum Era*, Lawrence, University Press of Kansas, 2000. Sull'apporto invece che le ragioni degli *slaveholders* diedero alla costruzione del concetto di nazione americana, sia prima sia dopo le elezioni presidenziali del 1860, si veda in particolare Bonner, *Mastering America* cit., pp. 41-50 e 149-183.
- <sup>37</sup> Fehrenbacher, *The Slaveholding Republic* cit., pp. 17-18, in part. p. 18: «There can be little doubt that in the Continental Congress and elsewhere, antislavery sentiment was often muffled in the interest of national unity».
- <sup>38</sup> L'esistenza di un movimento nazionale per l'indipendenza del Sud a partire dal 1850 è stata contestata da parte della storiografia contemporanea, in particolare da Liah Greenfield, che vede la costruzione della nazione del Sud come un processo connesso alla fondazione dei CSA e una precisa risposta «to the unbearable inconsistency between American national ideals and slavery» (Greenfeld, *Nationalism* cit., p. 476). Tuttavia, ammettere che la secessione e il *Southern nationalism* siano risposte ad una crisi politica, non significa necessariamente dover negare che quello del Sud fu un movimento per la creazione di uno stato-nazione indipendente e che tale movimento possa essere fatto iniziare appunto con la crisi del 1850. Sulla formazione di un *Southern nationalism* precedente ad una *Southern nationhood* si veda invece P. Quigley, *Shifting Grounds. Nationalism & the American South. 1848-1865*, Oxford, Oxford University Press, 2012, pp. 50-77.
- <sup>39</sup> W.M. Merrill (ed.), *The Letters of William Lloyd Garrison*, Cambridge (MA), Harvard University Press, 1971-1981, voll. 6, vol. I, p. 249.
- <sup>40</sup> Fehrenbacher, *The Slaveholding Republic* cit., pp. 38-40.
- <sup>41</sup> Sul nazionalismo repubblicano di Lincoln come variante di una più ampia ideologia di *progressive nationalism* comune a tutto il mondo nord-atlantico liberale, Dal Lago, *The Age of Lincoln and Cavour* cit., pp. 95-103. Sulle origini e lo sviluppo del partito Repubblicano: G.E. Gienapp, *The Origins of the Republican Party*, New York, Oxford University Press, 1986; L.L. Gould, *The Republicans. A History of the Grand Old Party*, New York, Oxford University Press, 2014.
- <sup>42</sup> E. Foner, *Give me Liberty! An American History*, vol.1, New York, W.W. Norton & Company, 2011, p. 557.
- <sup>43</sup> Finkelman, *Slavery and the Constitutional Convention* cit.; Id., *The Slaveholding Republic* cit., pp. 24-33.
- <sup>44</sup> Quigley, *Shifting Grounds* cit., 2012, p. 48.
- <sup>45</sup> Per una discussione ed un'analisi della letteratura più recente sul parallelismo fra la lotta contro la schiavitù negli Stati Uniti e i movimenti europei per i diritti civili e politici di età liberale, mi permetto di rimandare a C. Bon, *The controversial concept of emancipation in the nation-building process: the American Civil War and Italian Unification*, in L. Buonomo, E. Vezzosi (ed.), *Discourses of Emancipation and the Boundaries of Freedom*, EUT, 2015, pp. 205-218.
- <sup>46</sup> Greenfeld, *Nationalism* cit., p. 413.

- <sup>47</sup> Va precisato che all'epoca la Costituzione dell'Illinois prevedeva che fosse l'Assemblea legislativa a scegliere i due senatori federali. Nel 1858 erano fissate le elezioni per il rinnovo dell'Assemblea, che avrebbe dovuto decidere se rinnovare o meno il mandato senatoriale federale a Douglas.
- <sup>48</sup> A.C. Guelzo, *Lincoln and Douglas. The Debates that defined America*, New York, Simon and Schuster, 1999, p. 139.
- <sup>49</sup> P. Maier, *American Scripture. Making the Declaration of Independence*, New York, Vintage Books, 1997, pp. 201-208, in part. p. 208.
- <sup>50</sup> T. Bonazzi, *Abraham Lincoln. Un dramma Americano*, Bologna, Il Mulino, 2016, p. 169. Qualche anno più tardi, nel mezzo della Guerra Civile, Lincoln affiancò all'idea di nazione civica fondata sui valori della Dichiarazione un concetto di identità nazionale frutto di storia e di tradizioni comuni, nonché del sangue versato in battaglia – tutti elementi tipici del nazionalismo etnico. A questo proposito, sottolineò la dimensione religiosa, considerando la guerra come lo strumento divino per lo sviluppo della nazione. Su questo punto, J. Leonhard, *Nation-States and Wars. European and Transatlantic Perspectives*, in T. Baycroft, M. Hewitson, *What is a Nation? Europe 1789-1914*, Oxford, Oxford University Press, 2006; pp. 231-254, in part. pp. 248-252.
- <sup>51</sup> Sulla fondazione e lo sviluppo della piattaforma anti-schiavista del *Free Soil Party* si rimanda a Foner, *Free Soil, Free Labor, Free Men. The ideology of the Republican Party before the Civil War*, Oxford-New York, Oxford University Press, 1995<sup>2</sup>, pp. 73-102.
- <sup>52</sup> Oakes, *Freedom National* cit.
- <sup>53</sup> L'assunto secondo il quale la svolta abolizionista del Partito Repubblicano si realizzò a partire dal Proclama di emancipazione è stato recentemente messo in discussione da James Oakes (*Freedom national*, cit., p. xxiv). Al tempo stesso, però, come lo stesso Oakes ammette, lo sviluppo di una politica federale anti-schiavista venne maturato col tempo, ricevendo poi un inequivocabile impulso dalla Guerra Civile.
- <sup>54</sup> «[...] the Union must be preserved in the purity of its principles as well as in the integrity of its territorial parts. It must be "Liberty and Union, now and forever, one and inseparable"», R.P. Basler (ed.), *The Collected Works of Abraham Lincoln*, New Brunswick, N. J., Rutgers University Press, 1953, voll. 8, vol. 2, p. 341.
- <sup>55</sup> Foner, *Free Soil, Free Labor, Free Men* cit., pp. 302-303.
- <sup>56</sup> Bonazzi, *Abraham Lincoln. Un dramma Americano* cit., pp. 163-164.
- <sup>57</sup> Basler (ed.), *The Collected Works of Abraham Lincoln* cit., vol. 4, pp. 263-270, in part. p. 263.
- <sup>58</sup> Su questo punto, Foner, *Free Soil, Free Labor, Free Men* cit., p. 73; e M. Sinha, *The Counter Revolution of Slavery: Politics and Ideology in Antebellum South Carolina*, Chapel Hill, The University of North Carolina Press, 2000, p. 64: «If the nation witnessed the concerted rise of political antislavery with the introduction of the Wilmot Proviso in 1846 and the formation of the Free Soil Party, it also saw the growth of political proslavery with the birth of the Carolina-led southern movement».
- <sup>59</sup> Le proteste degli stati del Sud contro le imposizioni tariffarie sui beni manifatturieri di importazione iniziarono nel 1828, durante la presidenza di John Quincy Adams, quando il Congresso federale approvò dazi all'importazione che favorivano l'industria manifatturiera degli stati liberi del Nord penalizzando il commercio di materie prime degli stati ad economia schiavista del Sud. Nel 1832 anche il Presidente Andrew Jackson, democratico del Tennessee, firmò un atto di imposizione tariffaria sui prodotti manifatturieri di importazione. Il gesto provocò l'immediata reazione del South Carolina. Cfr. W.W. Freehling, *Prelude to Civil War. The Nullification Controversy in South Carolina, 1816-1836*, New York-Oxford, Oxford University Press, 1992<sup>3</sup>.
- <sup>60</sup> Sulla prima fase della produzione calhouniana si veda H.L. Cheek, *Calhoun and the popular rule: the political theory of the Disquisition and Discourse*, University of Missouri Press, Columbia and London, 2001. Per una sempre efficace analisi e contestualizzazione storica dell'intera produzione e del pensiero politico di Calhoun si rimanda invece a M. Salvadori, *Potere e libertà nel mondo moderno: John C. Calhoun, un genio imbarazzante*, Roma-Bari, Laterza, 1996. Una buona selezione critica degli scritti e delle teorie calhouniane è stata pubblicata da C. Margiotta (*John C. Calhoun. Secessione e libertà*, Torino, La Rosa, 2007), mentre una più recente riflessione sul *Disquisition on Government* del 1850, in cui Calhoun criticò aspramente il principio maggioritario, è quella di L.M. Bassani (*Introduzione*, in J.C. Calhoun, *Disquisizione sul Governo*, Macerata, Liberilibri 2011, pp. ix-xxviii). Per una raccolta complessiva degli scritti calhouniani si rimanda invece a R.L. Meriwether, E.W. Hemphill, S.A. Cook, C.N. Wilson (eds), *The Papers of John C. Calhoun*, Columbia, University of South Carolina Press, 1959-2003, voll. 28.
- <sup>61</sup> Sinha, *The Counter Revolution of Slavery* cit., p. 64. Per il discorso e le risoluzioni presentate da Calhoun il 19 febbraio del 1847 in Senato sulla questione della schiavitù nei territori si rimanda a CG, 29<sup>th</sup> Cong., 2<sup>nd</sup> Sess., pp. 453-455, in part. p. 455 (in *A Century of Lawmaking, digital records of U.S. Congressional Documents and Debates, 1774-1875*, Library of Congress, Washington D.C.), <<https://memory.loc.gov/cgi-bin/ampage?collId=llcg&fileName=018/llcg018.db&recNum=486>> (ultima consultazione 25/10/2016).
- <sup>62</sup> Per una ricostruzione della letteratura che ha messo in luce come la causa del Sud degli Stati Uniti

- fra 1850 e 1860 non sia assimilabile alle coeve cause nazionali europee, sostenute da esponenti del radicalismo democratico quali Giuseppe Mazzini, Lajos Kossuth, Daniel O'Connell o Adam Mickiewicz, mi permetto nuovamente di rimandare a Bon, *The controversial concept of emancipation* cit., p. 209.
- <sup>63</sup> E.M. Thomas, *The Confederate Nation: 1861-1865*, New York, Harper & Row, 1979, p. 21.
- <sup>64</sup> Frank L. Owsley (*Plain Folk of the Old South*, Baton Rouge, Louisiana State University Press, 1949) fu il primo autore a dimostrare che la società del Sud non era esclusivamente formata da una classe di grandi proprietari terrieri, ma che all'interno di questa società civile un ruolo di primo piano era svolto da una classe media di *plain folks*, costituita da artigiani, piccoli proprietari terrieri e piccoli commercianti. Owsley, tuttavia, utilizzò la propria scoperta storica per inferire che, non essendo la società sudista dominata da grandi proprietari di schiavi, la questione della schiavitù non fosse il reale movente della causa secessionista. Sempre ai primi decenni del '900 risalgono le opere di: C.H. Ambler, *Sectionalism in Virginia from 1776 to 1861*, Chicago, The University of Chicago Press, 1910; F. Green, *Constitutional Development in the South Atlantic States. A Study in the Evolution of Democracy*, Chapel Hill, University of North Carolina Press, 1930; T.H. Shanks, *The Secession Movement in Virginia. 1847-1861*, Richmond, Carret and Massie Publishers, 1934.
- <sup>65</sup> A.G. Freehling, *Drift Toward Dissolution: The Virginia Slavery Debate of 1831-32*, Baton Rouge, Louisiana State University Press, 1982; J. Oakes, *The Ruling Race. A History of American Slaveholders*, New York, Knopf, 1982.
- <sup>66</sup> M.C. McMillan, *Constitutional Development in Alabama, 1798-1901: A Study in Politics, the Negro and Sectionalism*, Chapel Hill, University of North Carolina Press, 1955; J.M. Thornton, *Politics and Power in a Slave Society: Alabama 1800-1860*, Baton Rouge, Louisiana State University Press, 1964; O.V. Burton, R.C. McMath (eds.), *Class, Conflict, and Consensus. Antebellum southern community studies*, Westport-London, Greenwood Press, 1982; S. Hahn, *The Roots of Southern Populism: Yeoman Farmers and the Transformation of Georgia Upcountry, 1850-1890*, New York, Oxford University Press, 1983; W.J. Harris, *Plain Folk and Gentry in a Slave Society: White Liberty and Black Slavery in Augusta's Hinterlands*, Middletown, Wesleyan University Press, 1985; R.P. Sutton, *Revolution to Secession. Constitution Making in the Old Dominion*, Charlottesville, University Press of Virginia, 1989; C.C. Bolton (ed.), *Poor Whites of the Antebellum South: tenants and laborers in central North Carolina and northeast Mississippi*, Durham-London, Duke University Press, 1994; A.G. Carey, *Parties, Slavery and the Union in Antebellum Georgia*, Athens and London, the University of Georgia Press, 1997; M. Smith, *Debating slavery: economy and society in the antebellum American South*, Cambridge (UK) - New York, 1998, pp. 31-41.
- <sup>67</sup> Sinha, *The Counter Revolution of Slavery* cit.; Fehrenbacher, *The Slaveholding Republic* cit.
- <sup>68</sup> In particolare i giornalisti di riviste quali «Southern Literary Messenger», «De Bow's Review» and «Southern Presbyterian Review».
- <sup>69</sup> M.T. Bernath, *The Confederacy as a Moment of Possibility*, in «Journal of Southern History», vol. 79, n. 2, May 2013, pp. 299-338, in part. p. 326.
- <sup>70</sup> La Georgia introdusse la *three fifth clause* nella revisione costituzionale del 1798; la Louisiana incluse nel calcolo gli schiavi nelle due riforme del 1844 e 1852, mentre la Virginia non introdusse mai criteri precisi in Costituzione ma discusse l'uso della *mixed basis* nel 1830. Per una discussione più approfondita sul tema mi permetto di rimandare a Bon, *Alla Ricerca di una più perfetta Unione. Convenzioni e Costituzioni negli Stati Uniti della prima metà dell'800*, Milano, FrancoAngeli, 2012, pp. 100-102 e 123-134 (in particolare sull'*apportionment* virginiano, pp. 152-165). Sugli aspetti comuni fra impianto costituzionale dei primi stati membri della Federazione statunitense e principali riforme costituzionali si rimanda a G.E. Connor, D.S. Lutz, C.W. Hammons (eds.), *The Constitutionalism of American States*, Columbia, The University of Missouri Press, 2008; G.A. Tarr, *Understanding State Constitutions*, Princeton, Princeton University Press, 2000<sup>2</sup>, pp. 60-93; Sturm, *The Development of American State Constitutions* cit., pp. 57-98; Green, *Constitutional Development in the South Atlantic States* cit., pp. 47-98.
- <sup>71</sup> Per una efficace panoramica dei sistemi di tassazione statuali nella prima metà dell'800, con particolare approfondimento del trattamento fiscale degli schiavi, si veda R. Einhorn, *American Taxation. American Slavery*, Chicago, University of Chicago Press, 2006.
- <sup>72</sup> Per un approfondimento dei casi citati si rimanda a: Green, *Constitutional development in the South Atlantic States* cit.; W.B. Hamilton, *Politics in the Mississippi Territory*, in «Huntington Library Quarterly», vol. 11, n. 3, May 1948, pp. 277-291, in part. pp. 285-286; V.J. Marsala, *The Evolution of Louisiana's Constitutions*, in N.W. Provisor, W.D. Pederson (eds.), *Grassroots Constitutionalism. Shreveport, The South, and the Supreme Law of the Land*, Lanham-New York-London, University Press of America, 1988, pp. 25-54; Carey, *Parties, Slavery and the Union in Antebellum Georgia* cit.; W.A. Link, *Roots of Secession: Slavery and Politics in Antebellum*

Virginia, Chapel Hill, The University of North Carolina Press, 2003; Dal Lago, *Agrarian Elites. American Slaveholders and Southern Italian Landowners. 1815-1861*, Baton Rouge, Louisiana State University Press, 2005, pp. 275-280.

<sup>73</sup> Questa fu l'opinione espressa dal governatore virginiano William Branch Giles durante i dibattiti della Convenzione costituzionale del 1829-30. Cfr. *Proceedings and Debates of the Virginia State Convention of 1829-30. To Which are subjoined, the new constitution of Virginia, and the Votes of the People*, Richmond, Printed by Samuel Shepherd & Co. for Ritchie & Cook, 1830, p. 911.

<sup>74</sup> Su questo punto, R.E. Bonner, *Proslavery Extremism goes to war: the counterrevolutionary confederacy and reactionary militarism*, in «Modern Intellectual History», vol. 6, n. 2, 2009, pp. 261-285, in part. p. 261.

<sup>75</sup> Bernath, *The Confederacy as a Moment of Possibility* cit., pp. 299-338, in part. pp. 327-328.

<sup>76</sup> Nel vecchio continente forme di servitù sopravvissero nelle aree periferiche rispetto al processo di industrializzazione, regioni europee meridionali e orientali, dalla Spagna costiera all'Italia meridionale alla Russia (cfr. Dal Lago, *American Slavery, Atlantic Slavery, and Beyond. The U.S. "Peculiar Institution" in International Perspective*, London, Paradigm Publishers, 2012, pp. 123-136. Inoltre, D.B. Davis, *The problem of slavery in the age of Revolution*, Ithaca, Cornell University Press, 1975; Id., *Slavery and Human Progress*, New York and Oxford, Oxford University Press, 1985.

<sup>77</sup> Si vedano ad esempio gli accessi dibattiti sul tema di cui fu protagonista la legislatura virginiana fra il 1831 e il 1832, in seguito alla *Nat Turner Rebellion*, riportati da A.G. Freehling, *Drift Toward Disolution* cit., pp. 1-9; 82-87, 170-195. Sulla diffusione dei progetti di deportazione degli afro-ame-

ricani come tappa fondamentale verso l'emancipazione si veda E. Burin, *Slavery and the Peculiar Solution: A History of the American Colonization Society*, Gainesville, University Press of Florida, 2008.

<sup>78</sup> Un esempio su tutti della posizione di forza assunta dai *masters* nei confronti degli schiavi in questi contesti venne offerto dalla soppressione sul nascere di una rivolta schiavile in Mississippi nel 1835. Cfr. Bonner, *Mastering America* cit., pp. 15-32.

<sup>79</sup> Lo stesso Calhoun a quell'epoca non credeva che un processo di secessione potesse verificarsi realmente. Cfr. W.W. Freehling, *The Road to Disunion. Vol. 1. Secessionists at Bay* cit., pp. 337-338.

<sup>80</sup> Sulla "Nashville Convention" si rimanda a T. Jennings, *The Nashville Convention. Southern Movement for Unity, 1848-1851*, Memphis, Memphis State University Press, 1980.

<sup>81</sup> Per la ricostruzione del complesso caso federale si rimanda a Fehrenbacher, *The Dred Scott Case. Its significance in American Law and Politics*, Oxford, Oxford University Press, 2001<sup>2</sup>. Cfr. anche W.W. Freehling, *The Road to Disunion. vol. 2. Secessionists Triumphant. 1854-1861*, Oxford, Oxford University Press, 2007, pp. 110-113.

<sup>82</sup> Ivi, p. 121.

<sup>83</sup> Fehrenbacher, *The Slaveholding Republic* cit., p. 281.

<sup>84</sup> Oakes, *Freedom National* cit., pp. 44-48, 52-53 e 73-76.

<sup>85</sup> Al Congresso nazionale democratico del 1860, che avrebbe dovuto nominare il candidato presidenziale, il Partito democratico si divise. Tale scissione portò alla duplice candidatura democratica di Stephen Douglas, sostenuto dai democratici del Nord, e di John C. Breckinridge, sostenuto dai democratici del Sud.

<sup>86</sup> Sulla base di riflessioni simili, uno dei maggiori storici dei problemi costituzionali legati alla schiavitù del secolo scorso ha definito la repubblica federale americana della prima metà dell'800

come una *Slaveholding Republic*. Cfr. Fehrenbacher, *The Slaveholding Republic* cit.

# L'equilibrio originario dei poteri di guerra nella Costituzione americana

MATTEO FRAU

## 1. Separated institutions sharing (war) powers

Nella Costituzione degli Stati Uniti d'America, ove notoriamente vige un efficace sistema di *checks and balances* atto a produrre, secondo la celebre definizione di Richard Neustadt, «separated institutions sharing powers»<sup>1</sup>, anche i cosiddetti poteri di guerra sono distribuiti tra *legislative branch* ed *executive branch* in base a uno schema complesso di pesi e contrappesi che, almeno in astratto, appare senz'altro equilibrato. Discostandosi dal coevo sistema britannico, che contemplava tali attribuzioni nella forma di altrettanti «prerogative powers» della Corona, caratterizzati dall'amplessissima discrezionalità dell'esecutivo e dall'assenza di interferenze (dirette) da parte del legislativo, i costituenti americani si rifiutarono di concepire la politica estera e di difesa come un dominio riservato all'esecutivo<sup>2</sup>. Similmente, essi scelsero di non riprodurre il modello di separazione

dei poteri proposto da Locke, in particolare con riferimento all'elaborazione teorica del «federative power», inteso come una massa unitaria comprensiva di tutte le funzioni inerenti alle relazioni esterne, incluso il potere di guerra e di pace:

This [federative power], therefore, contains the power of war and peace, leagues and alliances, and all the transactions with all persons and communities without the commonwealth, and may be called federative if any one pleases<sup>3</sup>.

Benché, nel pensiero di Locke, il potere federativo fosse concettualmente distinto dal potere esecutivo e, al pari di quest'ultimo, dovesse essere in teoria subordinato alla volontà del potere legislativo<sup>4</sup>, nondimeno, l'esigenza di garantire un'efficace azione unitaria del Regno nelle relazioni esterne così come nella protezione della sicurezza nazionale finiva per giustificare la supremazia decisionale del Re in questo ambito materiale. Sicché lo stesso Locke, non senza ambiguità, giungeva ad ammettere che, passando dal piano astratto

a quello concreto, risultava arduo separare il potere esecutivo da quello federativo. Quest'ultimo, infatti, non doveva trovarsi imbrigliato nella staticità della legislazione e dunque doveva essere interamente esercitato dallo stesso titolare del potere esecutivo con ampia (ancorché prudente) discrezionalità e, di fatto, con il solo limite del perseguimento dell'interesse nazionale:

These two powers, executive and federative, though they be really distinct in themselves [...], yet they are always almost united. And though this federative power in the well or ill management of it be of great moment to the commonwealth, yet it is much less capable to be directed by antecedent, standing, positive laws than the executive, and so must necessarily be left to the prudence and wisdom of those whose hands it is in, to be managed for the public good<sup>5</sup>.

In definitiva, nel Regno di Gran Bretagna del XVIII secolo le uniche forme di controllo parlamentare sul potere di guerra consistevano nell'*impeachment* dei ministri del Re e in altri strumenti di ingerenza indiretta nell'esercizio delle prerogative regie, quali il cosiddetto potere della borsa (*power of the purse*) e, per effetto del "Mutiny Act" e del "Bill of Rights", il potere di approvare annualmente il mantenimento di un esercito permanente del Re. Anche Sir William Blackstone, del resto, nei suoi celebri *Commentaries of the Law of England* assegnava alla sola responsabilità del Re tutte le funzioni attinenti alla gestione degli affari esteri, compresa la prerogativa di «making war and peace»:

Prerogatives are either direct or incidental. The direct are such positive substantial parts of the royal character and authority, as are rooted in and spring from the King's political person, considered merely by itself, without reference to any other extrinsic circumstance; as, the right [...] of making war or peace<sup>6</sup>.

Nel respingere tutte le suddette impostazioni, i delegati alla Convenzione costituzionale di Philadelphia optarono per una soluzione innovativa, consistente nella destrutturazione non soltanto del potere federativo nel suo complesso ma anche dei singoli poteri di guerra, onde conferirli in parte alla *executive branch*, ossia al Presidente, e in parte alla *legislative branch*, ossia al Congresso.

Naturalmente, il modello britannico rappresentava pur sempre un fondamentale punto di riferimento per i costituenti americani, come dimostra ad esempio la stessa qualifica presidenziale di *Commander in Chief* (v. *infra*, par. 2). Ciò non toglie, tuttavia, che la maggioranza dei *Framers* avvertisse sia la concezione unitaria del potere federativo sia la nozione di *prerogative power*, dovendosi aggiungere che il potere di dichiarare guerra, tipica prerogativa regia nel sistema britannico, fu consegnato dalla Costituzione americana al ramo legislativo. Se pertanto si guarda, nello specifico, all'atteggiamento dei costituenti americani rispetto al problema della distribuzione dei poteri di guerra, sembra potersi revocare in dubbio l'impostazione di quanti, come Corwin, affermano che i *Framers* si ispirarono a Locke e a Blackstone nella costruzione di «un'ampia gamma di autonomi poteri esecutivi o di prerogativa», di talché la figura del Presidente degli Stati Uniti «fu designata per riprodurre in gran parte la monarchia di Giorgio III»<sup>7</sup>.

Influenzati dall'opera di Montesquieu, i *Framers* redistribuirono i frammenti del potere di guerra in modo che la decisione di introdurre gli Stati Uniti in un conflitto bellico fosse possibile solo mediante una cooperazione tra il Presidente e il Congresso, in conformità ai due principi cardine della separazione e del bilanciamento dei

poteri (*separation of powers* e *checks and balances*), principi che del resto informano, ben coesi tra loro, l'intera disciplina dei rapporti intercorrenti tra le due branche politiche (mentre per i rapporti tra queste ultime e la *judicial branch* la tecnica del bilanciamento opera, com'è noto, in modo differente)<sup>8</sup>. Il saldo legame tra la dottrina della separazione dei poteri e il principio dei *checks and balances* (o del *balanced government*) serviva a consentire non soltanto l'intreccio di adeguati freni reciproci, volto ad affermare il montesquieuiano governo moderato, ma anche la collaborazione interistituzionale indispensabile per soddisfare efficacemente l'interesse pubblico cui l'esercizio del potere era finalizzato. In materia di poteri di guerra il principio della separazione dei poteri e quello del loro bilanciamento operavano nel seguente modo:

While the separation of the war powers [...] creates the conditions for struggle between Congress and the President, balanced government would promote the cooperation necessary to formulate and execute effective national-security policies<sup>9</sup>.

## 2. I poteri del Presidente nel ruolo costituzionale di Commander in Chief e quelli del Congresso discendenti dalla War Powers Clause

Ciò premesso, l'articolo II sezione 2 della Costituzione attribuisce al Presidente degli Stati Uniti d'America la qualifica di «Commander in Chief» dell'esercito, della marina militare e della *militia* dei diversi Stati allorché essa sia chiamata al servizio degli Stati Uniti.

Per comprendere l'importanza di questa attribuzione si deve considerare, oltre alla cornice costituzionale, anche il suo retroterra storico. È senz'altro rilevante, infatti, il contesto da cui trae origine la Costituzione americana, ossia la vittoriosa Guerra d'indipendenza: prima di diventare il primo Presidente degli Stati Uniti, George Washington era stato Comandante in capo dell'Esercito continentale dal 1775 al 1783, intrecciando sapientemente il ruolo di supremo comandante delle truppe indipendentiste con quello di leader politico della nascente nazione americana<sup>10</sup>. Inoltre, nonostante l'intenzione dei *Framers* di discostarsi – come qui si sostiene – dal modello offerto dalla Gran Bretagna, essi furono certamente influenzati dal fatto che lì il potere di dispiegare e condurre in guerra le truppe era attribuito, come si è già accennato, al monarca, ossia al vertice monarchico del potere esecutivo nella veste di comandante in capo<sup>11</sup>. Nel disegno repubblicano dei costituenti americani, in cui il vertice monarchico dell'esecutivo era rappresentato, *mutatis mutandis*, dal Presidente degli Stati Uniti, il comando civile delle forze armate apparve sin dall'inizio come un attributo a questi congeniale. John Jay, in una missiva a Giuseppe Chiappe del primo dicembre 1789, scrive che il Presidente degli Stati Uniti possiede poteri e prerogative per molti aspetti simili («in many respects similar») a quelli del Re d'Inghilterra<sup>12</sup>.

Lo stesso Alexander Hamilton, trattando del *Commander in Chief* nel numero 69 del *Federalist*, afferma che detta importante qualità presidenziale comporta, sia pure soltanto con specifico riferimento alle implicazioni del supremo comando delle forze armate e alla conduzione della guerra, la medesima autorità spettante al Re di Gran

Bretagna. È ancora Alexander Hamilton a chiarire che, tuttavia, il potere di guerra del Presidente degli Stati Uniti in qualità di *Commander in Chief* è molto minore di quello del monarca britannico, dal momento che a quest'ultimo spetta anche la dichiarazione di guerra e la regolamentazione delle forze armate, attribuzioni che la Costituzione americana riserva invece al Legislativo:

The President is to be commander-in-chief of the army and navy of the United States. In this respect his authority would be nominally the same with that of the king of Great Britain, but in substance much inferior to it. It would amount to nothing more than the supreme command and direction of the military and naval forces, as first General and admiral of the Confederacy; while that of the British king extends to the declaring of war and to the raising and regulating of fleets and armies, all which, by the Constitution under consideration, would appertain to the legislature<sup>13</sup>.

Infatti, per bilanciare l'importante funzione presidenziale di comandante in capo, l'articolo I sezione 8 clausola 11 conferisce al Congresso il fondamentale potere di dichiarare guerra, mentre le clausole successive (fino alla clausola 16) enumerano altri significativi poteri congressuali di guerra<sup>14</sup>.

Con ogni evidenza, i *Framers* reputavano del tutto insoddisfacenti i contrappesi presenti nel sistema di governo della Gran Bretagna del XVIII Secolo, ove le Camere parlamentari potevano influenzare le prerogative del Re soltanto mediante l'*impeachment* dei suoi ministri e l'esercizio del *power of the purse*. Anche in questo caso rileva non poco il *background* storico della Costituzione. Il generale George Washington aveva infatti ottenuto il titolo di *Commander in Chief of the Continental Army* dal secondo Congresso continentale del 1775, organo competente non soltanto a conferire il mandato in questione ma anche a impartire

direttive in relazione alla conduzione delle ostilità. In seguito, l'articolo IX degli Articoli di Confederazione del 1778 attribuì al Congresso continentale (per certi aspetti l'antesignano dell'attuale Congresso degli Stati Uniti benché privo, paradossalmente, proprio del potere legislativo<sup>15</sup>) «the sole and exclusive right and power of determining on peace and war», sottraendolo ai tredici stati membri. In origine, pertanto, tutti i poteri di guerra conferiti dalle ex-colonie competevano (necessariamente) all'unico organo rappresentativo della Confederazione, ossia il Congresso<sup>16</sup>. Sicché, sotto il vigore degli Articoli di Confederazione, il generale George Washington continuò a rispondere del proprio operato di *Commander in Chief* davanti al Congresso continentale in conformità a uno schema di embrionale responsabilità ministeriale<sup>17</sup>.

Con l'avvento della Costituzione del 1787 e della forma di governo presidenziale, il comando civile delle forze armate fu infine assegnato al nuovo organo costituzionale cui doveva spettare la titolarità del potere esecutivo, ossia il Presidente degli Stati Uniti, figura dotata di una legittimazione autonoma sul piano politico e istituzionale. Nondimeno – e questo è il punto – il nuovo Congresso mantenne il potere di dichiarare guerra insieme alle altre competenze militari che in precedenza gli Articoli di Confederazione attribuivano al suo omonimo antesignano. La scelta davvero rivoluzionaria e precorritrice dei costituenti americani, in questo ambito specifico, fu dunque quella di subordinare il potere decisionale di iniziare una guerra alla conforme volontà del Congresso, discostandosi così definitivamente dal modello britannico in cui la dichiarazione di guerra e la decisione di dispiegare le truppe oltremarica rientravano

tra le prerogative esclusive del titolare del potere esecutivo<sup>18</sup>.

Accanto al potere di dichiarare guerra, che rappresenta indubbiamente la principale attribuzione del Congresso in questa materia, e accanto ai poteri militari minori enumerati nella sez. 8 dell'articolo I (clausole 11-16)<sup>19</sup>, esistono altre funzioni congressuali che incidono indirettamente sull'autonomia decisionale del Presidente in veste di *Commander in Chief*. Basti qui citare, oltre ai penetranti poteri di investigazione e controllo abitualmente esercitati ancora oggi dal Congresso (soprattutto per mezzo delle Commissioni competenti), le competenze di quest'organo in materia tributaria, finanziaria e di bilancio, dalle quali deriva una piena potestà decisionale in relazione ai fondi da stanziare per le missioni e per le altre spese militari, come peraltro impone anche la specifica clausola costituzionale che attribuisce al Congresso il potere di provvedere al sostentamento finanziario delle forze armate per mezzo di stanziamenti di denaro che non possono avere durata superiore al biennio (art. I, sez. 8, cl. 12). Per finire, anche l'ampia formulazione della *necessary and proper clause* (art. I, sez. 8, cl. 18), permettendo al Congresso di adottare tutte le misure legislative necessarie ad assicurare il concreto esercizio dei poteri conferiti dalla Costituzione allo stesso Congresso e più in generale al governo degli Stati Uniti, contribuisce a garantire l'effettività dei poteri parlamentari di guerra.

In sintesi, può affermarsi che la Costituzione degli Stati Uniti mira a subordinare l'inizio di una guerra al prudente apprezzamento e alla concorde volontà di entrambe le branche politiche. Ciò vale non soltanto nell'ipotesi di un Presidente interventista

che intenda agire contro la volontà di un Congresso non interventista, ma anche, e a maggior ragione, nell'ipotesi inversa. Sarebbe infatti irrealistico per un Congresso (a maggioranza) interventista decidere l'inizio di una guerra contro la volontà del Presidente, sia perché quest'ultimo, in qualità di comandante supremo, è collocato al vertice della catena di comando militare, spettandogli ogni decisione essenziale relativa alla conduzione delle ostilità, sia perché, avendo l'atto di dichiarazione di guerra natura legislativa, egli potrebbe sempre porre su di esso un veto presidenziale difficilmente superabile dal Congresso.

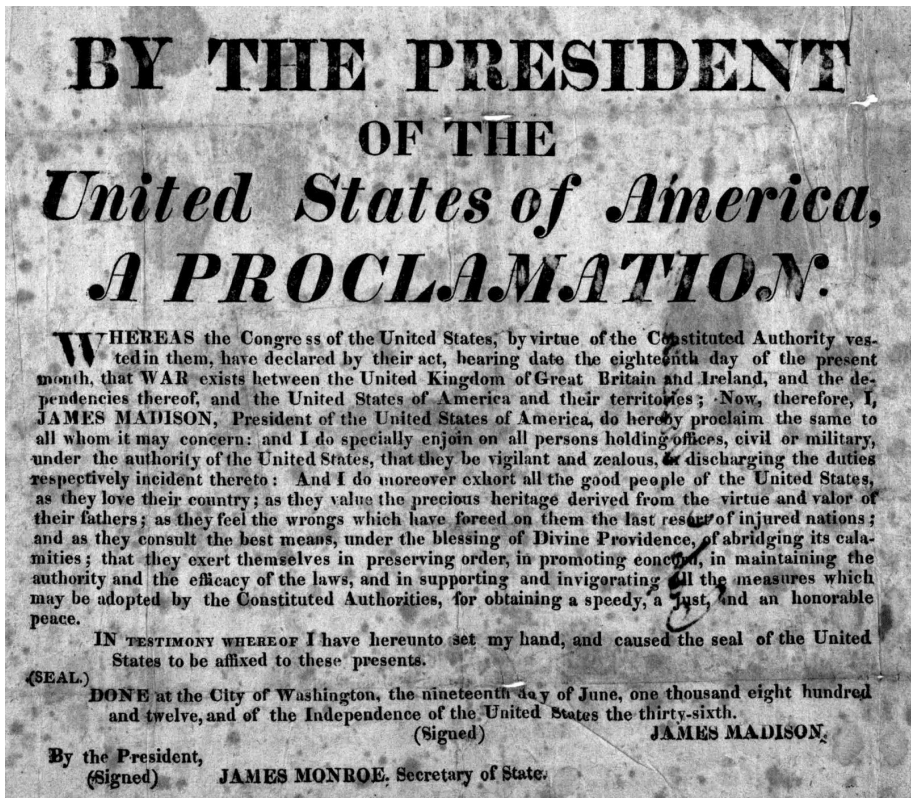
I *Framers* erano peraltro consapevoli del fatto che un improvviso attacco agli Stati Uniti da parte di una potenza straniera avrebbe richiesto una reazione immediata a difesa della sicurezza nazionale; reazione che non poteva realisticamente attendere una deliberazione da parte dei due rami del Congresso, specialmente allorché quest'ultimo non fosse stato in sessione. Per questo motivo era necessario trovare un punto di equilibrio atto a preservare, al contempo, sia il potere del Congresso di autorizzare preventivamente una guerra sia il potere del Presidente, nella sua qualità di *single chief magistrate* dell'esecutivo, di difendere efficacemente la nazione americana dalle minacce esterne. È proprio in relazione a questo aspetto centrale, non chiarito nel testo della Costituzione, che s'innesta la questione interpretativa fondamentale, ancor oggi irrisolta, che attiene all'attribuzione costituzionale della decisione politica di un intervento armato al di fuori dei casi di guerra formale<sup>20</sup>.

### 3. *Il nodo interpretativo*

La diatriba intorno alla possibilità, per il Presidente, di intraprendere senza autorizzazione una guerra materiale o un conflitto armato non inquadrabile nella definizione di guerra è divenuta col tempo di rilievo cruciale per effetto di precisi processi storici che, proprio in concomitanza con l'emersione del protagonismo militare di questa potenza nazionale nello scenario mondiale, hanno precipitato nella desuetudine l'istituto della dichiarazione di guerra<sup>21</sup>.

L'argomento impone di soffermarsi rapidamente sui lavori preparatori della Costituzione americana e, in particolare, sull'elaborazione del testo della *War Powers Clause*. Mentre la bozza originaria della Costituzione assegnava al Congresso «the power to make war» (proprio allo scopo di limitare senza possibilità di equivoco l'autonomia decisionale del *commander in chief*, impedendogli di iniziare autonomamente un'offensiva militare), una mozione approvata dai delegati il 17 agosto 1787, dopo il passaggio al "Committee of Detail", modificò il testo finale sostituendo l'espressione originaria con quella più riduttiva di «power to declare war»<sup>22</sup>. Questa scelta, non priva di ambiguità, si collega a una *querelle* scoppiata tra alcuni *Framers* nel corso della stesura della Costituzione. Si temeva da più parti che l'attribuzione al Congresso del potere di guerra, inteso come «power to make war», avrebbe potuto implicare tempi decisionali troppo lunghi rispetto alle esigenze difensive del nascente stato federale, motivo per il quale alcuni suggerivano di assegnare tale potere, anziché al Congresso, al solo Senato o addirittura al Presidente degli Stati Uniti.

I protagonisti di questo confronto furono soprattutto i delegati Charles Pinckney e Pierce Butler. Mentre Pinckney riteneva che la decisione di «make war» dovesse spettare al solo Senato per via della sua attitudine a rappresentare paritariamente tutti gli stati membri, esautorando la Camera dei Rappresentanti, Butler, portatore di una posizione piuttosto isolata, era invece convinto che il *power to make war* dovesse essere attribuito al Presidente, «who will have all the requisite qualities, and will not make war but when the Nation will support it»<sup>23</sup>. Per superare queste obiezioni, Madison e Gerry suggerirono una soluzione di compromesso, consistente nel sostituire l'espressione «make war» con «declare war», e attribuendo tale compito al legislativo. La formulazione letterale da ultimo menzionata è stata quindi recepita nel testo della Costituzione vigente, lasciando apparentemente irrisolta la questione se, in assenza di una dichiarazione di guerra, sia comunque necessaria un'autorizzazione del Congresso affinché il Presidente ordini il dispiegamento delle forze armate. In realtà, come dimostrano i lavori preparatori, la mozione che sostituì l'espressione *make war* con quella di *declare war* aveva, da un lato, lo scopo di chiarire che la conduzione in senso stretto delle ostilità rientrava per sua natura tra le attività proprie dell'organo esecutivo e, dall'altro lato, quello di non limitare la capacità del Presidente di reagire tempestivamente in via difensiva ad attacchi improvvisi sferrati da potenze straniere o da altri nemici esterni (come la pirateria, che in quel tempo infliggeva pesanti perdite alla marina mercantile)<sup>24</sup>. Sicché, la volontà storica dei delegati era probabilmente quella di affermare che, in assenza di contingenti necessità difensive,



*Il presidente James Madison rende noto lo stato di guerra con il Regno Unito, 19 giugno 1812*

il Presidente non avrebbe potuto avviare autonomamente le ostilità, né in caso di cosiddette guerre materiali né in caso di conflitti armati di entità minore. Benché gli scarni dati racchiusi nei verbali della Convenzione sembrano deporre a favore di questa ricostruzione, nondimeno, il tenore letterale dell'espressione impiegata («declare war») ha spinto buona parte degli interpreti a reputare che l'*original intent* dei delegati fosse invece quello di assicurare al Presidente un ampio margine di discrezionalità nella decisione di ricorrere all'uso della forza militare, mentre al Congresso sarebbe soltanto spettato di determinare,

attraverso la deliberazione della dichiarazione di guerra, l'esistenza di un formale stato di guerra<sup>25</sup>. In sintesi, lo scopo della dichiarazione di guerra sarebbe soltanto quello, da un lato, di sancire una determinata alterazione delle libertà civili sul piano dell'ordinamento interno e, dall'altro lato, di definire i rapporti tra gli stati belligeranti sul piano del diritto internazionale<sup>26</sup>.

In contrasto con questa interpretazione, è stato osservato che il concetto di dichiarazione di guerra adottato nel XVIII secolo era ben più ampio rispetto al significato che il medesimo concetto ha assunto in epoca successiva, poiché a quel tempo l'espressio-

ne si estendeva sia all'aspetto formale, relativo all'inizio di uno stato di guerra, sia alla decisione di intraprendere un conflitto armato<sup>27</sup>. A conferma dell'esattezza di questa riflessione va osservato che nel primo e più importante dei saggi di Hamilton del 1793 a firma *Pacificus*, questi utilizza indifferentemente l'espressione «right to make war» e «right to declare war», trattando esplicitamente di un'attribuzione del Congresso (v. *infra*, par. 4)<sup>28</sup>. Dal canto loro, i fautori di uno *strong executive* possono controbattere che l'impiego della forza militare in tempo di pace, impiego soggetto al principio di diritto internazionale della *self-defense*, non soltanto è stato molto frequente in tutta la storia degli Stati Uniti d'America ma non era raro neanche all'epoca in cui fu scritta la Costituzione<sup>29</sup>. Se ne dovrebbe desumere che, stando al significato originario del testo normativo, la *War Powers Clause* non si occupa volutamente delle azioni militari intraprese in tempo di pace, motivo per il quale la decisione di coinvolgere o meno il Congresso con un atto di approvazione preventiva rappresenta una scelta politica integralmente rimessa alla discrezionalità del Presidente. Infatti, se i costituenti avessero davvero voluto attribuire al Congresso il potere di decidere l'inizio di una guerra o comunque di un conflitto armato, avrebbero utilizzato la stessa formulazione dell'articolo I sezione 10, che stabilisce espressamente, per ciascuno stato membro, un potere di autorizzazione attribuito al relativo Congresso e riguardante ogni forma di uso della forza militare<sup>30</sup>. Secondo John Yoo il fatto che la Costituzione non utilizzi la medesima formulazione nei confronti del Congresso federale denota semplicemente che a tale organo difetta quel potere<sup>31</sup>.

Si potrebbe tuttavia obiettare che, nel silenzio della Costituzione, è lecito ricorrere all'interpretazione analogica anziché ricavare, per il Congresso federale, una regola opposta a quella esplicitamente prevista per i legislativi degli stati membri, tanto più che la forma di governo di questi ultimi ricalca quella dello stato federale. Ma l'obiezione è fatalmente indebolita dalla stringente formulazione della *Vesting Clause* stabilita a vantaggio del Congresso (v. *infra*, par. 4). Altro argomento di importanza centrale per sminuire la portata dei poteri di guerra del Congresso è la differenza tra il tenore letterale della *War Powers Clause* e quello dell'articolo IX degli Articoli di Confederazione del 1778, che, come si è visto, attribuiva al Congresso continentale «the sole and exclusive right and power of determining on peace and war»<sup>32</sup>. Viceversa, come lo stesso Jay aveva annotato nella citata lettera del primo dicembre 1789, i poteri del Presidente degli Stati Uniti sono molto superiori a quelli che gli Articoli di Confederazione riservavano al Presidente del Congresso continentale. Tuttavia, si deve anche considerare che nel sistema di governo delineato negli Articoli di Confederazione, da un lato, il Presidente del Congresso non era direttamente eletto dai delegati e dunque non vantava la più forte legittimazione che al Presidente degli Stati Uniti discende dalla sua elezione da parte dei grandi elettori; dall'altro lato, il *Commander in Chief* dell'Esercito continentale era organo diverso e distinto dalla figura del Presidente del Congresso continentale. Sembra che un valido argomento per affermare la presenza di un ampio potere del Congresso di autorizzare l'uso della forza militare possa essere rintracciato nell'interpretazione "sistematica-interna" della *War Powers Clause*, cioè ponendo in relazione

tra loro la locuzione riferita alla dichiarazione di guerra e le altre due affermazioni contenute nell'articolo I, sezione 8, clausola 11. La clausola in questione, infatti, attribuisce al Congresso, accanto al potere di dichiarare guerra e di stabilire norme concernenti le prede di guerra, anche il potere di concedere ai privati il permesso di predare il nemico e di porre in essere rappresaglie contro di esso (si tratta del «power to grant letters of marque and reprisal»). Posto che azioni armate di minore importanza, come appunto le rappresaglie da parte dei privati, sono comunque subordinate al benessere del Congresso, ne consegue che l'interpretazione complessiva della clausola costituzionale permette di configurare un vasto potere di autorizzazione preventiva del Congresso all'uso della forza militare<sup>33</sup>. Ancora una volta, i fautori delle prerogative del *Commander in Chief* controbattono osservando che questa interpretazione nasconderebbe un fraintendimento del contesto storico in cui fu scritta la Costituzione, contesto nel quale le «letters of marque and reprisal» avevano il solo scopo di evitare che i privati, confiscando i beni del nemico o ingaggiandolo in una rappresaglia marittima, potessero essere accusati di atti di pirateria<sup>34</sup>.

Nondimeno, le letture restrittive della *War Powers Clause* sembrano essere smentite, almeno in parte, sia dalle vicende successive all'entrata in vigore della Costituzione sia dal tenore delle decisioni che la Corte Suprema ha potuto inizialmente pronunciare in questa materia, prima che il giudice Marshall introducesse (nel 1829, in "Foster v. Neilson") la «political question doctrine».

#### 4. *La prima prassi applicativa della disciplina costituzionale dei poteri di guerra e la posizione di Alexander Hamilton*

La proclamazione di neutralità del Presidente Washington, pronunciata nel 1793 per chiarire la posizione degli Stati Uniti rispetto al conflitto che in quel tempo contrapponeva la Francia rivoluzionaria ad altre potenze europee tra cui la Gran Bretagna, non ha di per sé diretta attinenza con il tema dell'allocazione costituzionale del potere di iniziare una guerra (in senso formale o meno) ma ha rappresentato l'occasione per uno dei più importanti dibattiti dottrinali della storia del costituzionalismo americano, ossia quello tra Alexander Hamilton e James Madison, un tempo uniti nello pseudonimo di Publius e ora divisi, rispettivamente, da quelli di Pacificus ed Helvidius<sup>35</sup>. In uno scenario politico molto complesso sia sul piano interno che sul piano delle relazioni internazionali (essendo ancora vigenti i trattati di amicizia e di perpetua alleanza pattuiti con la Francia nel 1778), Hamilton e Madison presero posizione sulla proclamazione di neutralità pronunciata da Washington, pubblicando una serie di saggi tra il 1793 e il 1794. In estrema sintesi, Hamilton difendeva la correttezza costituzionale della condotta di Washington, ritenendo che vi fosse un potere concorrente del Congresso e del Presidente nella gestione delle relazioni internazionali, mentre Madison obiettava che, avendo i trattati natura legislativa, permettere al Presidente di proclamare la neutralità degli Stati Uniti significava conferire il potere legislativo al dipartimento esecutivo, il che «in theory [...] is an absurdity – in practice a tyranny»<sup>36</sup>.

Furono le argomentazioni esposte da Hamilton nel primo dei suoi sette saggi a

fare breccia. Egli riteneva che, in qualità di organo chiamato ad assicurare l'esecuzione delle leggi – quindi basandosi anzitutto sull'interpretazione della *Take Care Clause* – il Presidente avesse un ampio margine di manovra in tutte le questioni attinenti agli affari esteri, compresa l'interpretazione e l'esecuzione dei trattati internazionali, ovviamente nel rispetto della legislazione vigente e fintantoché il Congresso non fosse intervenuto con una decisione di segno contrario:

It is the province and duty of the executive to preserve to the nation the blessings of peace. [...] That clause of the constitution which makes it his duty to «take care that the laws be faithfully executed» might alone have been relied upon, and this simple process of argument pursued. The President is the constitutional Executor of the laws. Our Treaties and the laws of Nations form a part of the law of the land. He who is to execute the laws must first judge for himself of their meaning<sup>37</sup>.

Hamilton avanzò inoltre un'interpretazione estensiva della *Vesting Clause* relativa all'esecutivo, contrapposta a un'interpretazione restrittiva della *Vesting Clause* relativa al legislativo, concependo la prima come una sorta di clausola residuale:

It is deserves to be remarked, that as the participation of the Senate in the making of treaties, and the power of the legislature to declare war, are exceptions out of the general "executive power" vested in the President; they are to be construed strictly, and ought to be extended no further than is essential to their execution<sup>38</sup>.

Si ritiene che Hamilton abbia formulato in quell'occasione la prima versione della cosiddetta *Vesting Clause Thesis*, destinata a incidere moltissimo sull'interpretazione estensiva dei "poteri di guerra" del Presidente<sup>39</sup>. Sono infatti numerosi gli studiosi

contemporanei che fanno discendere un autonomo potere di intervento militare del Presidente basandosi proprio sulla *Vesting Clause Thesis*. È nondimeno un errore diffuso quello di chiamare in causa il saggio di Pacificus a sostegno del potere presidenziale di guerra. Hamilton sviluppò quelle opinioni (compresa la *Vesting Clause Thesis*) al solo scopo di affermare che, in assenza di una formale dichiarazione di guerra del Congresso, il Presidente ha il potere di proclamare la posizione di neutralità degli Stati Uniti – si badi – onde preservare la pace. Hamilton sembrava viceversa negare che il Presidente possa intraprendere un'offensiva militare contro altre nazioni senza il benestare del Congresso («If the Legislature have a right to make war on the one hand – it is on the other the duty of the Executive to preserve Peace till war is declared»<sup>40</sup>).

La prima importante *querelle* tra Presidente e Congresso sull'interpretazione della *War Powers Clause* avrebbe riguardato il conflitto marittimo scoppiato nel 1798 tra la Francia e gli Stati Uniti e passato alla storia come la "quasi guerra" o la prima "guerra non dichiarata" della storia americana<sup>41</sup>. In quel tempo i francesi avevano imposto un blocco navale ai danni della marina mercantile degli Stati Uniti come ritorsione per la posizione di neutralità perseguita da questi ultimi (e formalizzata con la citata proclamazione di neutralità del 1793), nonostante il trattato di amicizia e di alleanza pattuito con la Francia nel 1778. Il Presidente John Adams, facendosi interprete delle implicazioni della *War Powers Clause*, reputò possibile reagire *manu militari* al blocco navale dei francesi, armando una flotta da guerra e impiegandola per affondare o catturare i vascelli francesi e le

navi corsare al servizio della Francia, in assenza di una formale dichiarazione di guerra del Congresso. Sarebbe tuttavia sbagliato dedurne che in quel frangente il Presidente degli Stati Uniti si ritenne libero di decidere l'inizio di un importante conflitto marittimo senza un'autorizzazione preventiva del Congresso. Il ramo legislativo, infatti, pur non potendo deliberare una dichiarazione di guerra, fu nondimeno chiamato ad approvare in via preventiva un apposito atto di autorizzazione all'uso della forza (anzi, per la verità, si trattava di due atti distinti: il "Protection of the Commerce and Coasts of the United States Act" del 28 maggio 1798 e il "Protection of the Commerce of the United States Act" del 9 luglio dello stesso anno). Oltretutto, tale forma di autorizzazione esplicita, concessa mediante lo strumento legislativo, si aggiungeva ai numerosi provvedimenti congressuali resisi necessari negli anni precedenti per preparare gli Stati Uniti a una guerra per mare<sup>42</sup>.

La condotta di Adams indica dunque che, anche al di fuori delle guerre dichiarate, il Presidente degli Stati Uniti è comunque tenuto a ottenere un'esplicita autorizzazione all'uso della forza da parte del Congresso (purché ovviamente non vi ostino ragioni di necessità e urgenza che impongano un'azione difensiva immediata). Questa lettura sembra trovare conforto nel tenore della famosa pronuncia "Bas v. Tingy" del 1800, in cui si postula appunto la presenza di un ampio potere di autorizzazione del Congresso, specialmente in caso di guerre non dichiarate<sup>43</sup>. In quella pronuncia, il giudice Bushrod Washington distingueva tra guerre dichiarate, o generali, o perfette (definite anche «public wars») e guerre limitate o imperfette, riconoscendo al Congresso il potere di autorizzare le

guerre del primo tipo e quello di autorizzare e regolamentare quelle del secondo tipo. Sicché, come chiarisce la *concurring opinion* del giudice Chase, il potere del Congresso è persino maggiore nell'ambito delle guerre non dichiarate:

Congress is empowered to declare a general war, or Congress may wage a limited war, limited in place, in objects, and in time. If a general war is declared, its extent and operations are only restricted and regulated by the jus belli, forming a part of the law of nations; but if a partial war is waged, its extent and operation depend on our municipal laws<sup>44</sup>.

Alcuni anni più tardi, in "United States v. Smith" del 1806<sup>45</sup>, il giudice Paterson avrebbe affermato che il potere di iniziare una guerra spetta soltanto al Congresso («is exclusively vested in Congress»), fatto salvo il dovere del Presidente in qualità di comandante in capo di difendere la nazione<sup>46</sup>.

##### 5. *L'evoluzione dei poteri di guerra nella living Constitution*

Se i primi anni di vigenza della Costituzione di Philadelphia sembrano avallare la tesi interpretativa qui propugnata, dimostrando la presenza di un potere di autorizzazione del Congresso che va ben oltre le sole ipotesi di guerra in senso formale, la successiva evoluzione della prassi costituzionale è invece contrassegnata dalla progressiva estensione del potere di iniziativa militare del *Commander in Chief*. Le due tappe principali di questa evoluzione, che qui possono essere soltanto accennate, sono rappresentate dai due casi più importanti di guerra non dichiarata, ossia la Guerra di secessione e la Guerra del Vietnam. Nei quattro

mesi successivi al bombardamento di Fort Sumter, avvenuto il 12 aprile 1861 ad opera dei confederati, di fronte all'impossibilità di ottenere dal Congresso una tempestiva autorizzazione delle misure difensive necessarie, il Presidente Abraham Lincoln dispose autonomamente una serie di azioni militari e di altri provvedimenti urgenti che il Congresso poté soltanto ratificare *ex post*. In quel frangente, nonostante i limiti imposti dalla «political question doctrine», i giudici federali ebbero modo di emettere, accanto alle più note sentenze riguardanti la temporanea sospensione delle libertà civili decisa da Lincoln durante il conflitto (basti qui citare "Ex Parte Merryman" ed "Ex Parte Milligan"), anche alcune pronunce meno conosciute dagli studiosi europei ma estremamente utili ai fini della definizione dei poteri di guerra nella *living Constitution*. A partire dalla sentenza "The Parkhill" della Corte del distretto est della Pennsylvania, per finire con la pronuncia "Matthews v. McStea" della Corte suprema degli Stati Uniti, i giudici federali hanno ripetutamente affermato che, qualora ricorra un'emergenza militare e il Congresso non sia in sessione, il Presidente ha un'ampia discrezionalità nel valutare la gravità dell'emergenza stessa e nell'adottare, a scopo difensivo, tutte le misure ritenute necessarie, indipendentemente dalla presenza o meno di una formale dichiarazione di guerra<sup>47</sup>. Resta tuttavia fermo che, al di fuori di queste necessità difensive, il Presidente non ha alcuna autorità per iniziare da solo una guerra, sia essa formale o dichiarata sia essa materiale o non dichiarata (come appunto nel caso della Guerra civile, in cui una formale dichiarazione di guerra era preclusa dalla natura stessa del conflitto). Nonostante le critiche di parte della dottri-

na americana – che culminano nel caustico giudizio per cui «the Supreme Court acted as a midwife to the birth of constitutional dictatorship»<sup>48</sup> –, il quadro che emerge dalla lettura delle più significative *judicial opinion* risalenti a quel periodo sembra conformarsi all'intento originario dei costituenti, almeno per come lo si è tentato di ricostruire nelle pagine precedenti. Ciò non toglie che l'interpretazione data alla funzione costituzionale di comandante in capo dal Presidente Lincoln, durante la Guerra di secessione, è stata decisiva per determinarne le concrete implicazioni sul piano della prassi applicativa. Come attestano anche gli studi più recenti, Lincoln non si rifiutò di obbedire alle leggi del Congresso, ma difese strenuamente l'indipendenza del potere esecutivo nella conduzione della Guerra, esercitando in modo straordinariamente incisivo il ruolo di *Commander in Chief* e così influenzando la condotta presidenziale sino ai nostri giorni<sup>49</sup>. In definitiva, «Lincoln, not Congress, decided the goals of the War, the terms of the peace, and the means to win both»<sup>50</sup>.

A distanza di un secolo dalla Guerra di secessione, la Guerra del Vietnam avrebbe fornito un'altra importante occasione per il consolidamento del potere presidenziale, trattandosi della prima e più importante guerra esterna non dichiarata della storia americana (la precedente Guerra di Corea era infatti iniziata prima della stipula del trattato di pace con il Giappone del 1951, motivo per il quale il Presidente Truman aveva agito sotto l'egida delle leggi di guerra ancora vigenti). Nel caso della Guerra del Vietnam, avvenuta in tempo di pace sotto l'amministrazione Wilson, l'introduzione delle forze armate degli Stati Uniti nel conflitto sarebbe stata comunque preceduta da

un'esplicita autorizzazione del Congresso (la cosiddetta "Southeast Asia Resolution o Gulf of Tonkin Resolution" del 1964<sup>51</sup>), approvata con una *joint resolution*, ossia con lo stesso atto autorizzativo di natura legislativa (*statutory authorization*) utilizzato in precedenza per deliberare la dichiarazione di guerra, tanto da essere successivamente definita nei termini di un equivalente funzionale di quest'ultima («functional equivalent»<sup>52</sup>). Lo scontro tra Congresso e Presidente ebbe luogo, negli ultimi anni di quel lungo conflitto, in occasione dell'estensione delle ostilità (stavolta non autorizzata) alla Cambogia e, successivamente, a fronte del sostanziale rifiuto del Presidente Nixon di disporre l'immediato ritiro delle truppe in seguito all'approvazione, nel 1971, di un provvedimento del Congresso che revocava esplicitamente la precedente autorizzazione del 1964<sup>53</sup>. Le corti federali di appello e la stessa Corte suprema degli Stati Uniti, nonostante qualche vano tentativo delle corti distrettuali di intervenire in materia con pronunce di merito<sup>54</sup>, applicarono piuttosto rigidamente la «political question doctrine», sicché ancora oggi la valutazione delle vicende in questione è controversa<sup>55</sup>.

La crescente preminenza del Presidente degli Stati Uniti nelle decisioni attinenti all'impiego delle forze armate sarebbe rimasta di fatto incontrastata anche dopo il 1973, anno in cui lo strascico di polemiche collegate alla Guerra del Vietnam spinse il Congresso a varare la *War Powers Resolution (WPR)*<sup>56</sup>. Questa *public law* federale, che fu necessario riapprovare a maggioranza qualificata per superare il veto presidenziale opposto da Richard Nixon, mirava a limitare il potere del Presidente di introdurre le forze armate degli Stati Uniti in situazioni di

conflitto, sottoponendolo a rigide procedure di *authorization, consultation* e *reporting* a vantaggio del ramo legislativo. Essa esplicitava, tra le altre cose, il principio per cui, in assenza di precise condizioni di emergenza nazionale, il Presidente poteva decidere di usare le forze armate solo in seguito a una dichiarazione di guerra o a una specifica autorizzazione («specific statutory authorization»)<sup>57</sup>. Nell'ipotesi in cui il Presidente avesse disposto l'invio delle truppe in assenza di una dichiarazione di guerra o di una *statutory authorization*, si prevedeva che il Congresso potesse ordinare al Presidente il ritiro immediato delle truppe mediante l'approvazione di un'apposita *concurrent resolution*.

Anche se non è possibile, in queste pagine, richiamare dettagliatamente le numerose questioni inerenti all'interpretazione e all'applicazione della *WPR*<sup>58</sup>, è utile ricordare che le principali disposizioni della legge in questione sono state da molti ritenute lesive delle prerogative costituzionali del *Commander in Chief*, la cui limitazione potrebbe discendere solo da un apposito emendamento alla Costituzione degli Stati Uniti<sup>59</sup>. A ciò si aggiunga che la *WPR*, dopo avere stabilito in linea di principio la necessità di un'autorizzazione preventiva del Congresso, prevede una complessa procedura che di fatto consente al Presidente di muoversi autonomamente per 60 giorni (prorogabili di altri 30 in presenza di determinate esigenze), senza avere ottenuto la predetta autorizzazione. Per ciò che concerne l'aspetto più rilevante, quello relativo alla decisione di usare la forza militare, la *WPR* non sembra avere inciso in modo significativo sul processo di erosione delle originarie implicazioni della *War Powers Clause*. Complessivamente,

le *joint resolutions* di autorizzazione all'uso della forza militare approvate dopo l'ultima formale dichiarazione di guerra degli Stati Uniti (1942) sono sette. Di queste sette, tre sono precedenti alla *WPR* del 1973 e quattro sono successive. Ma dal 1973 ad oggi gli interventi militari degli Stati Uniti all'estero sono stati molto più numerosi rispetto a quelli autorizzati dal Congresso, esattamente come accaduto nel periodo che va dal 1942 al 1973, senza considerare che, delle quattro risoluzioni bicamerali di autorizzazione approvate dopo l'entrata in vigore della *WPR*, la prima, quella del 1983, era successiva all'invio delle forze armate poiché si riferiva alla prosecuzione della missione in Libano decisa dal Presidente Reagan nel 1982 senza un'autorizzazione preventiva del Congresso. Le tre restanti risoluzioni approvate in conformità alla *WPR*, che contengono effettivamente un'autorizzazione preventiva all'uso della forza, sono relative al primo conflitto in Iraq (nel 1991, sotto l'amministrazione di George H.W. Bush), al conflitto in Afghanistan (nel 2001, sotto l'amministrazione di George W. Bush) e al secondo conflitto in Iraq (nel 2002, sempre sotto l'amministrazione di George W. Bush). Non vi furono invece *statutory authorizations* in diversi altri casi di interventi militari successivi al 1973, come ad esempio quelli svoltisi a Grenada, a Panama, in Sierra Leone, in Somalia, ad Haiti, in Kosovo, in Libia e, da ultimo, contro il cosiddetto Stato islamico in Siria e in Iraq.

Nessuno dei tentativi sinora esperiti dai membri del Congresso per fare accertare giudizialmente l'ipotizzata violazione della *WPR* e della *WPC* ha avuto esito favorevole (basti qui citare, tra i casi recenti, "Campbell v. Clinton" del 2000 oppure "Kucinich

et al. v. Obama" del 2011)<sup>60</sup>. Ciò sembra dimostrare che la *WPR*, pur avendo implicato alcune importanti conseguenze procedurali (soprattutto con riferimento all'attività di *reporting*), non ha sostanzialmente modificato l'atteggiamento delle amministrazioni con riferimento alla decisione di introdurre le forze armate in situazioni di conflitto, decisione che la prassi sembra ormai configurare come una scelta autonoma del *Commander in Chief*. Vero è che le richieste preventive di *statutory authorization* sono divenute più frequenti dopo il 2000 e che nel 2013, con riferimento alla guerra civile siriana e alla contrapposizione degli Stati Uniti al governo di Damasco, veniva richiesta l'autorizzazione preventiva del Congresso in relazione all'ipotesi di un intervento armato che non avrebbe implicato un'invasione da parte di truppe di terra (in gergo, «boots on the ground»)<sup>61</sup>. Ciononostante, nel 2014, con riguardo al più recente intervento militare contro il sedicente *Islamic State*, il Presidente Obama ha iniziato l'azione militare senza coinvolgere il Congresso, ritenendosi già autorizzato in forza delle due precedenti *statutory authorizations* concesse al suo predecessore nel 2001 (P.L. 107-40) e nel 2002 (P.L. 107-243). Soltanto in data 11 febbraio 2015, perdurando le ostilità, egli si è determinato a richiedere uno specifico atto autorizzativo del Congresso, che peraltro non è mai stato concesso per via degli insanabili contrasti con la maggioranza repubblicana in ordine al contenuto del provvedimento da adottare. Si può pertanto affermare che oggi il coinvolgimento del Congresso nella decisione di inviare le forze armate in situazioni di conflitto dipende integralmente dalla discrezionalità del Presidente. L'esigenza della Casa Bianca di ottenere la copertura

della *legislative branch* è particolarmente sentita, ad esempio, qualora le circostanze dell'incipiente intervento armato siano tali da far prevedere: un numero rilevante di caduti (come conseguenza dell'invio di contingenti terrestri); la lunga durata dell'impegno militare e la sua conseguente onerosità economica; dubbi di legittimità sul piano del diritto internazionale; l'incertezza dell'esito finale. Di qui l'opportunità di ottenere un'autorizzazione formale del Congresso per una decisione politica che potrebbe col tempo rivelarsi impopolare ed essere utilizzata dagli avversari del Presidente in campagna elettorale<sup>62</sup>.

In conclusione, quantunque non sia possibile esplorare in questa sede le molteplici ragioni, sia di ordine giuridico-ermeneutico sia di ordine politologico, che hanno via via portato all'ampliamento del ruolo del *Commander in Chief*, si può nondimeno constatare che il processo evolutivo poc'anzi descritto sembra essere sfociato in un sistema effettivo di poteri di guerra molto lontano dal disegno equilibrato che i costituenti americani avevano originariamente tratteggiato<sup>63</sup>.

<sup>1</sup> R.E. Neustadt, *Presidential Power: The Politics of Leadership*, New York, John Wiley & Sons, 1960, p. 33.

<sup>2</sup> Come osserva E. Keynes (*Undeclared War: Twilight zone of Constitutional Power*, University Park, The Pennsylvania State University Press, 1991, p. 25), «[...] the term "executive power" represents a repudiation of the theory of prerogative or inherent, extraconstitutional power to preserve the nation against external threat».

<sup>3</sup> J. Locke, *Two Treatises of government*, in *The Works of John Locke*, London, printed for John Churchill, 1714, vol. II, sez. 146, p. 199.

<sup>4</sup> Ivi, p. 201, sez. 153.

<sup>5</sup> Ivi, sez. 147, p. 199; cfr. anche ivi, sez. 166, p. 205. In tal senso, ha ragione R.H. Cox (*Locke On War and Peace*, Oxford, Oxford University Press, 1960, p. 124) ad affermare che il potere federativo rappresentava invero una fusione del potere legislativo e del potere esecutivo nella conduzione degli affari esteri.

<sup>6</sup> W. Blackstone, *Commentaries of the Law of England*, Oxford, Clar-

endon Press, 1765-1769, vol. I, p. 240, ora anche in <<http://www.avalon.law.yale.edu>>.

<sup>7</sup> E.S. Corwin, *The President: Office and Powers, 1787-1957*, New York, New York University Press, 1957<sup>4</sup>, pp. 14 ss. Facendo leva su questa impostazione, Corwin ha sostenuto la tesi della sostanziale assenza di limiti (giuridici) al potere decisionale del Presidente in materia di affari esteri (Id., *The President's Control of Foreign Relations*, Princeton, Princeton University Press, 1917).

<sup>8</sup> Vi sono peculiarità indubbie che contraddistinguono la scelta, la legittimazione e le garanzie dei giudici, nonché i rapporti tra il ramo giudiziario del potere e i due rami politici, peculiarità che discendono, in definitiva, dalla circostanza che la *judicial branch* doveva essere la forza *counter-majoritarian* del sistema, ossia quella capace di difendere i singoli stati e i singoli cittadini dalle maggioranze politiche che dominavano gli altri due poteri (cfr. G. Silvestri, *La separazione dei poteri*, Milano, Giuffrè, 1984, vol. II, p.

6). Per un approfondimento in materia, L. Spadacini, *Separazione dei poteri e funzione giurisdizionale. L'esperienza nordamericana e il divergente approccio delle democrazie europee*, Brescia, Bibliofabbrica, 2015, pp. 59 ss.

<sup>9</sup> Keynes, *Undeclared War* cit., p. 10.

<sup>10</sup> In tal senso, tra gli altri, E.C. Lengel, *General George Washington: A Military Life*, New York, Random House Trade Paperbacks, 2005.

<sup>11</sup> «The king is considered, in the next place, as the generalissimo, or the first in military command, within the kingdom» (W. Blackstone, *Commentaries* cit., p. 254).

<sup>12</sup> <<http://wwwFOUNDERS.archives.gov>>.

<sup>13</sup> A. Hamilton, alias Publius, *The Real Character of the Executive*, *The Federalist Papers*, n. 69, in *The New York Packet*, 14 march 1788, ora anche in <<http://www.congress.gov>>.

<sup>14</sup> «The Congress shall have power [...] (11) To declare war, grant letters of marque and reprisal, and make rules concerning captures on land and water; (12) To raise and support armies, but no ap-

appropriation of money to that use shall be for a longer term than two years; (13) To provide and maintain a navy; (14) To make rules for the government and regulation of the land and naval forces; (15) To provide for calling forth the militia to execute the laws of the union, suppress insurrections and repel invasions; (16) To provide for organizing, arming, and disciplining, the militia, and for governing such part of them as may be employed in the service of the United States, reserving to the states respectively, the appointment of the officers, and the authority of training the militia according to the discipline prescribed by Congress [...]», art. I, sez. 8 della Costituzione.

<sup>15</sup> «The American conception of imperial organization categorically denied the central authority any legislative power. Here language is revealing. Congress, according to the Articles, could make resolutions, determinations, and regulations, but not laws», A.H. Kelly, W.A. Harbison, H. Belz, *The American Constitution: Its Origins and Development*, New York-London, W.W. Norton & Co., 1983<sup>6</sup>, p. 83.

<sup>16</sup> Il Congresso continentale rappresentava conseguentemente l'organo supremo e unitario del governo confederale, la cui sola articolazione era costituita dal "Committee of the States", una sorta di gabinetto che operava con limitata autorità quando il Congresso non era in sessione, di guisa che: «As a superintending authority in matters that concerned all the states, Congress had an array of powers similar to those of Parliament and the crown under the old empire. Thus it was given authority to make war and peace, send and receive ambassadors, enter into treaties and alliances, coin money, [...] appoint officers and make rules for military forces in the service of the United States» (*ibidem*).

<sup>17</sup> Keynes, *Undeclared War* cit., p. 28.

<sup>18</sup> Come si è già osservato, al tem-

po dei Framers nel Regno di Gran Bretagna la dichiarazione di guerra era (ed è ancora, sul piano formale, nell'attuale Regno Unito) una prerogativa esclusiva della Corona e quindi, al giorno d'oggi, del Governo. Deve però precisarsi che alcune forme di controllo parlamentare si sono nel tempo affermate in via di convenzione costituzionale (ben prima della più recente e più incisiva convenzione riportata dal par. 5.38 del "Cabinet Manual"). Anche A.V. Dicey (*Introduction to the Study of the Law of the Constitution*, London, 1959<sup>10</sup>, p. 421) ricorda infatti la convenzione in base alla quale sarebbe altamente incostituzionale («highly unconstitutional») la dichiarazione di guerra pronunciata dalla Corona o dai suoi ministri contro la volontà della Camera dei comuni.

<sup>19</sup> *Supra*, nota 14.

<sup>20</sup> La questione è da tempo molto dibattuta e la letteratura in materia è copiosissima. Si vedano, fra gli altri: J.J. Abt, *Who Has the Right to Make War? The Constitutional Crisis*, New York, International Publishers, 1970; J.K. Javits, *Who Makes War: The President Versus Congress*, New York, Morrow, 1973; E. Keynes, *Undeclared War* cit.; J.F. Lehman, *Making War: The 200-Year-Old Battle Between the President and Congress Over How America Goes to War*, New York-Toronto, Scribner's-Macmillan, 1992.

<sup>21</sup> Ciò è accaduto, com'è noto, in conseguenza dell'abbandono del concetto giuridico-formale di "guerra", sostituito, sia sul piano del diritto internazionale sia sul piano del diritto interno, da quello di "conflitto armato" (cfr. G. De Vergottini, *Guerra e Costituzione*, Bologna, Il Mulino, 2004, p. 83).

<sup>22</sup> M. Farrand (ed.), *The Records of the Federal Convention*, New Haven-London, Yale University Press-Oxford University Press, 1911, vol. II, pp. 314-319 (ora anche in <<http://www.avalon.law.yale.edu>>).

<sup>23</sup> Ivi, p. 318.

<sup>24</sup> «Mr. Madison and Mr. Gerry moved to insert "declare", striking out "make" war; leaving to the Executive the power to repel sudden attacks. Mr. Sherman thought it stood very well. The Executive should be able to repel and not to commence war», *ibidem*.

<sup>25</sup> W.M. Treanor, *Fame, The Founding, and the Power to Declare War*, in «Cornell Law Review», n. 82, 1997, p. 708.

<sup>26</sup> E.V. Rostow, *Once More unto the Breach: The War Powers Resolution Revisited*, in «Valparaiso University Law Review», n. 21, 1986, pp. 5 ss.; J. Yoo, *The Powers Of War And Peace*, Chicago, Chicago University Press, 2005, pp. 33 ss.

<sup>27</sup> M.D. Ramsey, *Textualism and War Powers*, in «The University of Chicago Law Review», n. 69, 2002, p. 1543. *Contra* Yoo (*The Powers of War and Peace* cit., p. 33) per cui: «Grotius and Vattel argued that it was unnecessary to need a formal declaration of war to commence hostilities».

<sup>28</sup> M.J. Frisch (ed.), *The Pacifist-Helvidius Debate. Toward the Completion of the American Founding*, Indianapolis, Liberty Fund, 2007, p. 13.

<sup>29</sup> E.V. Rostow, *Once More unto the Breach* cit., pp. 5 ss. Per la precisione, le formali dichiarazioni di guerra degli Stati Uniti sono in numero di undici, sebbene riferite a cinque conflitti (ossia: la Guerra del 1812 contro la Gran Bretagna; la Guerra del 1846 contro il Messico; la Guerra del 1898 contro la Spagna; la Prima e la Seconda Guerra Mondiale), mentre sono oltre duecento i casi in cui gli Stati Uniti hanno fatto ricorso, in modo più o meno massivo, all'uso della forza militare in situazioni di conflitto. Cfr. J.K. Elsea, M.C. Weed, *Declarations of War and Authorizations for the Use of Military Force: Historical Background and Legal Implications*, Congressional Research Service, Report RL31133 del 18 aprile 2014, in <<http://www.crs.gov>>.

- <sup>30</sup> Art. I, sez. 10: «No state shall, without the Consent of Congress, lay any Duty of Tonnage, keep Troops, or Ships of War in time of Peace, enter into any Agreement or Compact with another State, or with a foreign power, or engage in War, unless actually invaded, or in such imminent Danger as will not admit of delay».
- <sup>31</sup> Yoo, *The Powers Of War And Peace* cit., pp. 146 ss.
- <sup>32</sup> Ivi, p. 148.
- <sup>33</sup> Come osserva Keynes (*Undeclared War* cit., p. 37), dal tenore complessivo della clausola si evince «that the Framers intended to vest limited as well as general war-making power in Congress rather than the President». Analogamente, C.A. Lofgren, *War-Making Under the Constitution: The Original Understanding*, in «Yale Law Journal», n. 81, 1972, pp. 695-697; Treanor, *Fame* cit., p. 709.
- <sup>34</sup> Yoo, *The Powers Of War And Peace* cit., pp. 147 ss.
- <sup>35</sup> Frisch (ed.), *The Pacificus-Helvidius Debate* cit.
- <sup>36</sup> Ivi, p. 67.
- <sup>37</sup> Ivi, pp. 14 ss.
- <sup>38</sup> Ivi, p. 14. Considerazioni cui Madison ribatte puntualmente, affermando che solo nella monarchia sarebbe ammissibile una simile confusione di poteri nel segno della «sovereignty of the prince», mentre nella Costituzione è al Legislativo che spetta «an integral and preeminent part» dei poteri di dichiarare guerra, concludere la pace e formare un'alleanza (ivi, pp. 55-56). Gli studiosi sono spaccati nel valutare l'efficacia della risposta di Madison. A metterne in luce gli elementi di debolezza sono, ad esempio: E.S. Corwin, *The President's Control of Foreign Relations* cit., p. 28; A.M. Schlesinger (jr.), *The Imperial Presidency*, New York, Houghton Mifflin, 1973, p. 20; A.D. Sofaer, *War, Foreign Affairs, and Constitutional Power: The Origins*, Cambridge, Ballinger, 1976, pp. 114 ss. Di parere opposto: L.W. Levy, *Original Intent and the Framers's Constitution*, New York-London, Macmillan, 1988, p. 52; L. Banning, *The Sacred Fire of Liberty: James Madison and the Founding of the Federal Republic*, Ithaca-London, Cornell University Press, 1995, p. 527.
- <sup>39</sup> Ma per S.B. Prakash e M.D. Ramsey (*The President's Power over Foreign Affairs*, in «Yale Law Journal», n. 111, 2001, p. 316) la prima traccia della *Vesting Clause Thesis* risalirebbe all'affaire Genet, quando a Jefferson, allo stesso Hamilton, a Randolph e a Knox fu richiesto dal Presidente Washington di esprimere un'opinione sull'interpretazione della *Ambassador Receipt Clause* e della *Ambassador Appointment Clause*. All'opposto, la più convincente versione di C.A. Bradley, M.S. Flaherty, *Executive Power Essentialism and Foreign Affairs*, in «Michigan Law Review», n. 102, 2004, pp. 676-677.
- <sup>40</sup> Frisch (ed.), *The Pacificus-Helvidius Debate* cit., p. 14.
- <sup>41</sup> V.A. DeConde, *The Quasi-War: Politics and Diplomacy of the Undeclared War with France, 1797-1801*, New York, Charles Scribner's Sons, 1966.
- <sup>42</sup> Con il *Naval Act* del 1794, ad esempio, il Congresso aveva permesso, sotto la presidenza di George Washington, la costruzione di sei fregate. Per i profili storici della vicenda, W.G. Dudley, *The French Assault on American Shipping, 1793-1813: A History and Comprehensive Record of Merchant Marine Losses*, in «Nautical Research Journal», n. 54, 2009, pp. 18 ss.; P. Tierney, *A Navy Reborn: The Quasi-War with France and The USS Constellation*, in «Journal of America's Military Past», n. 38, 2013, pp. 5 ss.
- <sup>43</sup> «Bas v. Tingy», 4 U.S. (4 Dall.) 37 (1800).
- <sup>44</sup> Ivi, p. 43. Il contenuto di questa pronuncia non ha tuttavia impedito ai sostenitori dei poteri di guerra del Presidente, tra cui Rostow (*Once More unto the Breach* cit., p. 17) di desumerne, come conseguenza implicita, che il Presidente, i cui margini di azione sono limitati in presenza di un atto del Congresso, possa invece intervenire liberamente in assenza di una presa di posizione da parte di quest'ultimo, perlomeno «in situations where international law justifies the limited and proportional use of force in times of peace in order to deal with forceful breaches of international law by another state».
- <sup>45</sup> «United States v. Smith», 27 F. Cas. 1192 (C.C. S.D. N.Y. 1806) (No. 16,342).
- <sup>46</sup> Ivi, p. 1230.
- <sup>47</sup> «The Parkhill», 18 F. Cas. 1187, 1196-1197 (D.C. E.D. Pa. 1961) (No. 10, 755a); «The Hiawatha», 12 F. Cas. 95 (D.C. S.D. N.Y. 1861) (No. 6, 451); «The Crenshaw», 6 F. Cas. 803 (C.C. S.D. N.Y. 1861) (No. 3, 384); «The Amy Warwick», 1 F. Cas. 815 (D.C. D. Mass. 1862) (No. 344); «The Prize Cases», 68 U.S. (2 Black) 635 (1863); «Hanger v. Habbott», 73 U.S. (6 Wall.) 532 (1868); «Levy v. Stewart», 78 U.S. (11 Wall.) 244 (1871); «The Protector», 79 U.S. (12 Wall.) 700 (1872); «Matthews v. McStea», 91 U.S. 7, 9 (1875). Cfr. anche «Williams v. Bruffy», 96 U.S. 176 (1877).
- <sup>48</sup> Keynes, *Undeclared War* cit., p. 107.
- <sup>49</sup> Yoo, *Lincoln at War*, in «Vermont Law Review», n. 38, 2013, pp. 10 ss.
- <sup>50</sup> Ivi, p. 11. Per una strenua difesa della legalità costituzionale dell'operato di Lincoln, anche con riferimento alla controversa questione della sospensione delle libertà civili durante la Guerra di secessione (questione di cui non si occupa l'analisi racchiusa in queste pagine), D. Farber, *Lincoln's Constitution*, Chicago, University of Chicago Press, 2003, pp. 194 ss., il quale dà rilievo allo stato di necessità in cui ha agito il Presidente.
- <sup>51</sup> PL 88-408, 78 Stat. 384 (1964).
- <sup>52</sup> L'espressione è quella utilizzata

dal sottosegretario di stato Nicholas de Belleville Katzenbach, durante le *hearings* svoltesi davanti al "Committee on Foreign Relations" del Senato (90<sup>th</sup> Congress, 1<sup>st</sup> Session, August 16 - September 19, 1967, 82-83).

<sup>53</sup> Si tratta del "Foreign Military Sales Act Extension", PL 91-672, 84 Stat. 2053 (1971).

<sup>54</sup> "Mottola v. Nixon", 318 F. Supp. 538 (N.D. Calif. 1970), rev'd 464 F. 2d 178 (9<sup>th</sup> Cir. 1972); "Holtzman v. Schlesinger", 361 F. Supp. 553 (E.D.N.Y.), rev'd 484 F. 2d 1307 (2<sup>nd</sup> Cir.), order stayed 414 U.S. 1321, cert. denied 416 U.S. 936 (1973).

<sup>55</sup> "United States v. Sisson", 294 F. Supp. 511 (D. Mass. 1968); "Davis v. Laird", 318 F. Supp. 478 (W.D. Va. 1970); "Atlee v. Laird", 347 F. Supp. 689 (E.D. Pa. 1972); "Berk v. Laird", 429 F. 2d 302 (2<sup>nd</sup> Cir. 1970), aff'd "Orlando v. Laird", 443 F. 2d 1039 (2<sup>nd</sup> Cir.), cert. denied 404 U.S. 869 (1971); "Orlando v. Laird", 317 F. Supp. 1013 (E.D. N.Y. 1970); "Da Costa v. Laird", 448 F. 2d 1386 (2<sup>nd</sup> Cir.), cert. denied 405 U.S. 979 (1972); "Massachusetts v. Laird", 327 F. Supp. 378 (D. Mass.), aff'd 451 F. 2d 26 (1<sup>st</sup> Cir. 1973). Nel motivare la presenza di *nonjusticiable political questions* i giudici federali hanno comunque lasciato qualche utile traccia interpretativa. In alcune pronunce si afferma ad esempio che l'atto di autorizzazione del Congresso deve essere sostanziale ed inequivocabile, non potendo essere implicitamente desunto dalla concessione di stanziamenti economici o da altre forme di approvazione implicita. In tal senso, "Mitchell v. Laird", 488 F. 2d 611, 614, 615 (D.C. Cir. 1973). Ma, *contra*, "Meyers v. Nixon", 339 F. Supp. 1388 (S.D. N.Y. 1972) e "Drinan v. Nixon", 364 F. Supp. 854 (D. Mass.), aff'd 502 F. 2d 1158 (1<sup>st</sup> Cir. 1973), in cui si ritiene che anche un *appropriations act* è idoneo a rivelare il consenso del Congresso.

<sup>56</sup> Oggi registrata come PL 93-148,

87 Stat. 555 (1973).

<sup>57</sup> «The constitutional powers of the President as Commander-in-Chief to introduce United States Armed Forces into hostilities, or into situation where imminent involvement in hostilities is clearly indicated by the circumstances, are exercised only pursuant to (1) a declaration of war, (2) specific statutory authorization, or (3) a national emergency created by attack upon the United States, its territories or possessions, or its armed forces» (sez. 2, lett. c).

<sup>58</sup> La letteratura sull'argomento è amplissima. Si vedano, tra gli altri: P.M. Holt, *The War Powers Resolution: the Role of Congress in U.S. Armed Intervention*, Washington DC, American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1978; R.D. Clark, A.M. Egeland Jr., D.B. Sanford, *The War Powers Resolution: Balance of War Powers in the Eighties*, Washington DC, National Defense University Press, 1985; E.V. Rostow, *Once More unto the Breach* cit., R.F. Turner, *Repealing the War Powers Resolution: Restoring the Rule of Law in U.S. Foreign Policy*, Washington DC, Brassey's, 1991.

<sup>59</sup> Come osserva Rostow (*Once More unto the Breach* cit., pp. 1-2) la *WPR*, secondo l'opinione dei suoi molteplici detrattori, si fonda su un fraintendimento delle intenzioni dei costituenti, poiché il riequilibrio dei poteri che essa mira a restaurare, in realtà, non sarebbe mai venuto meno. Ne consegue che se la *WPR* venisse effettivamente applicata si invertirebbe il più rivoluzionario mutamento della Costituzione nella storia americana.

<sup>60</sup> Il discorso non vale invece per il caso "Doe v. Bush", 240 F. Supp. 2d 95 (D. Mass.), aff'd 322 F. 3d 109 (1<sup>st</sup> Cir. 2003). Infatti, nonostante la controversa dottrina della guerra preventiva su cui si fondava l'intervento militare oggetto del ricorso, in quella circostanza vi era stata un'autorizzazio-

ne esplicita del Congresso, come puntualmente osservò il giudice Lynch nel giudizio di appello.

<sup>61</sup> Si trattava della richiesta di «Authorization for Use of United States Armed Forces in connection with the conflict in Syria» trasmessa dal Presidente Obama allo *Speaker* della Camera dei Rappresentanti e al Presidente del Senato in forma di *draft legislation* con una lettera accompagnatoria del 31 agosto 2013. Il procedimento fu in seguito sospeso poiché nel frattempo si stava profilando, a livello internazionale, una composizione politica della vertenza sulle armi chimiche della Siria, poi conclusasi con la risoluzione del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite n. 2118 del 27 settembre 2013 (S/RES/2118, 27 settembre 2013, in <<http://www.un.org>>).

<sup>62</sup> Si rimanda al meticoloso studio della prassi condotto da J. Nzelibe (*A Positive Theory of the War-Powers Constitution*, in «Iowa Law Review», n. 3, 2006, pp. 993 ss.).

<sup>63</sup> Anche se B. Ackerman (*The New Separation of Powers*, in «Harvard Law Review», n. 3, 2000, pp. 633 ss.) riconduce le ragioni di fondo della crescente supremazia politica e militare del Presidente alla struttura stessa della separazione dei poteri nella Costituzione americana. Al riguardo si veda anche Id., *Tutti i poteri del Presidente. Declino e caduta della Repubblica americana*, Bologna, Il Mulino, 2012.

# Carré de Malberg e l'eredità della Rivoluzione: sovranità nazionale *versus* sovranità del popolo

ALESSANDRA PETRONE

## 1. Carré de Malberg e la Rivoluzione

L'opera malberghiana va letta alla luce di due tradizioni giuridiche che contraddistinguono in Europa il periodo tra il 1870 e il 1915: il positivismo giuridico in Germania; la rinnovata teoria dello Stato in Francia. Carré de Malberg, pur essendo un convinto sostenitore del criterio analitico elaborato dalla scuola tedesca, basato sui postulati di potenza, prescrittività e coercitività del diritto, come elementi caratterizzanti l'azione dello Stato, non può esserne considerato un mero seguace<sup>1</sup>. Nella prefazione della *Contribution à la théorie générale de l'État* sono infatti presenti dei rilievi critici alla vicenda tedesca, segno di una avversione nei confronti della strumentalizzazione operata dalla politica imperiale bismarkiana della dottrina giuridica tedesca. In particolare, il giurista alsaziano rileva come la teoria della sovranità dello Stato fosse divenuta strumento per asserire e dominare i popoli stranieri<sup>2</sup>. Non a caso, quindi, viene richiamata l'importan-

za delle regole morali e addirittura la loro superiorità nella scala dei valori rispetto alle regole del diritto<sup>3</sup>. Carré de Malberg, infatti, sottolinea il silenzio dei sostenitori della *Herrschaft* sulle regole morali che, «dominano con la loro superiorità ogni potenza statale, per assoluta giuridicamente che sia quest'ultima, per necessaria che sia politicamente» al punto che, «quando il giurista si trova a constatare che il diritto positivo moderno si basa sulla potenza dello Stato, o che l'autorità dei governi ha il suo fondamento di legittimità nell'ordinamento giuridico in vigore, ciò non significa che oltre quest'ordine positivo, non possa concepirsi alcuna specie di precetto ideale che disciplini i popoli, i governi e gli individui»<sup>4</sup>. Non quindi un'adesione speculare alla dottrina tedesca, tanto che, parlando di se stesso e richiamando una costruzione personale della dottrina positivista, egli sottolinea: «Il mio positivismo giuridico, così come è stato qualificato [...] il mio metodo»<sup>5</sup>. Un suo particolare positivismo giuridico dunque, che deriva anche dal suo

essere alsaziano<sup>6</sup>, cosa che lo facilita nel sentire sua la dottrina tedesca, senza rinunciare però alla volontà di continuare a ispirarsi alla tradizione politica e giuridica francese<sup>7</sup>. La sua originalità, infatti, sta nel coniugare un intento positivistico, che lo induce a distinguere nettamente l'indagine giuridica dall'analisi politica, alla costante rievocazione e interpretazione dei principi della Rivoluzione, contribuendo in tal modo all'elaborazione di quel metodo giuridico definito 'teoria dello Stato', il cui oggetto d'indagine è appunto l'analisi del sistema giuridico organizzato dello Stato<sup>8</sup>.

Carré, che per primo elabora una teoria dello stato di diritto in Francia<sup>9</sup>, è stato uno di quei giuristi che ha preso sul serio il diritto costituzionale della Rivoluzione francese, in particolare quello sviluppato dai costituenti dal 1789 al 1791, conferendo un'importanza fondamentale ai suoi principi, considerati come la base dell'ordine giuridico francese ma anche dello Stato inteso in senso moderno<sup>10</sup>. Le stesse leggi costituzionali del 1875 contengono regole sull'organizzazione e il funzionamento dei poteri pubblici, non principi sulla concezione generale dello Stato, i quali vanno quindi desunti dall'epoca in cui sono stati formulati, cioè durante la Rivoluzione<sup>11</sup>. A suo parere quindi, la Rivoluzione avrebbe fatto compiere un grande progresso al diritto pubblico in generale, avallando così quell'idea diffusa che la vede come autentico spartiacque della storia politica e istituzionale di Francia, e non solo. Il giurista alsaziano deve confrontarsi con l'evento rivoluzionario perché, pur impegnato per certi versi a riconoscere la superiorità alla dottrina giuridica tedesca, cerca di trovarne una sintesi applicabile alle istituzioni francesi<sup>12</sup>. Con la III Repubblica termina infat-

ti, in linea di massima, quella lunga transizione politico-istituzionale che si apre con la Rivoluzione. L'intento del saggio, dunque, è quello di evidenziare come l'opera di Carré de Malberg sia emblematica del tentativo di ricomporre gli elementi politico-giuridici emersi dalla Rivoluzione, in una organizzazione dei poteri pubblici tesa a evitare potenziali pericoli di sovvertimento dell'ordine costituito, attraverso l'inglobamento di questi ultimi nell'ente astratto Stato. Da tale angolazione analitica ci sembra interessante, in questa sede, riproporre le sue analisi su due principi della tradizione rivoluzionaria, forse i più significativi e innovativi, vale a dire quello di sovranità nazionale e quello relativo alla distinzione fra potere costituente e poteri costituiti<sup>13</sup>, cercando di mettere in evidenza l'acquisizione e l'utilizzo, funzionale alla sua idea di positivismo, che Carré de Malberg fa in particolare dell'analisi politico-giuridica di Sieyès e dei dottrinari. Del resto, teorico di entrambi i principi fu Emmanuel Sieyès<sup>14</sup>, la cui pur limitata attività letteraria, che si sostanzia principalmente nei ben noti tre scritti prerivoluzionari che gli valgono la fama di ispiratore della Rivoluzione, si contrappone invece a una, ben più prolungata nel tempo, attività politica che si dipana a partire dall'89 fino al Consolato, anni durante i quali emerge la sua capacità di geniale costituzionalista<sup>15</sup>.

In generale, con la Rivoluzione mutava, rispetto all'Antico Regime, il titolare della sovranità, non più il monarca ma la nazione. Poiché la sovranità era considerata inerente al corpo della nazione, sorgeva in tal modo il pericolo permanente del suo sviamento da parte dell'assemblea rappresentativa, da cui la funzione costituzionale del re, attraverso il veto sospensivo, prevista nella

Costituzione del 1791<sup>16</sup>. Dopo l'insurrezione del 10 agosto 1792, il re sarebbe stato sostituito dal popolo stesso nella funzione di sorveglianza diretta e costante dei deputati, cosicché la sovranità nazionale sarebbe stata rimpiazzata da quella popolare<sup>17</sup>. Con il Terrore, ci si sarebbe così resi conto che anche il popolo può divenire oppressore, aumentando la diffidenza nei confronti della democrazia illimitata, da cui in molti autori la distinzione necessaria tra nazione e popolo e la preferenza per il governo rappresentativo. In tal senso, se Sieyès si deve considerare l'iniziatore della teoria della sovranità nazionale, questa verrà successivamente completata dai "dottrinari" Royer-Collard e Guizot, che attribuiscono la natura regale del potere agli organi rappresentativi incaricati di elaborare la legge espressione della volontà generale<sup>18</sup>. Carré de Malberg, acquisisce e utilizza la componente essenziale di queste formulazioni per elaborare un concetto di Stato, o meglio di potere dello Stato che, in sintonia con il positivismo giuridico tedesco, possa cogliere l'originalità del caso francese. Vale la pena a questo punto, soffermarsi brevemente su come questi concetti vengono sviluppati da Sieyès e poi in seguito dai dottrinari, per meglio evidenziare l'impiego che ne farà il giurista alsaziano.

## 2. Sieyès, la nazione prima di tutto

Sieyès opera già in *Qu'est-ce que le Tiers Etat?* la sostituzione della monarchia, come elemento legittimante lo Stato, con la nazione<sup>19</sup>. In prima battuta, il passaggio è quello di identificare la nazione con il Terzo stato, escludendo quindi i privilegiati, che pro-

prio per il fatto di godere di privilegi, che altro non sarebbero che deroghe alla legge comune, finirebbero per costituire un corpo estraneo all'interno della nazione. Infatti, secondo la definizione dell'abate, la nazione si può intendere come «un corpo di associati che vivono col vincolo di una legge comune e sono rappresentati dallo stesso legislativo»<sup>20</sup>. Quindi, ciò che rende una nazione un organismo unitario e uniforme, è la presenza di una legge e di una rappresentanza comune.

Sieyès, a proposito di come vada pensato il concetto di rappresentanza, chiarisce che i membri delle società politiche, essendo ormai divenuti troppo numerosi e sparsi su un territorio molto vasto per esprimere la propria volontà comune o nazionale, ne estrapolano il tanto che serve alla pubblica utilità e affidano questa parte o porzione di potere solo ad alcuni<sup>21</sup>. In sostanza, la comunità non si spoglia del diritto di volere, trattandosi di una proprietà inalienabile, ma ne affida l'esercizio a un corpo da essa derivato, con la conseguenza che nella rappresentanza la volontà comune è presente solo a titolo di procura. Definiti questi aspetti, Sieyès si concentra sul rapporto fra la nazione e la sua rappresentanza. La nazione si configura come l'origine di tutto (prima di essa vi è solo il diritto naturale); la sua volontà è sempre conforme alla legge perché è la legge stessa. Al primo livello delle leggi positive, che emanano solo dalla sua volontà, troviamo quelle costituzionali, a loro volta ripartite in quelle che regolano l'organizzazione e il funzionamento del corpo legislativo e quelle che invece regolano il funzionamento dei diversi corpi attivi. Le leggi costituzionali sono fondamentali, non perché possono divenire indipendenti dalla volontà nazionale, ma perché i corpi

che esistono e agiscono in virtù di esse, non possono modificarle. La costituzione, «non è opera del potere costituito ma del potere costituente»<sup>22</sup>. Quindi, secondo il dettato di Sieyès, la nazione non è vincolata dalla costituzione; la prima conseguenza di ciò è che essa può sempre decidere di modificarla quando non più rispondente ai propri interessi. Questo può avvenire attraverso rappresentanti straordinari che ricevono tale delega dalla nazione stessa, e quindi fanno le sue veci, per lo specifico compito e per il tempo necessario al suo completamento<sup>23</sup>. Tale rappresentanza straordinaria, o assemblea costituente, non ha nulla a vedere con il corpo legislativo ordinario, infatti Sieyès specifica che si tratta di poteri distinti: uno può agire solo nelle forme ed alle condizioni che gli sono state imposte, «l'altra non è sottoposta ad alcuna specifica forma: essa si riunisce e delibera come farebbe la nazione stessa»<sup>24</sup>. Va sottolineato come in tal modo si arrivi a un superamento dell'ostracismo, presente nella teoria di Rousseau, dell'identificazione fra assemblee rappresentative e titolarità effettiva della sovranità<sup>25</sup>. Lo Stato francese doveva essere rifondato su una base razionale e su principi giusti; per questo compito era competente un unico soggetto, la nazione, composta d'individui eguali, dove emergeva il popolo come sovrano<sup>26</sup>. Tuttavia poiché la sovranità del popolo rischia, in tale formulazione, di apparire illimitata in quanto originaria, ecco che Sieyès, per porvi un argine, contempla l'eliminazione del carattere di originarietà dell'esercizio del potere, facendolo dipendere da un atto fondativo esterno. I poteri costituiti dipendono dal potere costituente, che è l'unico esercizio in via originaria della sovranità, il quale a sua volta viene limitato dal fatto di essere un potere straordinario e

transitorio, che si esaurisce in unico atto: la costituzione<sup>27</sup>. Queste considerazioni vengono di fatto replicate da Sieyès, potremo dire a Rivoluzione ormai in atto, cioè dopo l'avvenuto passaggio che vede i deputati del Terzo stato autoproclamarsi Assemblea nazionale il 17 giugno 1789, precisamente nel *Préliminaire de la Constitution. Reconnaissance et exposition raisonnée des droits de l'homme et du citoyen*. Qui viene ribadito il concetto di potere costituente e la sua forza; infatti si legge: «i rappresentanti della nazione francese, riuniti in Assemblea nazionale, riconoscono che essi hanno, in virtù dei loro mandati, il compito speciale di rigenerare la Costituzione dello Stato [...] in conseguenza, essi eserciteranno il potere costituente». Inoltre, considerato che gli Stati generali non erano stati convocati con il mandato di fare una costituzione, viene previsto che la costituzione che sarà data alla Francia dovrà essere «senza indugio rivista da un nuovo potere costituente, delegato per questo unico scopo, in una maniera più conforme al rigore dei veri principi di ogni società» poiché «un popolo ha sempre il diritto di rivedere e di riformare la costituzione»<sup>28</sup>.

Con Sieyès, si può affermare che emerge, come dato qualificante, l'idea moderna della costituzione in quanto razionale e articolata in un preciso sistema di gerarchia delle fonti. La separazione dei poteri, infatti, vige non solo nella differenziazione fra potere costituente e poteri costituiti ma anche in quella fra poteri costituiti che seguono le norme previste dalla costituzione. Alla società civile degli eguali viene affiancandosi uno Stato che diviene il luogo in cui si stabilisce una reale e necessaria gerarchia delle funzioni politiche, dove è reintrodotta un principio di superiorità, ma come supe-

riorità di funzioni, e non di persone<sup>29</sup>. Siamo quindi all'origine di quell'alleanza fra ragioni dell'individualismo e dello statualismo (inteso come concentrazione dell'*imperium*), vale a dire fra primato dei diritti individuali e primato della sovranità della nazione e dei suoi legislatori, resa possibile attraverso la Rivoluzione, poiché essa avrebbe combattuto l'Antico Regime che, con la sua strutturazione della società e dei poteri in senso cetuale, impediva tanto l'affermazione dei diritti individuali che quella di un potere pubblico saldamente unitario<sup>30</sup>.

### 3. Royer-Collard, Guizot e la sovranità della ragione

Gli anni immediatamente successivi alla definitiva caduta di Napoleone sono in Francia gli anni caratterizzati dal tentativo di un compromesso fra i principi dell'89 e l'affermazione di un regime di monarchia costituzionale, che viene sancito dalla *Charte* concessa da Luigi XVIII nel 1814. Proprio l'interpretazione dei principi e degli istituti della *Charte* darà luogo ad un dibattito fra le differenti fazioni politiche, animato attraverso la pubblicazione di numerose *brochures*. Un punto fondamentale della questione era proprio l'interpretazione della sovranità, cioè di come si poteva esercitare questo potere senza farlo diventare arbitrario. La soluzione non poteva essere che quella di considerarlo come un potere al quale concorrono più poteri, ed infatti nella *Charte* sostanzialmente viene fatto obbligo a tre poteri, il re, la camera dei pari e quella dei deputati, di collaborare insieme<sup>31</sup>. Vale a dire la riproposizione in chiave moderna del modello di governo mi-

sto, avendo come riferimento chiaramente l'Inghilterra. D'altra parte la *Charte* si configurava come il mezzo per esorcizzare due minacce, il concetto di sovranità di matrice rivoluzionaria, che si esprimeva attraverso il potere costituente, e quello ormai depotenziato della sovranità assoluta del monarca, divenuto strumento per trovare il giusto equilibrio di queste eredità con la cultura costituzionale liberale<sup>32</sup>.

Da queste problematiche nasce anche l'interpretazione del governo rappresentativo, e più in generale della rappresentanza, formulata dai dottrinari. Royer-Collard, infatti, sostiene che affermare che la Camera dei deputati è rappresentativa vuol dire che tutti gli interessi, i diritti, le opinioni e la volontà della nazione sono contenuti in essa, o meglio che tutta la nazione politica è in essa<sup>33</sup>. Egli però constata la difficoltà di tradurre la nazione nella rappresentanza, perché questo presuppone che ci sia perfetta sovrapposibilità fra la volontà del rappresentato e quella del rappresentante, contemplando in tal modo il mandato imperativo, oltre che un suffragio esteso. A questo punto tuttavia, se solo l'elezione conferisce la rappresentatività, solo la Camera elettiva avrà tale caratteristica, quindi la rappresentanza della nazione si concentrerà in essa. Avverte però Royer-Collard, ravvisando il pericolo: «là dove c'è una rappresentanza nazionale, là c'è l'onnipotenza; non restano davanti ad essa che dei poteri subalterni»<sup>34</sup>. Non poteva, quindi, essere chiamato governo rappresentativo quello sancito dalla *Charte*, che invece si presentava come un sistema politico-istituzionale dove tre poteri agivano senza ostacolarsi e si combinavano senza assorbirsi, dove il re dirigeva gli affari del paese in concorso con la camera dei pari e la camera elettiva<sup>35</sup>. Per questo, Royer-Collard con-

trappone alla sovranità della nazione quella della ragione, poiché «in fondo, l'opinione di una nazione non deve essere cercata, essa si trova con certezza solo nei suoi veri interessi, quali una ragione ben allenata scopre e la morale ammette»<sup>36</sup>. Sovranità della ragione, a cui fa appello anche Guizot: «credo alla sovranità della ragione, della giustizia, del diritto: questo è il sovrano legittimo che il mondo cerca e che cercherà sempre; poiché la ragione, la verità, la giustizia non risiedono da nessuna parte complete ed infallibili. Nessun uomo, nessuna riunione di uomini li possiede e può possederli senza lacuna e senza limiti»<sup>37</sup>. Non a caso, la sua visione del governo rappresentativo ricalca quella di Royer-Collard. Guizot, sottolinea che «considerare il potere elettivo come il solo legittimo, è adottare consapevolmente o implicitamente la dottrina della sovranità del popolo»<sup>38</sup>. Questa conclusione è però incompatibile con la vera natura del governo rappresentativo che, anche per Guizot, è un governo misto, nel quale il re e le camere governano insieme; la sua essenza non risiede quindi nella separazione dei poteri ma nella loro fusione<sup>39</sup>. Infatti, egli considera che:

Siccome la società è una, allo stesso modo il governo deve essere uno; l'unità nel governo è una necessità così imperiosa che tutte le costituzioni possibili, qualunque siano i loro elementi, tendono costantemente ad arrivarvi [...] dove sono chiamati a contribuire al governo diversi poteri eguali, distinti ed indipendenti, questo concorso è un combattimento finché questi poteri dimorano nella loro separazione e nella loro indipendenza reciproca<sup>40</sup>.

Inoltre, a proposito del potere legislativo, viene specificato che «non è per governare, è per essere ben governate che le nazioni eleggono i deputati che prendono parte agli affari pubblici»<sup>41</sup>.

In sostanza, dai dottrinari veniva indebolito il legame fra rappresentanti e rappresentati, il parlamento della *Charte* diveniva così organo della costituzione e non del popolo<sup>42</sup>. Quindi la *Charte* stessa diveniva misura di ragione, ad essa veniva assegnato il potere sovrano, in modo che né il re né il popolo, potessero invocare una concezione monistica intrecciata con l'esercizio del minaccioso potere costituente<sup>43</sup>.

#### 4. Carré de Malberg e la personalità dello Stato

Nella parte iniziale de la *Contribution à la théorie générale de l'État* Carré de Malberg riconosce che nella dottrina tedesca non si può concepire lo Stato senza la nazione, che la nazione non è che uno degli elementi che concorrono a formarlo; quindi, una volta costituito, lo Stato non è la personificazione della nazione, ma la personificazione di se stesso<sup>44</sup>. Il giurista alsaziano fa propria questa impostazione, cercando di adattarla ai principi del diritto costituzionale francese, in particolare al principio della sovranità nazionale, che egli oppone sia alla sovranità monarchica che a quella popolare<sup>45</sup>. Di fatto, egli pone una similitudine strutturale fra sovranità monarchica e sovranità del popolo, che risiede nella pretesa di una persona o di un gruppo di persone, il popolo, a esercitare in virtù di un diritto proprio, il potere sovrano. Nel primo caso lo Stato si confonde con la figura del re, nel secondo si dissolve nel popolo<sup>46</sup>. In particolare, il popolo viene considerato come «una collezione disorganizzata d'individui, che, come tale, è incapace di volere e agire per lo Stato»<sup>47</sup>. La definizione di sovranità del popo-

lo è ricavata dal *Contrat social* di Rousseau. Viene non a caso specificato che «lo Stato democratico si realizza, conformemente alle idee di Rousseau, in una pura associazione o confederazione di cittadini sovrani». Da questo, secondo Carré de Malberg

[...] Occorrerebbe immediatamente dedurre che lo Stato democratico non è un vero Stato: poiché una confederazione d'individui non può più di una confederazione di Stati formare uno Stato; il cosiddetto Stato, secondo il modello del *Contratto Sociale*, si riduce ad una semplice comunità di uomini, collegati fra loro da un rapporto contrattuale, ma al di sopra del quale non esiste, né unità, né potere statale. Insomma dunque, la dottrina di Rousseau ben lontano dal fondare lo Stato e la sovranità, implica la negazione dell'uno e dell'altra<sup>48</sup>.

Per tale motivo, «solo l'idea che trova la sua espressione nel principio francese della sovranità nazionale permette di individuare pienamente il concetto di Stato, che si afferma come soggetto permanente e distinto, allo stesso tempo, dai suoi organi qualunque essi siano, e dagli individui che lo compongono ad ogni momento successivo della sua durata». Solo così lo Stato apparirà veramente come la «personificazione della nazione»<sup>49</sup>.

La nozione di sovranità nazionale diventa in tal modo il fondamento del diritto pubblico e dell'organizzazione dei poteri in Francia, e va considerata una delle conquiste più significative della Rivoluzione, che secondo Carré de Malberg ha accompagnato, implicitamente o esplicitamente, le vicende costituzionali francesi, con la sola eccezione del regime della *Charte* del 1814, dove la sovranità sarebbe stata allocata come nell'Antico Regime nella figura del re<sup>50</sup>. L'autore de la *Contribution* ritiene che tale principio sia stato opera della Costituente dell'89; infatti, scopo dell'As-

semblea nazionale non era stato quello di proclamare la sovranità come appartenente a ciascuno degli individui che compongono la nazione, e per capirlo bastava soffermarsi sul primo articolo del titolo III della Costituzione del '91<sup>51</sup>. Egli quindi sottolinea che la sovranità nazionale deve intendersi nel senso di risiedere indivisibilmente nella nazione intera, e di non essere suddivisa fra le persone o gruppi di esse. La nazione è sovrana in quanto «entità collettiva [...] soggetto del potere e dei diritti statali, deve essere riconosciuta come una persona giuridica, avente una individualità e un potere allo stesso tempo superiore e indipendente dai suoi componenti»<sup>52</sup>. La Rivoluzione avrebbe così affermato la verità teorica che il dominio statale non può che concepirsi nel suo essere sintetico e astratto, personificando la collettività nazionale, che altro non è in definitiva che lo Stato<sup>53</sup>.

Vediamo ora come la sovranità è collegata alla distinzione fra potere costituente e poteri costituiti. In prima battuta, l'autore della *Contribution* in maniera inequivocabile scrive: «I poteri hanno la loro sede primaria e centrale nella nazione [...] il potere costituente risiede anch'esso nella nazione»<sup>54</sup>. Egli riconosce inoltre, punto fondamentale della sua dottrina, la distinzione fra potere costituente originario e potere costituente istituito o derivato, come differenza fra il potere di istituire una costituzione nuova e potere di revisione di un testo costituzionale. Il primo, a suo avviso, non rientra in ambito giuridico e viene per questo trascurato a favore del secondo<sup>55</sup>. In definitiva Carré ingloba la totalità del potere costituente nella costituzione, ritenendo essenzialmente il potere costituente originario un fatto pre-giuridico<sup>56</sup>. Egli così si esprime in merito: «[...] la formazione

iniziale dello Stato, come anche la sua prima organizzazione, non possono che essere considerate come un mero fatto, che non è suscettibile di essere classificato in nessuna categoria giuridica, poiché non governato affatto dai principi del diritto»; non esiste un diritto anteriore alla formazione dello Stato, solo dopo la sua formazione esso possiede un ordinamento giuridico, che regola una sua eventuale riforma, «adattandosi perfettamente all'esercizio del potere costituente e alle revisioni costituzionali»<sup>57</sup>. L'esclusione del potere costituente originario dalla sfera giuridica è una conseguenza della sua interpretazione del principio di sovranità nazionale. La giuridicità dell'atto fondativo è negata per permettere di pensare alla continuità fra costituzione e sovranità nazionale. Il potere costituente originario non può esistere, dal punto di vista giuridico, perché la nazione, quantunque sovrana, non esiste indipendentemente dallo Stato<sup>58</sup>. Così pure il significato di potere costituente istituito va inteso nel senso che il potere sovrano non si trova più in una condizione di exteriorità trascendente, come nella sovranità monarchica e in quella popolare oppure nel caso del potere costituente originario, ma è integrato allo Stato. Come dire che lo Stato è sovrano<sup>59</sup>.

Considerato questo ragionamento, è evidenziato, come tratto comune delle differenti costituzioni che si erano susseguite in Francia, a partire da quella del '91, l'esercizio del potere costituente assegnato ad un'assemblea speciale e non all'assemblea legislativa ordinaria<sup>60</sup>, in sintonia, diremmo noi, con quanto teorizzato in Francia per primo da Sieyès<sup>61</sup>. Carré de Malberg, peraltro sottolinea come questa teoria avesse già ispirato, prima della Rivoluzione, sia

le costituzioni particolari delle ex colonie inglesi del Nord America, sia la Costituzione federale del 1787<sup>62</sup>. Questa separazione partirebbe dall'idea generale che esiste una «sovranità primordiale, anteriore a tutti i poteri costituiti, incaricata di farli nascere» ed un'altra, «che è una sovranità di ordinaria amministrazione, una sovranità di una essenza minore, che viene esercitata ogni giorno dai poteri costituiti»; tale costruzione farebbe quindi pensare a una doppia sovranità, che non è possibile concepire nello Stato. La sovranità dello Stato è unica, «consiste, in maniera uniforme e invariabile, nei poteri che appartengono alla nazione di esprimere e imporre la sua volontà attraverso i suoi organi regolari, e questo, quale che sia l'oggetto che questa volontà propone»<sup>63</sup>. Così, ponendosi dal punto di vista della sovranità, la questione è quella di trovare gli organi che possono esprimere rappresentativamente la volontà costituente della nazione. Secondo Carré de Malberg, non è necessario ricorrere a procedure speciali, poiché la nazione ha organi nominati che la rappresentano e che esprimono la sua volontà, vale a dire l'organo legislativo ordinario. Infatti, anche se ovviamente una costituzione si distingue dalle leggi ordinarie per il suo contenuto e per la sua importanza, essendo la legge fondamentale dello Stato, nondimeno resta un atto di natura legislativa, tale da non esigere necessariamente un organo legislativo a parte<sup>64</sup>.

Ci sembra che il ragionamento svolto dal giurista alsaziano poggi alla base sulla distinzione fra nazione e popolo: in sostanza, legando la sovranità alla nazione come ente collettivo e unitario, e facendola diventare tutt'uno con lo Stato, viene a cadere la necessaria distinzione fra potere costi-

tuate e poteri costituiti, potendo questi ultimi essere utilizzati anche per svolgere la funzione di revisione costituzionale. Invece, la sovranità del popolo presupporrebbe l'esistenza dell'elemento esterno allo Stato, appunto il popolo, non consentendo quindi l'analogo utilizzo dell'assemblea legislativa ordinaria. È quindi giusta la considerazione che in tale costruzione non esistono nello Stato organi costituenti ma solo organi costituiti<sup>65</sup>. Seguendo tale linea d'interpretazione, la teoria di Carré de Malberg viene a presentarsi in contrasto con quella di Sieyès, nel punto in cui l'abate configura un potere costituente affidato a un'assemblea straordinaria. Nell'ottica del primo, appiattendolo egli per certi versi l'idea di sovranità della nazione di Sieyès su quella di popolo di Rousseau, verrebbe favorita l'ipotesi di un soggetto di diritto positivo esterno allo Stato<sup>66</sup>, che si concretizza come un'assemblea speciale «affrancata da tutte le catene costituzionali» e dotata di un «potere di volontà indefinito», cosa che non è esente da pericoli, poiché «una Costituente sarà naturalmente portata a farsi un'idea esagerata del suo potere»; chiamata a «fondare tutti i poteri, potrebbe essere molto tentata di ammettere di contenerli e possederli tutti»<sup>67</sup>. Del resto, proprio Carré de Malberg, pur affermando una rassomiglianza teorica fra Rousseau e Sieyès, coglie come differenza sostanziale fra i due il fatto che Rousseau si basa esclusivamente sulla sovranità popolare, laddove Sieyès si sforza di combinare sovranità popolare e regime rappresentativo<sup>68</sup>. Da parte sua, decide allora di acquisire il Sieyès teorico della nazione come ente astratto unitario e uniforme che legittima lo Stato. Infatti, se da un lato afferma che Sieyès concepisce la nazione come sommatoria d'individui,

o cittadini eguali, avvicinandosi come già detto all'idea di Rousseau secondo cui il sovrano è formato dagli individui particolari che lo compongono, nondimeno Carré de Malberg gli riconosce la definizione di nazione come collezione di cittadini considerati, non nelle differenze che li separano, ma nel tratto comune e nazionale che li unisce, con la conseguente deduzione che quegli stessi cittadini abbiano diritto alla rappresentanza solo perché membri di un tutto omogeneo e unificato, vale a dire che solo la nazione nel suo insieme abbia diritto a essere rappresentata<sup>69</sup>. Ne risulta distorta così la teoria sieyesiana della distinzione fra potere costituente e poteri costituiti, adattata alla sua personale organizzazione dei poteri, nel momento in cui la volontà della nazione si configura come una *factio* giuridica, che potrà essere espressa in tutta indipendenza dagli organi ordinari istituiti a questo fine<sup>70</sup>. Lo Stato malberghiano è quindi uno Stato dove nessun organo detiene poteri non derivati direttamente dalla costituzione, in opposizione sia allo Stato monarchico che a quello popolare, dove invece un organo non derivato dalla costituzione sovrasta e domina l'ordine giuridico che essa ha istituito<sup>71</sup>.

##### 5. *Il governo rappresentativo*

L'altra grande questione, legata al concetto di sovranità nazionale, è quella della natura del governo rappresentativo in cui, a parer nostro, seppur nelle differenze di contenuto, Carré de Malberg utilizza lo stesso schema operativo dei dottrinari. Egli, in tal senso e in una prima definizione, evidenzia che ciò che la Rivoluzione ha

fondato, in virtù del principio di sovranità nazionale, è il regime rappresentativo, nel quale la sovranità, riservata esclusivamente «all'essere collettivo e astratto nazione», non può che essere esercitata, da chiunque, a titolo di rappresentante nazionale, «tale è in ultima analisi il significato di sovranità nazionale»<sup>72</sup>. Il giurista ritiene, come si evince anche da quanto scritto sopra, che la Rivoluzione non abbia operato esclusivamente una sostituzione della titolarità del potere sovrano, dal monarca alla nazione, ma anche una sua trasformazione. Se nella monarchia il re era titolare del potere sovrano e deteneva anche il suo esercizio, la nazione è titolare di un potere che non può esercitare, può solo delegarne l'esercizio a un rappresentante<sup>73</sup>. La nazione, proprio perché si configura come un'unità globale superiore ai suoi membri individuali, per mantenere la titolarità del potere sovrano si subordina alla costituzione che organizza i poteri dello Stato e dà competenza ai suoi organi per formulare la volontà nazionale<sup>74</sup>. D'altra parte, l'elettorato non viene considerato come titolare di un potere soggettivo, ma solo di una competenza dello Stato. Esso esercita un potere di nomina<sup>75</sup>, tant'è che «nel regime rappresentativo, l'azione dei cittadini sull'andamento degli affari pubblici non si esercita che per la via, nella forma e nella misura del loro potere di nomina dei rappresentanti, in modo che con l'elezione il popolo esaurisca il suo diritto di partecipazione all'esercizio della sovranità»<sup>76</sup>. A ben vedere quindi, ci sembra che, andando a sostituire alla sovranità della «ragione e della giustizia», così come formulata dai dottrinari, il concetto di nazione, si possa ottenere senza grandi differenze la dottrina della sovranità nazionale descritta nella *Contribution*. Emerge in

entrambi i casi l'esigenza di depotenziare il potere costituente, ponendolo all'interno del recinto dell'organizzazione dei cosiddetti poteri costituiti, i quali si configurano attraverso la rappresentanza come i realizzatori, in un caso della volontà della nazione, una e indivisibile, nell'altro della politica della ragione e della giustizia, che altro non ci sembra possa essere se non un'equilibrata realizzazione dei reali e più alti interessi della nazione. Carré de Malberg utilizza così, come già anticipato, la struttura del ragionamento dei dottrinari, dandole però un contenuto prettamente giuridico-politico al posto di quello filosofico-politico. Da questo punto di vista, non ci si deve sorprendere che egli non si sia esplicitamente collegato alla costruzione teorica di Royer-Collard e Guizot, e anzi per certi versi l'abbia addirittura sminuita<sup>77</sup>. Pur considerando che i dottrinari sono tra le voci all'origine della nozione moderna di sovranità nazionale, e che sono stati i primi ad aver interpretato la concezione rivoluzionaria della sovranità nel senso dell'individualismo che condurrebbe alla tirannia della maggioranza<sup>78</sup>, tuttavia va precisato che, quando viene criticata la sovranità del popolo, il concetto di nazione che viene opposto dai dottrinari non è quello della comunità atemporale, quanto piuttosto quello di una comunità presente che si differenzia dal popolo per il suo carattere di eterogeneità, dovuto alla presenza di individui e gruppi che occupano posizioni ed esercitano funzioni differenti. La volontà di questa nazione, però, non viene situata attraverso una *fictio* nella società stessa ma nel governo, inteso come insieme di poteri che collaborano, il solo che possa esprimerla secondo il testo stesso della *Charte*, nel senso dell'interesse pubblico<sup>79</sup>. In proposito

Carré de Malberg, che cita poco i dottrinari, sottolinea come essi si siano opposti al «sistema di Rousseau», ritenuto strumento atto a conferire alle folle un potere assoluto, indefinito, temibile che consegna l'individuo alla tirannia della maggioranza. A questo è stata opposta l'idea di ragione e giustizia che il giurista così spiega: «la sovranità non ha dunque per oggetto di realizzare la volontà del più grande numero, ma essa deve servire unicamente a realizzare quello che, nell'interesse della nazione, è giusto e ragionevole»<sup>80</sup>. Tuttavia, pur riconoscendo l'alto valore morale del concetto, egli riduce il sistema dei dottrinari ad un sistema ideale che non può soddisfare il giurista, poiché tale dottrina non è «più avanzata della nozione teologica del potere di diritto divino». Quindi, nulla togliendo al principio della ragione e della giustizia, dal punto di vista giuridico «tutta la questione è di sapere a chi spetta, nello Stato, determinare ciò che è giusto e ragionevole»<sup>81</sup>.

#### 6. «L'eguale della nazione»

Sicuramente Carré de Malberg, collocando la distinzione fra sovranità nazionale e sovranità popolare, intesa come confronto di modelli in antitesi, nell'ambito delle differenti correnti di pensiero sviluppatasi durante la Rivoluzione, si è omologato a una tradizione giuridica già stabilita nell'ambito del diritto pubblico francese<sup>82</sup>, non tenendo debitamente in conto che la sede della sovranità per i rivoluzionari, anche i convenzionali, non ha mai cessato di essere la collettività dei cittadini effettivi, cioè i cittadini ammessi a partecipare attraverso il suffragio alla volontà generale<sup>83</sup>. Questo

concetto non si poteva ricollegare né alla sovranità popolare, intesa come risiedente individualmente in ogni cittadino, né alla sovranità nazionale, intesa come risiedente in un ente astratto e inafferrabile<sup>84</sup>. O forse, in maniera più corretta, si può dire che egli abbia operato una forzatura su alcuni elementi, teorici e giuridici, della tradizione rivoluzionaria per arrivare a un concetto di sovranità nazionale funzionale alla sua costruzione teorica dello Stato così come presentata nella *Contribution*. Quello che egli ha aggiunto alla dicotomia sovranità nazionale e sovranità popolare, è stato il fatto di elaborare un'analisi che evidenziava gli elementi capaci di rafforzare la distanza fra i due concetti, proprio a partire dalla Rivoluzione, grazie ad una accurata, puntuale nonché estesa trattazione dell'argomento. Il tutto finalizzato a far emergere il ruolo chiave del concetto di sovranità nazionale, nel contesto di una storia costituzionale francese caratterizzata da innumerevoli sperimentazioni susseguitesi nel tempo, a partire dalla Rivoluzione, e che avrebbero trovato una prima stabilizzazione solo con la Terza Repubblica. Un concetto, quello di sovranità nazionale, che ha particolare valenza per Carré de Malberg anche per il legame, anzi per certi versi per la vera e propria identificazione con il regime rappresentativo. Non è un caso, infatti, che un ruolo unificante, nel contesto storico a cui si è fatto cenno, sia svolto dal parlamento, istituzione costantemente in bilico tra tentazioni autoritarie e suggestioni democratiche. Egli colloca così il principio secondo cui la legge è espressione della volontà generale, non nelle leggi costituzionali del 1875, ma nella tradizione rivoluzionaria, il che induce a ritenere che il sistema costituzionale della Terza Repubblica, caratte-

rizzato secondo l'interpretazione di Carré de Malberg<sup>85</sup> da un marcato assolutismo parlamentare, sia conseguenza di quello del 1791. Ne deriva una teoria gerarchica degli organi costituzionali dove il parlamento, in quanto organo legislativo, assume una posizione di primato rispetto al potere esecutivo<sup>86</sup>. Di conseguenza, non è un caso che il giurista alsaziano, ne *La loi expression de la volonté générale*<sup>87</sup>, evidenzi la centralità dell'istituzione rappresentativa, ponendola quale centro propulsivo ed esclusivo della

produzione normativa<sup>88</sup>. Egli precisa infatti in merito: «[...] il Parlamento concepito come il rappresentante della nazione, diviene effettivamente il sovrano. Nel Parlamento si concentra la sovranità nazionale, con tutta l'autorità che ne deriva», esso si configura come «l'eguale della nazione»<sup>89</sup>.

<sup>1</sup> Cfr. M. Calamo Specchia, Presentazione, in R. Carré de Malberg, *La loi expression de la volonté générale. Etude sur le concept de la loi dans la Constitution de 1875* (1931), tr. it. *La legge espressione della volontà generale*, a cura di M. Calamo Specchia, Milano, Giuffrè, 2008, pp. VI-VII.

<sup>2</sup> Ivi, p. VII.

<sup>3</sup> Cfr. M.M. Waline, *Le positivisme juridique de Carré de Malberg*, in *Relation des journées d'études en l'honneur de Carré de Malberg 1861-1935*, Paris, Dalloz, 1966, p. 21. Sostanzialmente, pur nell'accettazione che l'unico diritto è quello positivo, anche agli Stati come agli individui s'impone la distinzione fra bene e male.

<sup>4</sup> Carré de Malberg, *Contribution à la théorie générale de l'État*, Paris, Sirey, 1920, t. I, pp. XIX-XX. Tutte le traduzioni dal francese sono dell'Autrice.

<sup>5</sup> La citazione è tratta da una lettera personale inviata da Carré de Malberg a Marcel Waline, in Waline, *Le positivisme juridique de Carré de Malberg* cit., p. 20.

<sup>6</sup> Carré de Malberg nasce a Strasburgo nel 1861 e vi morirà nel 1935. Insegnerà nelle Università di Strasburgo e Nancy: la prima

aveva già un ruolo d'intermediazione fra cultura tedesca e francese; la seconda si sarebbe venuta a trovare alla frontiera dopo l'annessione dell'Alsazia alla Germania cosicché, con l'accoglienza di numerosi alsaziani, sarebbe divenuta anch'essa un luogo di confronto culturale.

<sup>7</sup> M. Galizia, *Il "positivisme juridique" di Carré de Malberg*, in «Quaderni Fiorentini», 1973, n. 2, pp. 340-342.

<sup>8</sup> Calamo Specchia, Presentazione a *La legge espressione della volontà generale* cit., p. VIII.

<sup>9</sup> D. Zolo, *Teoria e critica dello stato di diritto*, in P. Costa, D. Zolo (a cura di), *Lo Stato di diritto*, Milano, Feltrinelli, 2002, p. 28.

<sup>10</sup> É. Maulin, *Carré de Malberg et le droit constitutionnel de la Révolution française*, in «Annales historiques de la Révolution française», (on line), n. 328, avril-juin 2002, p. 1; M. Troper, *La Révolution française comme laboratoire constitutionnelle*, in Calamo Specchia (a cura di), *La costituzione Francese*, Milano, Giapichelli, 2009, pp. 113-124.

<sup>11</sup> Troper, *Pour une théorie juridique de l'Etat* (1994), tr. it. *Per una teoria giuridica dello Stato*, Napoli,

Guida, 1998, pp. 15-16.

<sup>12</sup> Zolo, *Teoria e critica dello stato di diritto* cit., p. 28.

<sup>13</sup> Su questo punto, M. Gauchet, *La Révolution des pouvoirs*, Paris, Galimard, 1995, pp. 42-51 e 90-107.

<sup>14</sup> Il potere costituente ha ricevuto dalla Rivoluzione francese la sua veste teorica; sarà utilizzato sia per arrivare alla dissoluzione dell'Antico Regime sia per fondare una nuova costituzione. Cfr. R. Halévi, *La déconstitution de l'Ancien Régime. Le pouvoir constituant comme acte révolutionnaire*, in «Jus Politicum», n. 3, déc. 2009, p. 1. Sulla costituzione del 1791, nei suoi molteplici aspetti, cfr. F. Furet, R. Halévi, *La Monarchie républicaine. La Constitution de 1791*, Paris, Fayard, 1996.

<sup>15</sup> Per questa definizione, cfr. P. Pasquino, *Sieyès l'invention de la constitution en France*, Paris, Éditions Odile Jacob, 1998, p. 81.

<sup>16</sup> K.M. Baker, *Sovranità*, in F. Furet, M. Ozouf, *Dictionnaire critique de la Révolution française* (1992), tr. it. *Dizionario critico della Rivoluzione francese*, Milano, Bompiani, vol. II, p. 990.

<sup>17</sup> *Ibidem*.

<sup>18</sup> A. Laquière, *État de droit e sovranità nazionale in Francia*, in Costa,

- Zolo (a cura di), *Lo Stato di diritto* cit., p. 286.
- <sup>19</sup> Da questo punto di vista, con la Rivoluzione si opera una vera e propria ridefinizione del vocabolario politico. Due termini protagonisti in tal senso sono quelli di nazione e popolo. Cfr. P. Colombo, *Governo e Costituzione*, Milano, Giuffrè, 1993, pp. 36-37. Sull'importanza accordata da Sieyès al linguaggio in relazione alla politica. J. Guilhaumou, *Sieyès et l'ordre de la langue. L'invention de la politique moderne*, Paris, Kimé, 2002.
- <sup>20</sup> J-E. Sieyès, *Qu'est-ce que le Tiers Etat?* (1789), tr. it. *Che cos'è il Terzo Stato*, in G. Troisi Spagnoli (a cura di), *Joseph-Emmanuel Sieyès*, in *Opere*, Milano, Giuffrè, 1993, t. I, vol. I, p. 212.
- <sup>21</sup> Ivi, p. 254.
- <sup>22</sup> Ivi, p. 255.
- <sup>23</sup> Ivi, p. 260.
- <sup>24</sup> *Ibidem*.
- <sup>25</sup> C. Amodio, *Au nom de la loi - L'esperienza giuridica francese nel contesto europeo*, Torino, Giappichelli, 2012, p. 11. Sulla differenza tra la sfuggente volontà generale di Rousseau e il reale potere costituente di Sieyès, S. Mannoni, *La dottrina costituzionale di Sieyès*, in «Quaderni Fiorentini», 2000, n. 29, pp. 46-47. Per uno sguardo d'insieme sulle riflessioni di Sieyès, Colombo, *Emmanuel Sieyès: le idee, le istituzioni*, Macerata, eum, 2015.
- <sup>26</sup> G. Duso, *La rappresentanza politica. Genesi e crisi del soggetto*, Milano, Franco Angeli, 2003, p. 58.
- <sup>27</sup> P. Sabbioni, *Lezioni di diritto pubblico*, Milano, EDUCatt, 2013, p. 31.
- <sup>28</sup> Sieyès, *Préliminaire de la Constitution. Reconnaissance et exposition raisonnée des droits de l'homme et du citoyen*, cit. in A. Saitta, *Costituenti e costituzioni della Francia rivoluzionaria e liberale (1789-1875)*, Milano, Giuffrè, 1975, pp. 38-43. Si tratta della versione ultima del testo, quella inserita dall'Assemblea nel suo verbale del 12 agosto 1789.
- <sup>29</sup> G. Ancarani, *Dal costituzionalismo alle costituzioni*, Milano, Vita e Pensiero, 1994, p. 57. Sul principio di separazione dei poteri, cfr. Troper, *La séparation des pouvoirs et l'histoire constitutionnel française* (1980); tr. it. *La separazione dei poteri e la storia costituzionale francese*, Napoli, ESI, 2005.
- <sup>30</sup> M. Fioravanti, *Appunti di storia delle costituzioni moderne*, Torino, Giappichelli, 2014, p. 57.
- <sup>31</sup> M. Pertué, *Royer-Collard et la Charte de 1814*, in «Historia Constitutional», n. 15, 2014, p. 41.
- <sup>32</sup> L. Lacché, *La libertà che guida il popolo*, Bologna, Il Mulino, 2002, pp. 155-156; Id., *Le Carte ottriate. La teoria dell'octroi e le esperienze costituzionali nell'Europa post-rivoluzionaria*, in «Giornale di Storia Costituzionale», n. 18/II semestre, 2009, p. 235.
- <sup>33</sup> P-P. Royer-Collard, *Opinion de M. Royer-Collard sur le second rapport de la commission des élections*, séance du 24 février 1816, in *Archives parlementaires de 1787 à 1860*, sous la direction de M.J. Mavidal, M.E. Laurent, Paris, Dupont, 1869, deuxième série (1800-1860), t. XVI, p. 293.
- <sup>34</sup> Ivi, p. 294.
- <sup>35</sup> Pertué, *Royer-Collard et la Charte de 1814* cit., p. 47.
- <sup>36</sup> Royer-Collard, *Opinion* cit., p. 294.
- <sup>37</sup> F. Guizot, *Du gouvernement de la France*, Paris, Ladvocat, 1820, p. 201. Sulla sovranità della ragione cfr. P. Rosanvallon, *Le moment Guizot*, Paris, Gallimard, 1985, pp. 75-104.
- <sup>38</sup> Guizot, *Du gouvernement représentatif et de l'état actuel de la France*, Paris, Maradan, 1816, p. 23.
- <sup>39</sup> S. De Luca, *Il difficile apprendistato. La Charte, le due France e i partiti alla seconda prova (1815-1816)*, in *Giudici e giuristi. Il problema del diritto giurisprudenziale fra Otto e Novecento*, in «Quaderni Fiorentini», 2011, n. 40, tomo II, p. 1120.
- <sup>40</sup> Guizot, *Du gouvernement représentatif* cit., pp. 25-27.
- <sup>41</sup> Ivi, pp. 46-51. Va precisato che nel decennio 1820-30 per Guizot lo scopo del sistema rappresentativo è concentrare la ragione (cioè gli uomini più capaci) disseminata nella società e inviarla al suo governo. Pochi anni dopo, con la Monar-
- chia di luglio, egli converte questa visione elitaria in un più prosaico regime censitario. Cfr. Rosanvallon, *Le Peuple introuvable. Histoire de la représentation démocratique en France* (1998), tr. it. *Il popolo introuvable. Storia della rappresentanza democratica in Francia*, Bologna, Il Mulino, 2005, pp. 56-57.
- <sup>42</sup> H. Hofmann, *Rappresentanza-Rappresentazione*, Milano, Giuffrè, 2007, p. 539.
- <sup>43</sup> Lacché, *Le Carte ottriate* cit., p. 236.
- <sup>44</sup> Carré de Malberg, *Contribution à la théorie générale de l'État* cit., t. I, p. 11.
- <sup>45</sup> Sul concetto di sovranità popolare nell'ambito del costituzionalismo francese, L. Scuccimarra, *Sovranità popolare e costituzione*, in Calamo Specchia (a cura di), *La costituzione Francese* cit., pp. 77-94.
- <sup>46</sup> Maulin, *Carré de Malberg et le droit constitutionnel de la Révolution française* cit., p. 6.
- <sup>47</sup> Carré de Malberg, *Contribution à la théorie générale de l'État* cit., t. II, p. 334.
- <sup>48</sup> Ivi, p. 165.
- <sup>49</sup> Ivi, p. 186, nota.
- <sup>50</sup> Ivi, p. 167.
- <sup>51</sup> L'articolo recita così: "La sovranità è una e indivisibile, inalienabile e imprescrittibile. Essa appartiene alla nazione; nessuna sezione del popolo, né alcun individuo può attribuirsi l'esercizio". Carré de Malberg, infatti, specifica che la sovranità nazionale o collettiva era nelle idee del 1789 e del 1791 la «negazione diretta di tutta la sovranità individuale» (Carré de Malberg, *Contribution à la théorie générale de l'État* cit., t. II, p. 174).
- <sup>52</sup> Ivi, p. 173.
- <sup>53</sup> Ivi, p. 174.
- <sup>54</sup> Ivi, p. 191.
- <sup>55</sup> G. Bacot, *Carré de Malberg et l'origine de la distinction entre souveraineté du peuple et souveraineté nationale*, Paris, CNRS Editions, 1985, p. 66.
- <sup>56</sup> Calamo Specchia, *Presentazione* cit. p. XXIV.
- <sup>57</sup> Carré de Malberg, *Contribution à la théorie générale de l'État* cit., t. II, pp. 490-491 e 493.
- <sup>58</sup> Maulin, *La théorie de l'État de Carré*

- de Malberg, Paris, PUF, 2003, p. 126.
- <sup>59</sup> Ivi, p. 134.
- <sup>60</sup> Carré de Malberg, *Contribution à la théorie générale de l'État* cit., t. II, p. 509. Va detto che, anche in questo caso, Carré de Malberg esclude il regime della *Charte*.
- <sup>61</sup> Bacot sottolinea come Carré de Malberg, per quanto riguarda il potere costituente, ricollegli la dottrina di Sieyès espressa in *Qu'est-ce que le Tiers Etat?* a quella del Rousseau del *Contrat Social* (Bacot, *Carré de Malberg et l'origine de la distinction* cit., p. 78). Per Carré de Malberg sia Rousseau che Sieyès procedono dall'idea di sovranità del popolo e dallo stesso concetto speciale e identico di sovranità, per cui Sieyès chiamerebbe nazione quello che Rousseau chiama popolo. Il discorso presente nella *Contribution*, prima di arrivare a questa asserzione, è per la verità abbastanza articolato: la dottrina di Sieyès sarebbe anche una sintesi della teoria di Rousseau sulla sovranità del popolo e di quella di Montesquieu sulla separazione dei poteri. Un ulteriore ragionamento avvicina Sieyès più alle tendenze liberali di Montesquieu che a Rousseau, e consiste nel concepire la separazione fra poteri costituiti e la costituzione stessa come mezzi destinati a fornire la garanzia per la tutela dei diritti individuali. Infine la dottrina costituente di Sieyès si lega all'idea che la costituzione può limitare solo le autorità costituite ma non la nazione di cui è opera, ricollegandosi in questo al principio di Bodin secondo cui il principe, in quanto sovrano, è posto *supra leges* e resta *legibus solutus*. Cfr. Carré de Malberg, *Contribution à la théorie générale de l'État* cit., t. II, pp. 517-521 e 532.
- <sup>62</sup> Ivi, pp. 512-513. In tal modo, viene quindi negata la paternità assoluta da parte di Sieyès della teoria che distingue il potere costituente da quelli costituiti.
- <sup>63</sup> Ivi, pp. 538-539.
- <sup>64</sup> Ivi, pp. 539-540.
- <sup>65</sup> Calamo Specchia, *Presentazione* cit., p. XXV.
- <sup>66</sup> Su questa linea, A. Arato, *Post Sovereign Constitution Making*, Oxford, Oxford University Press, 2016, p. 51.
- <sup>67</sup> Carré de Malberg, *Contribution à la théorie générale de l'État* cit., t. II, pp. 532 e 540.
- <sup>68</sup> Ivi, p. 533.
- <sup>69</sup> Ivi, pp. 240-242.
- <sup>70</sup> In riferimento alla teoria di Sieyès, su questo punto, opportuna ci sembra la lettura di Laquière, su come esistano due tempi della nazione: essa si forma nello stato di natura attraverso il consenso unanime degli individui che la compongono ma, una volta che il corpo sociale è creato e una costituzione è stata redatta, la nazione diventa un essere silenzioso la cui volontà non può che essere espressa da un corpo di legislatori che le assomigliano. Pur tuttavia, essa dispone di un potere inalienabile che non conosce limiti e che può sempre manifestarsi di nuovo, sia nella resistenza ad un oppressore sia nel potere costituente. Cfr. A. Laquière, *La réception de Sieyès par la doctrine publiciste française du XIX e du XX siècles*, in P. Quiviger, V. Denis, J. Salem, *Figures de Sieyès*, Paris, Publications de la Sorbonne, 2008, p. 112.
- <sup>71</sup> Maulin, *La théorie de l'État de Carré de Malberg* cit., p. 89.
- <sup>72</sup> Carré de Malberg, *Contribution à la théorie générale de l'État* cit., t. II, p. 197.
- <sup>73</sup> Maulin, *La théorie de l'État de Carré de Malberg* cit., p. 119.
- <sup>74</sup> *Ibidem*.
- <sup>75</sup> Carré de Malberg, *Contribution à la théorie générale de l'État* cit., t. II, p. 411.
- <sup>76</sup> Ivi, p. 220.
- <sup>77</sup> Bacot sottolinea con sorpresa la mancata adesione di Carré de Malberg ai dottrinari (Bacot, *Carré de Malberg et l'origine de la distinction* cit., p. 131).
- <sup>78</sup> *Ibidem*.
- <sup>79</sup> Ivi, pp. 132-134.
- <sup>80</sup> Carré de Malberg, *Contribution à la théorie générale de l'État* cit., t. II, p. 159.
- <sup>81</sup> Ivi, pp. 159-160.
- <sup>82</sup> Bacot, *Carré de Malberg et l'origine de la distinction* cit., p. 175.
- <sup>83</sup> Il diritto costituzionale conosce due concetti di sovranità, quella nazionale e quella popolare. Proprio da Carré de Malberg in poi tale distinzione si ritiene spesso tragga la sua fonte dalla differenza fra la Costituzione del 1791 e quella del 1793. La prima obbedirebbe al principio di sovranità nazionale (collettivo e astratto), la seconda a quello della sovranità popolare (individuale e concreto). La lettura dei due testi costituzionali non sembra avallare tale opinione: costituenti e convenzionali si appoggiavano ad una stessa idea di sovranità (collettiva e concreta). Cfr. Sul punto M. Morabito, *Histoire constitutionnelle de la France de 1789 à nos jours*, Paris, Montchrestien, 2012, pp. 99-100.
- <sup>84</sup> *Ibidem*. Bacot sottolinea come l'origine della distinzione fra sovranità nazionale e popolare è meno temporalmente lontana di quello che pretende Carré de Malberg nella *Contribution*. Essa nasce nel XIX secolo, pur avendo come fondamento di partenza la concezione rivoluzionaria (Bacot, *Carré de Malberg et l'origine de la distinction* cit., p. 176).
- <sup>85</sup> Per un'analisi critica della Terza Repubblica, J.-P. Machelon, *La République contre les libertés?*, Paris, Presses de la Fondation nationale des sciences politiques, 1976; O. Rudelle, *La République absolue. Aux origines de l'instabilité constitutionnelle de la France républicaine, 1870-1889*, Paris, Publications de la Sorbonne, 1982.
- <sup>86</sup> Calamo Specchia, *Presentazione* cit., p. XVIII.
- <sup>87</sup> Altra importante opera di Carré de Malberg, che segue di circa un decennio la *Contribution*.
- <sup>88</sup> Ivi, p. XXXV.
- <sup>89</sup> Carré de Malberg, *La legge espressione della volontà generale* cit., pp. 31-32.





# Primo piano: Romano Ferrari Zumbini

## *Tra norma e vita. Il mosaico costituzionale a Torino 1846-1849*

Roma, Luiss University Press, 2016, ISBN 9788861052482, Euro 34, pp. 438

GIUSEPPE MECCA

Il volume di Ferrari Zumbini ripercorre la genesi dell'ordinamento costituzionale nel Regno di Sardegna. L'Autore riprende e sviluppa alcuni argomenti trattati in una precedente monografia con oggetto la vita istituzionale durante la prima legislatura subalpina.

Il tema indagato è sicuramente un motivo di merito, mancando nel panorama storiografico italiano lavori che si concentrino in modo compiuto sul momento di passaggio alla forma di governo costituzionale<sup>1</sup>.

Difatti, sebbene siano ormai numerosi i lavori dedicati alla promulgazione dello Statuto Albertino<sup>2</sup>, Zumbini va oltre il "famigerato" 4 marzo 1848, data della promulgazione della costituzione. La storia che ci viene presentata è quella delle riforme che in qualche modo anticipano la promul-

gazione della costituzione. Le prime pagine del libro ripercorrono il moto di rinnovamento che investì il Piemonte negli anni precedenti la concessione carloalbertina: la riforma degli studi legali e l'istituzione della prima cattedra di diritto costituzionale, le riforme amministrative, civili e commerciali che portarono alla libertà di stampa e la riforma della guardia civica. In seguito, l'analisi si concentra in modo minuzioso sulla vita istituzionale nel biennio 1848-49 (I e II legislatura).

Tra le fonti Zumbini privilegia gli *atti parlamentari* (editi a Torino per opera della Tipografia eredi Botta). Non mancano i riferimenti archivistici, rinvii alla cultura giuridico-politica dei giornali quotidiani che si stampavano a Torino, lettere dei principali protagonisti, dibattiti dottrinali, ma

sono i resoconti istituzionali, fonte ricchissima ma spesso alluvionale, che dettano la trama e in qualche caso consentono all'Autore di tratteggiare in maniera puntuale e dettagliata la vita nelle istituzioni rappresentative.

È evidente l'intento di studiare la costituzione nella sua dimensione pratica. Ferrari Zumbini guarda alla storia costituzionale come *storia integrata*, ossia una narrazione che metta insieme il dato politico, le norme giuridiche e le aspirazioni della società civile senza tralasciare il contesto e le figure dei singoli protagonisti che operavano nelle istituzioni<sup>3</sup>. Ciò mi pare chiaramente esplicitato sin dalla premessa quando l'Autore dichiara che l'oggetto dell'indagine è la *Costituzione come norma giuridica* ma anche *la Costituzione come vita*. In quest'ottica, ad

esempio, sono dedicate pagine al computo degli astenuti nelle due Camere. L'analisi di una questione particolarmente tecnica consente di evidenziare prassi e consuetudini che avevano come scopo quello di rendere vitale e funzionale il Parlamento. Lungo questa direttrice sono da inserire anche le parti dedicate alla formazione del gabinetto e al ruolo del Presidente del Consiglio. Si tratta di istituti e figure che trovano i dati caratterizzanti in elementi fattuali e talvolta avevano difficoltà ad affermarsi. Entro questi orizzonti si colloca anche la disamina d'istituti che nascono nella prassi e sono totalmente privi di un apparente riferimento normativo. La luogotenenza, ad esempio, pur avendo delle somiglianze con la reggenza, è regolata per gran parte da norme consuetudinarie e ha avuto una rilevanza in momenti fondamentali della storia costituzionale italiana<sup>4</sup>.

Nel volume si ravvisano alcune parole-chiave, metafore o espressioni che possono aiutare a comprenderlo nella sua parte più intima. Tra queste vi è la metafora del *mosaico costituzionale*. La carta ottriata di Carlo Alberto è una tessera del disegno costituzionale, la trasformazione dell'ordine giuridico avviene attraverso riforme lente che coincidono con la promulgazione della prima legge elettorale, la redazione dei regolamenti parlamentari

e l'approvazione di leggi ordinarie di spirito liberale.

Si potrebbe ben dire che quanto notato da Zumbini travalica il biennio 1848-49: la costituzionalizzazione in Italia fu un fenomeno di lunghissimo periodo e lo Statuto Albertino costituì il punto di partenza più che il punto di arrivo. Lo sforzo di dare forme costituzionali alla Nazione fu caratterizzato da continue evoluzioni, battute d'arresto e soprattutto non può essere ricostruito in termini lineari<sup>5</sup>. Ciò fu notato già da Fedele Lampertico quando affermava che «lo Statuto è legge fondamentale, e come tale è fondamento di tutto l'edificio costituzionale, ma non è tutta la Costituzione. La Costituzione non è nello Statuto solo o nelle leggi che lo accompagnano: la Costituzione è nel sentimento pubblico, nella consuetudine, nei precedenti, in tutta la legislazione, in tutta la storia del risorgimento nazionale»<sup>6</sup>.

Forse, il binomio *vitalità/mobilità* è quello che più di altri rende l'idea che una costituzione, per essere viva, deve essere in connessione con la società civile e i cittadini devono credere in essa. Lo Statuto Albertino, più che un testo normativo, costituì un insieme di valori in continua mobilità e in sintonia con la società che doveva regolare. Il concetto di mobilità, afferma l'Autore, è quello che più di altri sintetizza i caratteri dello

Statuto Albertino e la tendenza dell'ordinamento costituzionale ad un adattamento attraverso evoluzioni. Leggendo queste parti del libro vengono alla mente parole apparse sul foglio quotidiano diretto da Lorenzo Valerio: «concordare le istituzioni e le leggi collo spirito dello Statuto, fare che il nuovo elemento di libertà penetri e si diffonda per tutto il corpo sociale, togliere i contrasti nascenti dal vecchio sistema pervenutoci in eredità col nuovo acquisto fatto dalla presente generazione: ecco l'opera riservata agli uomini che ci reggono ed alla rappresentanza nazionale»<sup>7</sup>.

Tra i termini più ricorrenti nel volume vi è *spontaneità*. Il concetto compare anche nel titolo del capitolo 6: 'La spontaneità come fonte all'interno della costituzione'. Qui l'A. ne chiarisce la portata e il suo significato giuridico: «Il connotato della giuridicità nella spontaneità risiede nel consenso che si cristallizza, superando la fredda staticità dell'enunciato; è nella viva realtà della vita, soggetta, in quanto tale, al divenire della storia. La spontaneità è concepibile nella misura in cui un ordinamento è idoneo a determinare il sorgere di nuove dimensioni giuridiche indipendentemente da rigide previsioni scritte o in presenza di disposizioni molto lontane» (p. 209).

Dunque, la spontaneità è strettamente connessa al con-

senso<sup>8</sup>. Anche questo rappresenta un dato essenziale per comprendere l'esperienza subalpina. Lo Statuto Albertino nasceva con un apparente difetto di democraticità/legittimazione in quanto carta ottriatata. Infatti, esclusa una revisione attraverso il ricorso ad un potere costituente, da subito si fece strada, attraverso l'interpretazione di alcune parole contenute nel Preambolo, l'idea che il testo di Carlo Alberto costituisse un patto tra sovrano e nazione. Questo patto doveva riposare sul consenso.

La *malleabilità/duttilità* sono caratteristiche delle norme di rango costituzionale. Anzitutto lo sono le disposizioni contenute nello Statuto Albertino che non si pongono «come dato fisso, indicando al contrario la capacità di favorire un modello generativo di riferimento» (p. 48). Si tratta di caratteri che sono rinveni-

bili anche nei regolamenti di Camera e Senato che sono caratterizzati da una «deliberata stringatezza», lasciando alle esigenze dell'Aula la possibilità di sviluppare regole dinamiche. L'apparente disorganicità consentiva di affrontare nell'immediatezza questioni e favoriva una discussione di temi in modo non preconstituito. Mentre la *permeabilità* dell'ordinamento costituzionale, che pure affiora in diversi punti del volume, descrive la capacità dei testi normativi a non restare indifferenti alla vita istituzionale e al sentire della nazione.

A conclusione di questa nota, è da segnalare l'ampia appendice quale valido strumento per gli studiosi. Utilissimi soprattutto l'allegato A e l'allegato B, che integrano rispettivamente le disposizioni dello Statuto Albertino e del Regolamento del Senato con le

“modifiche tacite” apportate ai testi legislativi. Questi ed altri esempi concreti consentono all'Autore di poter concludere che nel primo biennio di vita del governo rappresentativo prevalse un approccio “inglese” su quello alla “francese”, ossia si mitigava il ricorso alla legge con una prospettiva che valorizzava la «dimensione sapienziale del diritto» (p. 338). Come aveva notato Walter Bagehot con la sua l'analisi sulla costituzione inglese, anche nel Piemonte costituzionale delle origini il Parlamento non era soltanto il luogo ove veniva promulgata la legge quanto piuttosto il luogo ove gli interessi della nazione erano ponderati<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> È mia convinzione che in Italia è raro reperire lavori di sintesi sulle origini del sistema costituzionale nel suo insieme sebbene ci siano lavori importanti e assai dotti su singoli istituti. Mi riferisco ad opere che mettano insieme il dato normativo e la pratica di governo, che tengano conto dell'evoluzione del sistema costituzionale e dei principali meccanismi politico-giuridici prescindendo, per quanto utile, dal dibattito, che spesso si tramuta in gabbia, se in Italia vi sia stata una forma monarchica pura

o un vero governo parlamentare. Tra le opere che più aspirano a presentare un quadro di sintesi si devono segnalare gli ormai vecchi volumi di A. Caracciolo, *Il parlamento nella formazione del Regno d'Italia*, Milano, Giuffrè, 1960 e G. Perticone, *Il regime parlamentare nella storia dello Statuto Albertino*, Roma, Edizioni dell'Ateneo, 1960. Notizie utili si rinvencono nelle più generali storie costituzionali come ad esempio i classici volumi di C. Ghisalberti, *Storia costituzionale d'Italia 1848-1994*, Roma-Bari, Laterza, 2003

e U. Allegretti, *Profilo di storia costituzionale italiana. Individualismo e assolutismo nello Stato liberale*, Bologna, Il Mulino, 1989. In chiave comparativa è, invece, più facile rinvenire tali opere: ad esempio in Francia il lavoro di A. Laquière, *Les origines du régime parlementaire en France 1814-1848*, Paris, Presses universitaires de France, 2002, oppure in Spagna il lavoro di J. Varela Suanzes-Carpegna, *La monarquía doceañista (1810-1837). Avatares, encomios y denuestos de una extraña forma de gobierno*, Madrid, Marcial Pons,

- Ediciones de Historia, 2013. In questa prospettiva si può anche collocare il lavoro comparatistico di R. Fusilier, *Les monarchies parlementaires. Étude sur les systèmes de gouvernement Suède, Norvège, Danemark, Belgique, Pays-Bas, Luxembourg*, Paris, Les Editions Ouvrieres, 1960.
- <sup>2</sup> Tra le numerose opere sullo Statuto Albertino si rinvia a G. Rebuffa, *Lo Statuto Albertino*, Bologna, Il Mulino, 2003 e P. Colombo, *Con lealtà di re e con affetto di padre. Torino, 4 marzo 1848: la concessione dello Statuto albertino*, Bologna, Il Mulino, 2003 e la letteratura ivi citata.
- <sup>3</sup> Cfr. M. Sbriccoli, "Storia del diritto italiano": articolazioni disciplinari vecchie e nuove, in *Storia del diritto penale e della giustizia. Scritti editi e inediti (1972-2007)*, Milano, Giuffrè, 2009, tomo II, p. 1179.
- <sup>4</sup> Tra gli autori che più di altri hanno dedicato ampia trattazione all'istituto si segnala T. Marchi, *Le luogotenenze generali (1848-1915) nel diritto costituzionale italiano*, Roma, Athenaeum, 1918 e T. Marchi, *Le luogotenenze regionali nell'ordinamento costituzionale amministrativo italiano all'epoca delle annessioni della Toscana, delle provincie napoletane e siciliane, di Roma e provincie romane*, Roma, Athenaeum, 1920.
- <sup>5</sup> Si veda G. Mecca, *In Keeping with the Spirit of the Albertine Statute. Constitutionalisation of the National Unification*, in Ulrike Müßig, *Reconsidering Constitutional Formation II*, Cham, Springer, 2017 (in corso di stampa).
- <sup>6</sup> F. Lampertico, *Lo Statuto e il Senato*, Roma, Forzani e C., 1886, p. 99.
- <sup>7</sup> *La Concordia*, N° 302, Lunedì 17 Dicembre 1849.
- <sup>8</sup> Per alcune considerazioni in merito a consenso, pubblica opinione e stampa mi permetto di rinviare al mio contributo *The Omnipotence of Parliament in the Legitimation Process of 'Representative Government' under the Albertine Statute (1848-1861)*, in
- Ulrike Müßig, *Reconsidering Constitutional Formation I National Sovereignty*, Cham, Springer, 2016, pp. 159-214 (spec. pp. 160-163). Altre considerazioni anche in *Per un "governo trasparente". Principio della pubblicità e consenso pubblico nell'esperienza del Piemonte Subalpino*, in «Giornale di storia costituzionale», n. 31, 2016, pp. 63-74.
- <sup>9</sup> W. Bagehot, *La Costituzione inglese*, Bologna, Il Mulino, 1995.

# Venti proposte di lettura

A CURA DI BENEDETTA BARBISAN, ANTONELLA BETTONI, RONALD CAR, NINEA CONTIGIANI, LUIGI LACCHÈ, ERIK LONGO, FABRIZIO MARONGIU BUONAIUTI, GIUSEPPE MECCA, MONICA STRONATI

# A

Ennio AMODIO  
*Estetica della giustizia penale.*  
*Prassi, media, fiction*

Milano, Giuffrè, 2016  
ISBN 9788814216091, Euro 25

In questo libro di grande interesse e di (insuperabile, almeno in Italia) attualità, l'autore, maestro del diritto processuale penale e grande avvocato, raccoglie riflessioni critiche (e proposte riformatrici) sullo stato dell'arte del processo e della giustizia penale in Italia. Per Amodio l'"estetica della giustizia penale" è "[...] la prassi sensibile modellata dalle norme di garanzia, una categoria che non ha certo a che fare con la fruizione di piacevoli profili ornamentali, ma è solida manifestazione

visiva del *fair trial*". Di questo "dover essere" Amodio analizza le tipologie di regressione e di degrado delle forme che dovrebbero rispondere ai canoni della presunzione di innocenza, della imparzialità del giudice e del contraddittorio nella manifestazione concreta delle condotte che appaiono sullo scenario processuale. In tal senso, l'estetica ha anche evidenti risvolti etici.

Citando Beccaria, la legalità delle forme appare per quello che è: un baluardo contro le possibili deviazioni e gli arbitri di chi è chiamato a giudicare. Tutto ciò che si allontana dalla "forme" (e dalla sua "estetica") indebolisce *ex lege* il rito (v. alla voce "riti alternativi") e *de facto* il suo ordinario dispiegarsi (la cd. "delocalizzazione" della giustizia che ricomprende anche luoghi inadeguati o che richia-

mano altri fenomeni: le aule-bunker...).

Perché il processo sia davvero "giusto" occorre riequilibrare il peso e il ruolo dei soggetti coinvolti. Se spesso le indagini e la fase istruttoria sono dominate dal pubblico ministero con evidenti rischi di *unfairness*, il dibattito dovrebbe essere visto come autentico luogo di approfondita revisione critica. Amodio non è però unilaterale e sa cogliere bene anche gli abusi e le degenerazioni che possono provenire dalla difesa, come, per es., nei casi di reiterazione di pretestuose istanze di ricusazione del giudice o di richiesta di rimessione del processo ad altra sede giudiziaria, catene di rinunce al mandato difensivo nella fase finale della discussione per bloccare la pronuncia della sentenza o la

richiesta di liste abnormi di testimoni.

Il libro di Amodio è un *j'accuse* contro una cultura colpevolista alimentata dal circuito mediatico. Qui si apre un universo sempre più vasto e polimorfo. I media, fatte le dovute eccezioni, sono più sensibili al tema della difesa della società che a quello costituzionale della stampa come presidio delle libertà individuali. Spesso le indagini e l'istruttoria sono scambiati con il rito; il dubbio è spesso bandito; insomma, la giustizia mediatica è l'esatto contrario dell'estetica della giustizia. Il "locus iustitiae" viene allora delocalizzato: nei *talk show*, in trasmissioni incentrate sulla cronaca nera e sulla ricerca esasperata dell'*audience*, nella *fiction* e nel cinema, con il ripetersi di luoghi comuni e di una "naturale" vocazione colpevolista.

Per Amodio occorre una riforma del segreto istruttorio e una limitazione alla pubblicabilità degli atti investigativi (a cominciare dalle intercettazioni). Bisognerebbe poi mettere un freno, con dei limiti normativi, agli eccessi più gravi del giornalismo "di accusa". Si tratta di temi delicati che mettono in gioco, in conflitto, valori costituzionali. Certamente il garantismo e il suo contrario non possono essere argomenti di convenienza politica. Una cultura di massa antigarantistica e sostanzialmente illiberale non è una

buona cosa per una idea "giusta" di giustizia.

L.L.

## B

Luca BORSI

*Costituzionalismo 1912-1913.  
Nazione e classe*

Milano, Giuffrè, 2017, pp. 486  
ISBN 9788814218781, Euro 49

Luca Borsi offre, con questo volume, un altro significativo contributo allo studio della cultura costituzionale in Italia. Il suo è un viaggio che l'ha portato negli anni ad indagare il rapporto tra classe politica e costituzionalismo (Mosca, Arcoleo, Maranini), il legame tra nazione e costituzione attraverso i cd. 'preorlandiani' e Luigi Palma in particolare, il trionfo nazione, democrazia e Stato (Zanichelli e Arangio-Ruiz). Ora è la volta del rapporto tra nazione e classe, rapporto cruciale che agli inizi del Novecento si annuncia con tutta la sua dirompente forza. Se nei volumi precedenti sono stati degli autori "guida" a definire il tema, in questo caso è la cronologia meno consueta a definire i "confini" e lo "spirito dei tempi". Alludendo a Leonardo Sciascia di "1912+1", Borsi traccia una "cronaca" concettuale di due anni ricostruendo un biennio giolittiano densissimo (ma

solitamente poco avvertito se non come "clima pre-guerra") che condensa i grandi temi di un costituzionalismo liberale al tramonto di fronte all'età nuova dell'"organizzazione". Sono gli interessi socio-economici, organizzati, che bussano alla porta della "nazione" e ne frammentano l'unitarietà. "L'organizzazione" – scrive nel 1910 il giovane Carlo Michelstaedter – è onnipotente". Le forze collettive avanzano come entità complesse e minacciano ormai da vicino il regno dell'individuo. Il binomio "nazione e classe" si sovrappone a quello "nazione e democrazia".

La figura dello "Stato moderno" fu evocata dai giurispubblicisti come forza, punto intermedio, capace, seppur in crisi, di mediare tra l'unità della nazione e la tendenza molecolare, "divisiva", della classe. Lo Stato amministrativo dai molti volti sembrò poter governare in età giolittiana il conflitto, nella speranza di mantenerlo dentro i confini dell'ordine politico-costituzionale. Ma la partita era grande. Il costituzionalismo liberale si trovò di fronte due grandi questioni: chiamato, com'era, a "pensare la politica di massa" e, di fronte al dominio incipiente delle masse e delle macchine, a "pensare la guerra". Le due più grandi e drammatiche sfide della prima metà del Novecento.

L.L.

C

Mario CARVALE

*Una incerta idea. Stato di diritto e diritti di libertà nel pensiero italiano tra età liberale e fascismo*

Bologna, Il Mulino, 2016, pp. 346  
ISBN 9788815267757, Euro 28

Il volume di Mario Caravale rappresenta un ampio e interessante percorso storico-giuridico e filosofico sulle tracce di quell'"incerta idea" che accompagna lo sviluppo del concetto di Stato di diritto nel pensiero italiano tra età liberale e fascismo. In questo percorso, che l'A. ricostruisce in maniera estremamente accurata e completa (valorizzando spesso anche gli autori "minori" e meno noti), leggiamo la parabola e le diverse articolazioni del concetto di "Stato" in relazione al tema filosofico e politico-costituzionale delle libertà. Lo Stato liberale di diritto si afferma in Italia con radici complesse e relativamente fragili. Le esperienze europee alle quali guardare offrono una relazione Stato/libertà incentrata su basi che genericamente possiamo definire giusnaturaliste. Ma gradualmente avanzano nuovi paradigmi scientifici e alla retorica della costituzione liberale dello Stato, fondata su valori "individualistici", si comincia ad affiancare le idee

"alla tedesca" del *Rechtsstaat*. Non acriticamente, però. Lo Stato non appare solo come forma giuridica, ma è anche sede di garanzia della "libertà etica". Lo Stato sottoposto alle norme del diritto è lo Stato che appresta garanzie politiche e giurisdizionali.

Il libro sviluppa soprattutto, e in maniera originale, il periodo che va dalla prima Guerra mondiale all'avvento e all'affermazione del fascismo. La "libertà fascista" viene messa al centro del dibattito. Di solito siamo abituati a leggere la dottrina dello Stato fascista attraverso gli autori principali, Gentile, Rocco, Panunzio, Costamagna, per citarne alcuni. Ma, in questo caso, il fenomeno (sotanziale contrapposizione tra le dottrine liberali e la dottrina fascista) è letto anche attraverso autori come Pagano, Campo grande, Petrone, Biggini, ecc. Stato forte, Stato etico, Stato corporativo, Stato gerarchico, Stato totalitario, Stato di partito, sono le formule che emergono e che mostrano le varie articolazioni della nuova concezione statale. Nello stesso tempo questi campi semantici vengono analizzati nelle opere dei giuristi liberali e antifascisti (e comunque non allineati). Anche in questo caso affianco dei più noti Ruffini, Trentin, Nitti, Sturzo, troviamo autori come Bonardi, Orrei, Varisco.

L.L.

Sujit CHOUDHRY, Madhav KHOSLA, and Pratap Bhanu MEHTA (eds.)  
*The Oxford Handbook of the Indian Constitution*

Oxford, Oxford University Press, 2016,  
pp. 1120  
ISBN 9780198704898, £ 125

L'India ha una Costituzione votata da una assemblea costituente nel novembre del 1949 ed entrata in vigore nel gennaio del 1950. Un documento lunghissimo, di quasi quattrocento articoli. Una carta fondamentale attraverso la quale una antica civiltà è stata avviata sulla strada della modernità e di una radicale riforma sociale. Oggi, infatti, l'India è la più popolosa democrazia della terra, come sottolinea l'introduzione dei tre curatori del volume.

Questo ricchissimo *handbook* contenente cinquantasei saggi ha certamente il pregio di essere un compendio veloce ma completo delle più importanti questioni che uno straniero si trova di fronte quando tenta di analizzare la Costituzione e il costituzionalismo indiano, dalle sue origini fino agli sviluppi recenti.

Si coglie dietro molte delle analisi giuridiche (sulla separazione dei poteri, sul federalismo e sulla protezione dei diritti) il segno di una intensa lotta politica, di aspirazioni economiche e di problemi sociali ancora oggi da risolvere e che sono radicati nella storia di questo grande paese. Quello che però emerge dalle

circa mille pagine è la netta intenzione di affrontare anche questioni così spinose da un punto di vista costituzionale, ben evidenziando il nesso con l'immagine del costituzionalismo occidentale.

La Costituzione indiana è, infatti, un esempio vivente di "costituzione cosmopolita". Essa è fedele ai principi universali della libertà, dell'eguaglianza e della solidarietà, e tenta di incanalare le maggiori tensioni sociali e politiche entro la dottrina della separazione dei poteri formulata nell'Occidente a partire dal XVIII secolo.

L'osservatore esterno non può fare a meno di notare – come fa Mark Tushnet nella sua postfazione – che lo sviluppo del costituzionalismo in India ha avuto un effetto benefico anche per i paesi vicini del sud-est asiatico, dove si è diffusa soprattutto l'interpretazione delle libertà fondamentali fatta propria dalla Corte suprema indiana.

Ed è proprio dalla giurisprudenza di quest'ultima che viene la maggiore spinta alla soluzione dei problemi sociali che l'India sta attraversando negli ultimi anni. Se si guarda alla parte VII del volume relativa alla protezione dei diritti, si potrà vedere come grazie all'attivismo giudiziario dei giudici supremi si sia diffusa una dottrina dell'eguaglianza e della *rule of law* che oramai

può dirsi tipica di questa grande democrazia.

Interessante per gli studiosi europei è certamente comprendere la vasta portata del *Public Interest Litigation* (PIL). Un tipo particolare di accesso alla Corte suprema che può essere paragonato ad un'azione popolare volta a chiedere giustizia in un caso pubblico il cui avvio spetta anche a persone non immediatamente lese in un loro diritto fondamentale che agiscono in nome di altri. La giurisprudenza avviatasi con il PIL ha permesso alla Corte suprema di interessarsi di molte questioni legate alla povertà e alle condizioni economico-sociali delle popolazioni indiane, non ultimo la dilagante corruzione della politica indiana.

Il volume si presenta, dunque, come una efficacissima sintesi dei problemi più rilevanti che il costituzionalismo indiano sta affrontando ed è destinato a divenire un punto di riferimento imprescindibile per comprendere a fondo tali fenomeni.

E.L.

Bartolomé CLAVERO  
*Constitucionalismo colonial.*  
*Oeconomia de Europa,*  
*Constitución de Cádiz y más acá*  
 Edición de Julio Pardos

Madrid, UAM Ediciones, 2016, pp. 684  
 ISBN 9788483445372, s.i.p.

Il volume raccoglie, molto opportunamente, sette saggi e una appendice di scritti pub-

blicati nel corso degli ultimi venti anni da Bartolomé Clavero, uno dei principali protagonisti della *nouvelle vague* spagnola che ha molto contribuito a rileggere criticamente le vicende della storia costituzionale spagnola in chiave euro-americana e, anzitempo, globale. Che cosa unisce la costituzione di Cadice ai territori latino-americani, tra i quali la Colombia, il Messico, il Texas, per arrivare a Bioko, Isola della Guinea equatoriale? Che cosa ci fa nella città messicana di Tlaxcala una targa che celebra la costituzione gaditana, "justa y Equitativa Honor y Gloria de la Nación más Esforzada y Generosa"?

Il tema che unisce da vicino questa pluralità di orizzonti geografici e temporali è, appunto, la categoria del "costituzionalismo coloniale". Al centro l'entità imperiale della Costituzione del 1812 quale elemento capace di avvicinare e integrare due prospettive. Uno dei grandi temi di interesse per Cadice è proprio la sua unica capacità di integrare "costituzionalmente" popoli non europei sotto il dominio coloniale che esisteva già nell'età precostituzionale e nella storia della monarchia imperiale spagnola. Colonialismo e costituzionalismo non sono solo due fenomeni "paralleli" e tipici del XIX secolo, l'uno proiezione esterna, l'altro quale carattere interno degli Stati. Due fenomeni che

## Venti proposte di lettura

si svilupparono in parallelo e in contemporanea senza però interessare relazioni costitutive, né interferenze sostanziali. Ma questa ricostruzione può essere accolta? La risposta di Clavero è meno "tranquillizzante". Gli stessi Stati erano in realtà sia soggetti costituzionale che coloniali. Ci furono movimenti nelle due direzioni; alle frontiere coloniali nacquero poteri costituzionali dando forma e potenziando istituzioni che prima non si concepivano come poteri. I saggi contenuti nel volume mostrano la nascita e lo sviluppo di questo complesso intreccio che chiamiamo "costituzionalismo coloniale" o "colonialismo costituzionale".

L.L.

CONDORCET

*Piano di Costituzione, 1793.*

*Testi e contesti*

a cura di Cristina Cassina

Torino, Giappichelli, 2017, pp.156  
ISBN 9788892108523, Euro 15

Il volume inaugura la collana "Filologia e Politica", diretta da Davide Cadeddu. La scelta di dedicare a Condorcet questa prima edizione italiana è stimolante e condivisibile. Mancava infatti una aggiornata edizione italiana del progetto costituzionale di Condorcet del 1793, il cui lungo articolato è preceduto dalla meno nota *Exposition des principes et des motifs* (guida ragionata al testo) e dal Progetto di Dichiarazione

dei diritti naturali, civili e politici degli uomini.

La curatrice, Cristina Cassina, ci introduce all'opera con una breve ma densa riflessione su "Uno scienziato prestatato al costituzionalismo". Jean-Antoine-Nicolas de Caritat, marchese di Condorcet (1743-1794) è stato un personaggio poliedrico, di non facile "inquadramento". Che cosa unisce il Condorcet collaborator di Turgot, l'autore degli scritti di "aritmetica politica", il *pamphlettista* delle riflessioni sulla schiavitù dei negri e delle lettere di un Borghese di New Haven a un Cittadino della Virginia, per arrivare, infine, all'impegno in età rivoluzionaria e costituente? Condorcet è stato, senza dubbio, un intellettuale di primo piano del secondo Settecento francese che ha deciso, come molti altri, di lanciarsi nella difficile arena politica, con risultati non sempre favorevoli. E tuttavia il repubblicano Condorcet fu varie volte al centro della scena, spesso disputato dai "partiti", tra Gironda e Montagna, senza però poter essere "incasellato" rigidamente dentro gli schemi consolidati. Questo fu un suo punto di forza ma, probabilmente, anche la ragione di un insuccesso, sino alla sua tragica morte nel 1794.

La Convenzione Nazionale accolse con freddezza il suo progetto letto a fatica nel febbraio del 1793. Questa costituzione democratica e re-

pubblicana, *more solito* definita "girondina", apparve troppo lunga, complicata, non abbastanza popolare. E, tuttavia, essa affrontava il tema moderno e, per il momento, insoluto in Francia, del rapporto-tensione tra rappresentanza e democrazia, tra governanti e governanti, e di conseguenza il problema costituzionale dell'equilibrio tra i tre soggetti al centro della scena: Corpo legislativo, Consiglio esecutivo, Assemblee primarie. Procedure elettorali numerose e complesse allontanavano dal risultato, ma le questioni cruciali rimasero sul tappeto. In ogni caso, l'articolato (quasi 400 articoli) e l'*Esposizione* offrono ancora al lettore un interessante terreno di riflessione.

L.L.

# D

Giovanni Di COSIMO (a cura di)  
*Il fattore linguistico nel settore giustizia. Profili costituzionali*

Torino, Giappichelli, 2016, pp. XII-212  
ISBN 9788892101944, Euro 27

Il volume raccoglie i contributi del gruppo di ricerca dell'Università di Macerata nel progetto di ricerca (PRIN) "La lingua come fattore di integrazione sociale e politica". L'ambigua portata della tutela del multilinguismo nell'ordinamento interno, come in quello

dell'Unione europea, contrasta con la rilevanza di carattere generale e di principio della tutela del multilinguismo che è un fattore determinante per la libertà di circolazione delle persone e la libertà di stabilimento. La questione è di tale rilevanza da giustificare un limite all'esercizio di competenze esclusive degli Stati membri (legislazione penale e procedura penale). La tutela del multilinguismo agisce anche nell'ambito dello spazio di libertà, sicurezza e giustizia, nel senso che per poter godere delle libertà fondamentali si deve poter beneficiare di condizioni di legalità e sicurezza creando regimi giuridici uniformi o armonizzati (forme di cooperazione giudiziaria civile e penale).

Nel processo penale, l'assistenza linguistica si colloca a metà tra l'obbligo della lingua italiana per gli atti giudiziari, il giusto processo e la protezione dei diritti fondamentali. Da un lato la questione della lingua nel processo penale è una forma di manifestazione della sovranità dello Stato, d'altra parte, tuttavia, in un contesto sempre più multiculturale si pone il problema dell'eguale tutela dei diritti fondamentali. La violazione di diritti fondamentali supera la dimensione del processo penale e coinvolge più in generale gli atti degli organi pubblici come mostra l'esperienza della detenzione amministrativa degli stranieri

irregolari o il problema della funzione rieducativa della pena nei confronti degli stranieri destinati all'espulsione. La stessa integrazione sociale trova nell'integrazione linguistica un fattore determinante, tema sul quale insistono i due contributi a chiusura del libro. Uno sui diversi modelli di politica linguistica in Europa, e l'altro sulla condizione concreta degli stranieri in Italia.

M.S.

## G

Alberto GIORDANO  
*Le regole del buongoverno.  
Il costituzionalismo liberale  
nell'Italia repubblicana*

Genova, De Ferrari, Genova University  
Press, 2016, pp. 162  
ISBN 9788897752714, Euro 16

La Costituzione repubblicana italiana, come è noto, fu l'esito di una mediazione, o talvolta scontro come sostiene l'A., tra aree culturali e politiche diverse, ognuna delle quali si faceva portatrice di un certo costituzionalismo. Una visione che ha inciso tanto nel momento costituente quanto nelle successive fasi di attuazione e poi di riforma della Costituzione. Ovvero quando fatta la Costituzione andava fatta la Repubblica e se l'ossatura poteva definirsi liberale non altrettanto era la configurazione

dei singoli istituti. I temi sono di fondamentale importanza, come la necessità di conciliare le esigenze di equilibrio e governabilità con la rappresentatività, i limiti alla coercizione statale e gli istituti di garanzia. La questione delle autonomie locali e dei corpi intermedi, i partiti e i sindacati, e i rapporti con lo Stato ed anche il rapporto con l'Europa e la ragionevole limitazione della sovranità nazionale (art. 11 Cost.).

Il volume traccia la storia di un quarantennio del costituzionalismo liberale dal 1943 al 1985: dall'Assemblea costituente fino alla Commissione parlamentare "Bozzi" per le riforme istituzionali, ovvero l'ultimo tentativo di formare istituzioni repubblicane. Per tracciare un quadro d'insieme, del filone liberale del costituzionalismo, l'A. adotta l'approccio della storia delle idee. Un punto di osservazione che consente di rilevare la specificità di un movimento non privo di contraddizioni, ma che guarda principalmente alle esperienze concrete: quella inglese, svizzera, della repubblica federale tedesca e al liberalismo classico di Madison e Constant fino agli ultimi sviluppi della teoria costituzionale e politica: le analisi di Friedrich, Duverger, Hayek e la scuola della *Public Choice*.

M.S.

# H

António Manuel HESPANHA  
*A ordem do mundo e o saber dos juristas. Imaginários do antigo direito europeu*

Formato eBook Kindle, 2017, pp. 498  
ISBN 9781520934334, R\$ 24,99

Lo studioso portoghese António Manuel Hespanha, uno dei più importanti e innovativi storici del diritto a livello internazionale, ha raccolto in questa edizione una serie di testi editi e in parte inediti che rivelano gli interessi tematici e l'impostazione metodologica dell'autore nel corso dei decenni. Parliamo così della riflessione sul concetto di ordine e di ordinamento della realtà del mondo attraverso i dispositivi del diritto e del politico; dell'immaginazione antropologica; dell'"economia della grazia"; dell'amore e della giustizia nel discorso giuridico moderno; del mondo dei rustici e delle fonti non formali del diritto; della categoria di spazio politico; della forma delle istituzioni; dell'*habitus* del giurista in età moderna...

Nell'introduzione alla raccolta di testi Hespanha ripercorre le occasioni e la genesi dei testi pubblicati mostrando anche alcune importanti ascendenze culturali. L'A. considera il diritto come un discorso culturale complesso, che si auto-alimenta, acquista

una forza propria, una capacità di tenuta e di resistenza inimmaginabili che poggia su un immaginario profondo. Si tratta di strutture, di "strati", di ibridazioni che non sempre "vediamo" ma che, proprio come un intertesto "implicito", ci possono svelare e rendere comprensibili le norme e le istituzioni legali del mondo pre-moderno. Attraverso questo approccio riusciamo a penetrare meglio nei processi di personificazione del diritto, dentro le figure del discorso. Uno dei temi centrali del lavoro di riflessione di Hespanha è, non a caso, lo scarto tra la dimensione retorica, abbagliante, della modernità post-rivoluzionaria che, dominata dall'assolutismo della legge, vuole ridurre la complessità della vita e le tante sopravvivenze del diritto premoderno e dei suoi caratteri tradizionali. In tal senso "il moderno" è costantemente "irritato" e quindi modificato – per riprendere il lessico della sociologia del costituzionalismo societario – da formule e visioni giuridiche premoderne.

L.L.

# M

Anthony J. MCGANN, Charles  
Anthony SMITH, Michael  
LATNER, Alex KEENA  
*Gerrymandering in America.*

*The House of Representatives,  
the Supreme Court, and the  
Future of Popular Sovereignty*

Cambridge University Press, 2016,  
pp. 265  
ISBN 9781316507674 (Paperback), \$ 34,99

Lemma anglosassone oggi diffuso universalmente, il termine *gerrymandering* venne coniato per crasi fra *Gerry* e *salamander* nel 1812 in Massachusetts, quando il Governatore Elbridge Gerry firmò un decreto per ridisegnare i distretti elettorali per il Senato statale a vantaggio del partito Democratico-Repubblicano: a questo scopo, alcune delle circoscrizioni avevano assunto una forma talmente contorta da assomigliare a una salamandra. Da allora, l'ingegneria elettorale del *gerrymandering* ha saputo utilizzare varie tecniche con le quali magnificare il peso elettorale di un partito e sottodimensionare gli altri, come diluire un gruppo omogeneo per orientamento di voto in collegi elettorali diversi o, al contrario, concentrarlo in una sola circoscrizione, oppure allargare o restringere le dimensioni dei singoli distretti elettorali: l'effetto finale è comunque di disperdere il voto degli avversari e rafforzare quello del proprio partito. In particolare, con l'entrata in vigore del Voting Rights Act del 1965 sono state introdotte negli Stati Uniti misure federali di contrasto al *gerrymandering* a sfondo razziale, ma anche

dopo di allora numerosi sono stati i casi decisi dalla Corte Suprema federale che hanno avuto per oggetto tentativi statali di gerrymandering – fino alla sentenza *Vieth v. Jebelirer* (2004), nella quale i ricorsi contro casi di gerrymandering vennero dichiarati *non-justiciable* per la mancanza di standard con i quali misurare la frodolenza del disegno dei distretti elettorali.

Il presente volume prende le mosse da quello che definisce uno stato delle cose paradossale, vale a dire che, mentre la Costituzione federale proibisce il *malapportionment*, cioè di disegnare distretti elettorali con diverse dimensioni demografiche (in questo senso, si vedano le decisioni della Corte Suprema *Baker v. Carr* (1962) e *Reynolds v. Sims* (1964)), è ancora consentito raggiungere il medesimo effetto attraverso la sapiente manipolazione della forma dei distretti. In questo modo, il principio «un uomo, un voto» sarebbe di nuovo aggirabile.

Guardando agli esiti delle elezioni del 2012 per la Camera dei rappresentanti – le prime tenutesi dopo la sentenza *Vieth* –, quello che gli Autori osservano è il verificarsi di un vantaggio per il partito Repubblicano che diverrebbe a loro giudizio sistematico almeno fino al 2022, cioè la prima tornata elettorale dopo il Censimento del 2020, sulla base del quale tutti gli Stati avranno

bisogno di aggiornare i propri distretti elettorali per renderli omogenei dal punto di vista demografico. La domanda che il libro si pone è: come mai la sentenza *Vieth* e le sue implicazioni future hanno attratto così poca attenzione fra gli osservatori, i tecnici e nel dibattito pubblico? Di certo, ha avuto un certo peso il fatto che gli stessi mezzi di comunicazione le abbiano riservato una trattazione appena accennata, ma sia l'opinione pubblica che la letteratura scientifica sono stati distratti anche perché *Vieth* non ha sembrato avere effetti immediati né diretti.

Il libro intende sfidare questi assunti: con una struttura tripartita, esso ricostruisce il quadro normativo sul gerrymandering che ha fatto da scenario a *Vieth*; ripercorre la giurisprudenza sui distretti elettorali e dà conto degli effetti empirici del gerrymandering sugli esiti elettorali; descrive la distribuzione degli orientamenti elettorali e le differenze fra zone urbane e rurali, fra livelli di reddito e concentrazione razziale. Infine, si sofferma sulle implicazioni costituzionali di *Vieth*, tornando indietro fino al compromesso costituzionale alla Convenzione di Philadelphia e analizzando gli argomenti del giudice Scalia, che di *Vieth* fu estensore.

B.B.

Anna Gianna MANCA  
*Costituzione e amministrazione  
della monarchia prussiana  
(1848-1870)*

Bologna, Il Mulino, 2016, pp. 486  
ISBN 978881526008-6, Euro 38

Questa solida ricerca di Anna Gianna Manca offre un quadro ampio e approfondito della storia costituzionale prussiana e consolida linee di indagine sviluppate dall'autrice nel corso degli ultimi anni. Il libro è "semplice" nella sua struttura: dopo una breve introduzione, tredici capitoli "anatomizzano" i temi costitutivi, considerati nella loro autonomia ma, al tempo stesso, nelle loro profonde e decisive connessioni. Così parliamo di territorio, struttura costituzionale dello Stato centrale, di elezioni, diritti, amministrazione, giustizia, esercito, cultura costituzionale, chiesa, istituzioni educative e formative, finanze, legislazione politico-economica, legislazione politico-sociale. Questa organizzazione in capitoli è collegata al contributo dato da Anna Gianna Manca al terzo volume (1848-1870) dell'*Handbuch der europäischen Verfassungsgeschichte im 19. Jahrhundert* (i cui due primi volumi sono usciti nel 2006 e nel 2012).

La cronologia del testo, che si ferma alle soglie dell'unificazione nazionale tedesca del 1871, contiene tempi e moti differenziati: il biennio rivoluzionario e gli anni Cinquanta di "reazione" politico-

## Venti proposte di lettura

costituzionale ma di modernizzazione socio-economica, il quadriennio 1858-1862 sino cioè all'avvio del cosiddetto conflitto costituzionale e l'ultimo periodo, 1867-1870, che vede la Prussia confluire all'interno della nuova Confederazione del Nord. Dentro questa duplice cornice, tematica e cronologica, il volume intende verificare criticamente due prospettive solitamente enfatizzate, ovvero la centralità del binomio classico unità/libertà e, per altro verso, il "progetto" liberale di parlamentarizzazione della monarchia costituzionale basato sul voto di bilancio.

L'A., nel valutare attentamente queste due dinamiche, esamina il processo effettivo di costituzionalizzazione dello Stato prussiano a partire dal 1848, che segnò un passaggio decisivo e lasciò segni profondi in tutti gli ambiti di connessione tra Costituzione e amministrazione. L'altro profilo posto al centro dello studio è la distinzione tra il testo della Costituzione del 31 gennaio 1850 e le numerose e profonde modifiche apportate negli anni successivi, dando vita ad un "ulteriore" strato costituzionale, questo sì base per l'affermazione del principio monarchico e del governo ministeriale della prima epoca bismarckiana, riproponendo, in una chiave comparabile con la costituzionalizzazione delle monarchie

europee, quella tensione tra *lettre* ed *esprit* che caratterizzò tutto il XIX secolo.

L.L.

Antonello MATTONE  
*Storia della facoltà di  
Giurisprudenza dell'Università  
di Sassari (secoli XVI-XX)*

Bologna, Il Mulino, 2016, pp. 1040  
ISBN 9788815266743, Euro 65

Il volume di Antonello Mattone, pubblicato nella collana del Centro interuniversitario per la storia delle università italiane (CISUI) diretto da Gian Paolo Brizzi, impressiona già per la mole di mille pagine. Si è dinanzi a una ben documentata storia della Facoltà giuridica di Sassari dalle origini che risalgono alla carta reale del 18 ottobre 1632, con la quale il re spagnolo Filippo IV conferiva il potere di proclamare laureati in Diritto canonico e civile, sino agli anni Settanta del Novecento. In particolare, alcuni capitoli sono dedicati alle riforme degli studi giuridici durante la restaurazione e la promulgazione dello Statuto Albertino, durante la riforma Casati, il periodo giolittiano, la riforma Gentile, il periodo delle due guerre mondiali e gli anni del secondo dopoguerra.

È davvero difficile poter sintetizzare in breve una narrazione che mette insieme in modo sapiente storia locale e nazionale, storia dell'università intesa come istituzione e storia di saperi, riforme universitarie e numerose biografie

d'indiscussi maestri del diritto come, ad esempio, Enrico Besta, Massimo Severo Giannini, Carlo Alturo Jemolo, Arturo Rocco, Salvatore Satta, ecc.

Insomma si tratta di una storia della cultura giuridica più che di una storia esterna della Facoltà. Il diritto è studiato come parte integrante della cultura delle varie epoche con grande attenzione ai contesti e alle vicende storico-politiche. La narrazione è appassionata al punto che al lettore sembra di camminare lungo i corridoi della facoltà turritana, di incontrare professori e studenti, di partecipare alla vita accademica. Il libro è una vera miniera per informazioni e per bibliografia.

G.M.

Massimo MECCARELLI (a cura di)  
*Diversità e discorso giuridico.  
Temi per un dialogo  
interdisciplinare su diritti e  
giustizia in tempo di transizione*

Madrid, Universidad Carlos III -  
Editorial Dykinson, 2016, pp. 287  
ISBN 9788490859810, versione  
elettronica scaricabile in <[http://hdl.  
handle.net/10016/23792](http://hdl.handle.net/10016/23792)>

Come mette subito in evidenza il curatore, siamo in una fase di passaggio di evidente criticità e torsione della tutela dei diritti umani soprattutto da quando l'itinerario di questa tutela sembra doversi ricondurre non all'immaginfica uguaglianza di tutti gli esseri umani quanto alla sostanziale tutela di ogni sua diversità e

differenza, parimenti degne di essere rispettate.

Il volume propone una riflessione sulla «diversità [...] come ambito tematico unitario e come categoria *a partire dalla quale* interrogare il diritto» (p. 9). Riflessione, quanto mai opportunamente, pluridisciplinare tessuta con una rete internazionale di studiosi italiani, tedeschi, spagnoli e brasiliani tesi ad uno sforzo dialogico entro «i confini della questione dei diritti e della giustizia».

Una prospettiva molto utile per fare i conti con quella diversità che, se non è più tratto costituzionale dello *status quo* dei soggetti collettivi medievali, ad oggi è però la più concreta definizione dell'individuo moderno benché immaginato come astratto e universalmente uguale nel momento della ricostruzione del nuovo ordine giusnaturalistico.

Diviso in due parti il volume affronta «il diritto in rapporto alla diversità come esito delle configurazioni sociali» e «la diversità come carattere interno della riflessione giuridica» (p. 10).

Un primo nodo tematico è quello della diversità concepita, non più staticamente ma come qualcosa in continuo cambiamento, sia che sia da riferire a ideali costituzionali, a concetti storici, al racconto dell'identità individuale. Il lavoro non si sottrae dunque al confronto con il nucleo

centrale di questa articolata problematica, il tema dell'uguaglianza declinato prima in programma politico emancipatorio dalla oramai disfunzionale diversità d'Antico regime, ma portatore in età moderna e contemporanea di un «lato oscuro» che è emerso di volta in volta appena al di là dei limiti del riconoscimento di un diritto individuale o sociale, un lato oscuro che tradisce come consustanzialmente discriminatoria ogni azione giuridica di inclusione che non sia universale.

Infine, il rapporto tra diversità e diritto è verificato nelle ricadute dell'esperienza giuridica con la conseguente disponibilità a superare il monismo dell'ordinamento, a rivelarne la complessità reale riconosciuta anche grazie all'intreccio tutto contemporaneo dei saperi e delle loro categorie e concetti, così da poter dare ad essi nuova effettività e una corrispondente nuova giustizia.

I saggi sono di Giovanni Cazzetta, Juliana Neuenchwander, Simona Langella, Flavia Stara, Argemiro Martins e Larissa Mizutani, Cristiano Paixão, Ricardo Marcelo Fonseca, Pamela Alejandra Cacciavillani, Giovanni Di Cosimo, Claudia Rosane Roesler, Massimo Meccarelli.

N.C.

## P

Francesco PIRANI (a cura di)  
*Ludovico Zdekauer. Discipline storiche e innovazione tra Otto e Novecento.*

Ancona-Fermo, Livi editore, 2016  
SBN 9788879693794, Euro 16

Il volume raccoglie gli atti del Convegno tenutosi all'Università di Macerata e dedicato alla figura di Ludovico Zdekauer (nato a Praga nel 1855), studioso boemo spinto in Italia «non solo dalla curiosità intellettuale ed il gusto per l'erudizione» ma anche da una formazione liberale e patriottica che gli resero sempre maggiore l'avversione all'Impero asburgico (P. Nardi, p. 9).

Passando da Venezia approdò a Siena dove si dedicò alla storia giuridica del basso medioevo affrontata con la vicinanza ai dettami della Scuola storica tedesca nella convinzione che «la storia del diritto, intimamente collegata coll'andamento generale della civiltà, dà forse il migliore punto di partenza per studiare il complesso dei fenomeni storici» (p. 13). Tenne qui il corso libero di Storia del diritto italiano ma fu l'Università di Macerata che gli diede l'agognata cattedra nell'autunno del 1896 e fu nella prolusione maceratese del 7 novembre 1897 che si espresse *Sulla importanza che ha la diplomazia nelle ricerche*

## Venti proposte di lettura

di storia del diritto italiano. In questa prolusione Zdekauer rivelò una notevole (e allora assai moderna) consapevolezza critica circa le fonti dimostrando una evidente maturità sul piano metodologico, tanto da poter essere considerato il fondatore della Scuola archivistica maceratese, e capace di una didattica moderna tesa a «decifrare e comprendere lo sviluppo dei rapporti e degli istituti giuridici nel concreto manifestarsi delle relazioni economiche e delle condizioni socio-politiche» (Nardi, p. 17, ma sull'insegnamento della Diplomatica v. Giammario Borri).

Il volume segnala attraverso i diversi saggi il prisma degli interessi di Z. che pure nella ferma centralità attribuita sempre al documento d'archivio (Federico Valacchi), capace di studi pionieristici, dimostra felici intuizioni in altre prospettive: dall'interesse giovanile per il gioco d'azzardo, si applicò agli scritti sugli Statuti e sullo Studio senese del Rinascimento (Francesco Silvestrini), al Medioevo marchigiano (Francesco Pirani) passando attraverso l'idea e le immagini della Giustizia (Luigi Lacchè), alle ricerche di storia delle istituzioni marchigiane legate, dal 1904, all'adesione alla Deputazione di storia patria per le provincie delle Marche (Gilberto Piccinini) per indirizzarsi negli ultimi anni - il primo ventennio del

Novecento - alla formazione e all'evoluzione dello *ius mercatorum* (Marco Moroni).

Il volume si chiude con i saggi riguardanti il suo contesto universitario (Luigiaurelio Pomante) e cittadino (Mirko Grasso) maceratese, con un contributo dedicato alla figlia Maria Chiappelli Zdekauer, scrittrice (Rosa Maria Borraccini).

N.C.

PO YEN YAP  
*Constitutional Dialogue in  
Common Law Asia*

Oxford, Oxford University Press, 2015,  
pp. 245  
ISBN 9780198736370, £60

Negli anni più recenti, la letteratura comparatistica ha prodotto numerosi contributi aventi a oggetto le esperienze costituzionali dell'Asia, i quali hanno di certo accorciato le distanze con sistemi di cui si conosceva ancora troppo poco per coglierne il valore, dimostrando una volta di più, però, quanto sia artificioso includere in un'unica classificazione per continente la varietà di assetti e di orientamenti.

Questo volume, che va dunque a integrare il numero di articoli, monografie e collettanee dedicate negli anni recenti agli ordinamenti costituzionali dell'Asia (si vedano Tom Ginsburg, *Constitutional Courts in East Asia: Understanding Variations*, 3 *J. Comp. L.* 80 (2008); Jiunn-rong Yeh & Wen-Chen Chang, *The Emer-*

*gence of East Asian Constitutionalism: Features in Comparison*, 59 *Am. J. Comp. L.* 805 (2011); *Comparative Constitutional Law in Asia* (Rosalind Dixon & Tom Ginsburg eds., 2014); *Constitutionalism in Asia in the Early Twenty-First Century* (Albert H. Y. Chen ed., 2014); *Constitutionalism in Asia. Cases and Materials* (Wen-Chen Chang, Li-ann Thio, Kevin YL Tan, Jiunn-rong Yeh eds., 2014); *Asian Courts in Context* (Jiunn-rong Yeh & Wen-Chen Chang eds., 2014), si occupa più settorialmente di quei Paesi dell'Asia in cui vigono sistemi giuridici di *common law*, vale a dire Hong Kong, Singapore e Malaysia, in un ambito - quello del dialogo costituzionale - di norma molto frequentato nella letteratura a commento delle giurisdizioni occidentali, ma decisamente meno battuto per le realtà costituzionali di quell'angolo di mondo. Come è osservato già nell'Introduzione al volume, questo contributo ha la finalità di colmare la lacuna in letteratura verso i sistemi di *common law* asiatici che, in ragione della tradizione anglosassone alla quale devono il loro sistema giuridico, contemplanò un potere giudiziario incaricato dalle rispettive costituzioni di censurare le norme in violazione dei diritti fondamentali e le cui decisioni non possono essere ribaltate se non attraverso un emendamento costituzionale.

Al di là del passato coloniale sotto la corona britannica che li accomuna, i Paesi osservati nel libro hanno intrapreso percorsi costituzionali piuttosto diversi: Hong Kong, territorio autonomo sin dal 1945 integrato nel Commonwealth e poi, nel 1997, provincia speciale della Repubblica Popolare Cinese; la Malaysia, monarchia elettiva in uno Stato a maggioranza musulmana che, però, riconosce libertà di culto alle confessioni diverse dalla islamica; Singapore, città-Stato dai distintivi standard commerciali e di welfare, governata da oltre cinquant'anni dallo stesso partito (e dalla stessa famiglia) con qualche tratto autoritario. Il carattere ricorrente nel merito del tema trattato dal libro è l'esistenza in tutti e tre i sistemi di una cultura «that negotiates the polarities of deference and disagreement», con una distinta pratica di interazione fra il potere giudiziario e quello legislativo che prevale su ogni opposta alternativa di superiorità ora del legislativo o del giudiziario.

In tutti e tre queste realtà non sono certo mancati momenti di acuta tensione e di crisi nella contrapposizione fra potere legislativo/esecutivo e giudiziario: ciò nonostante, l'interazione fra politica e diritto in questo angolo di Asia è riuscita nel tempo a instaurare una «collaborative conversation with their respective

legislatures on rights-protection». In particolare, il volume si sofferma analiticamente su quattro aree costituzionali cruciali: la libertà di espressione, quella di culto, il principio di eguaglianza e i diritti a un giusto processo. La finalità ultima di questo contributo, in definitiva, è di provare la ricorrenza del modello dialogico di *judicial review* in Asia, con la conseguente promozione di una democrazia deliberativa che schiva l'assegnazione ai giudici del ruolo di re-filosofi e che, invece, mantiene la promessa di una trasformazione radicale attuata anche con il contributo di altri attori diversi da quelli rappresentativi.

B.B.

## S

Symeon C. SYMEONIDES  
*Choice of Law*

The Oxford Commentaries on American Law, Stephen M. Sheppard (Series Editor)

Oxford - New York, Oxford University Press, 2016, pp. XL-798  
ISBN, 9780190496722, £ 147,50

Il volume è un manuale di diritto internazionale privato americano dovuto a uno studioso particolarmente noto, già autore ovvero co-autore di diverse opere generali in materia, dalle quali peraltro l'Autore stesso riconosce di avere tratto spunto. Confor-

memente agli obiettivi propri della collana nella quale si inserisce, il volume ha per scopo di illustrare in maniera ampia e organica ad un pubblico mondiale le caratteristiche e la sistematica, prima ancora che il contenuto specifico, del diritto internazionale privato negli Stati Uniti d'America.

L'opera riesce, a parere di scrive, efficacemente in questo obiettivo, introducendo sin da subito il lettore alle peculiarità della disciplina della materia in un ordinamento federale come quello degli Stati Uniti, nel quale i conflitti di leggi – materia che forma essenzialmente oggetto di indagini nel volume, anche se non mancano riferimenti alle connesse problematiche della disciplina della giurisdizione e del riconoscimento delle sentenze straniere – si pongono a diversi livelli. Infatti, come è noto, per le materie che non formano oggetto di legislazione federale o di accordi internazionali in vigore per gli Stati Uniti, i singoli Stati componenti la federazione mantengono una propria autonomia normativa, ivi incluso in materia di diritto internazionale privato. Quest'ultima materia, peraltro, eccettuati i casi della Louisiana e dell'Oregon che hanno adottato apposite discipline legislative, rimane disciplinata a livello giurisprudenziale, benché all'evoluzione e ad una parziale convergenza delle soluzioni accolte nei di-

## Venti proposte di lettura

versi Stati federati abbiano contribuito i due successivi *Restatements of the Law on Conflict of Laws*, adottati dall'American Law Institute nel 1934 e nel 1969 rispettivamente. In sintesi, i conflitti di leggi nell'ordinamento degli Stati Uniti si possono porre in quattro possibili dimensioni, che l'Autore identifica come interstatali, ovvero sia tra le leggi dei diversi Stati federati, verticali, vale a dire tra le leggi dei singoli Stati federati e le leggi federali, *State-International*, cioè tra le leggi dei singoli Stati federati e le leggi di Stati esteri, e *Federal-International*, ovvero sia tra le leggi federali e le leggi straniere.

Data la decisiva incidenza della struttura federale dell'ordinamento sul modo di essere del diritto internazionale privato negli Stati Uniti, l'opera si sofferma innanzitutto sui cosiddetti conflitti verticali, individuando i limiti posti dalla Costituzione federale, così come interpretata nel corso del tempo dalla Corte suprema, all'autonomia normativa dei singoli Stati federati in materia di diritto internazionale privato. Tali limiti vengono identificati innanzitutto nella *Full Faith and Credit clause*, contenuta nell'art. IV della Costituzione, che pone un obbligo di mutuo riconoscimento tra gli Stati federati con riferimento alle decisioni giudiziarie e agli atti pubblici, nonché nella *Due Process clause*, la quale opera

alla stregua di un limite all'applicazione della prima clausola nelle ipotesi in cui la decisione ovvero l'atto pubblico da riconoscere appaiano emanati in esito a un procedimento non rispettoso di *standards* procedurali adeguati, ovvero facendo applicazione della legge di uno Stato federato che non presenti un contatto significativo con la fattispecie, che possa considerarsi tale da far sorgere un interesse di tale Stato a disciplinarla. Parallelamente a queste, vengono esaminate in tale contesto la *Privileges and Immunities clause*, ugualmente contenuta nell'art. IV della Costituzione, la quale pone un obbligo di non discriminazione nel trattamento dei cittadini degli altri Stati federati. Di tale obbligo, tuttavia, la Corte suprema ha teso a dare una lettura restrittiva, limitata ai diritti fondamentali degli individui, riconoscendo per il resto la libertà dei singoli Stati federati di prevedere trattamenti differenziati per i *nonresidents* in presenza di giustificazioni obiettive. Infine, viene in considerazione la riserva che la Costituzione opera a favore della Federazione relativamente alla condotta della politica estera e alla conclusione di accordi internazionali, la quale viene ugualmente esaminata nella sua applicazione giurisprudenziale.

Di interesse per il lettore non statunitense è anche la parte dedicata allo sviluppo

storico e teorico della disciplina della materia negli Stati Uniti, nella quale l'Autore sottolinea come tale sviluppo sia stato, soprattutto nella sua fase iniziale, tributario delle elaborazioni dottrinali e giurisprudenziali dei paesi continental-europei, avuto riguardo allo sviluppo più limitato della disciplina nell'ordinamento inglese. L'opera ripercorre il contributo dato dai primi studiosi americani della materia, Joseph Story dapprima e Joseph H. Beale successivamente, nel gettare le basi della disciplina statunitense, con l'elaborazione del principio di territorialità e della *vested rights theory*, che vengono identificati come ispiratori del primo *Restatement of the Law on Conflict of Laws*. Dopo un esame delle soluzioni accolte nel primo *Restatement*, condotto con particolare riferimento alle questioni generali del diritto internazionale privato, l'Autore dà conto delle principali critiche che questo aveva suscitato, particolarmente per l'approccio eccessivamente rigido nelle soluzioni accolte. Tali critiche hanno costituito il presupposto della c.d. *Choice-of-Law Revolution*, nell'ambito della quale l'opera esamina il contributo dato dai principali giuristi che la animarono, Walter W. Cook, David F. Cavers e Brainerd Currie. Di quest'ultimo, l'Autore valorizza in particolare la distinzione tra *false conflicts*, *true*

*conflicts* e *no-interest patterns* o *unprovided-for cases*, basata sulla presenza di un interesse ragionevole a disciplinare una data situazione da parte di uno o più degli Stati con cui essa si presenti collegata, ovvero da parte di nessuno di essi. Dopo avere dato ugualmente conto del contributo di studiosi successivi, l'opera si sofferma sul secondo *Restatement*, che indica quale sintesi degli approdi della *Choice-of-Law Revolution*, accennando infine al contributo dato dalla dottrina statunitense contemporanea. Per quanto, certamente, questa parte dell'opera possa apparire ricognitiva di un percorso noto ai conoscitori della materia e già ampiamente illustrato in precedenti trattazioni generali, essa ne presenta pur sempre una sintesi chiara ed efficace.

A questa parte di inquadramento teorico-sistematico fa seguito, nella struttura dell'opera, l'analisi delle soluzioni accolte, in via, come già rilevato, principalmente giurisprudenziale, da parte dei singoli Stati federati. Questa analisi è dapprima compiuta in una prospettiva storico-evolutiva, riflettendo l'approccio seguito nell'analisi teorica, con riferimento ai due principali ambiti nei quali si è attuata la *Choice-of-Law Revolution*, costituiti dalla legge applicabile alle obbligazioni extracontrattuali da fatto illecito (*torts*) e dalla legge applicabile alle obbligazioni contrattuali (*contracts*). In en-

trambi questi ambiti, l'Autore evidenzia come la giurisprudenza dei singoli Stati federati, nel corso degli anni '60 e '70 del XX secolo nel primo ambito, e leggermente più in ritardo nel secondo, abbia teso ad abbandonare, sulla scia del secondo *Restatement* e della parallela evoluzione della dottrina, i criteri di collegamento tradizionali della *lex loci delicti* e della *lex loci contractus* a favore di soluzioni più flessibili, pur dovendosi sottolineare la relativa disomogeneità delle soluzioni accolte. In proposito, l'Autore compie un apprezzabile sforzo di sistematizzazione di un quadro giuridico alquanto complesso e variegato, raggruppando, anche con l'ausilio di mappe e tabelle, i singoli Stati in base alle soluzioni accolte e ai relativi modelli teorici ispiratori, sforzandosi anche di individuare una data critica, da ricondursi essenzialmente a un *revirement* della rispettiva giurisprudenza piuttosto che, ben meno frequentemente, a un'innovazione legislativa, del passaggio del diritto internazionale privato di un singolo Stato da un approccio a un altro.

La parte di carattere complessivamente storico-evolutiva dell'opera, nelle sue due componenti dedicate rispettivamente all'evoluzione dottrinale e giurisprudenziale, si conclude con un quadro generale dei principali orientamenti e soluzioni che è dato

riscontrare nel contesto attuale, nel quale il confronto tra gli orientamenti accolti dalla giurisprudenza – e, come detto, solo episodicamente dalla legislazione – dei singoli Stati federati evidenzia una realtà contrassegnata da un mercato pluralismo metodologico. L'Autore, servendosi nuovamente di articolate tabelle, propone una sistematizzazione dei diversi metodi accolti nei singoli Stati federati, con particolare riferimento ai due ambiti, già individuati come maggiormente significativi a livello quantomeno di ampiezza della prassi giurisprudenziale, della legge applicabile ai *contracts* e ai *torts*. Tali metodi vengono individuati, pur scontando il rischio di una certa qual forzatura delle caratteristiche specifiche di ciascun orientamento statale, nel metodo tradizionale, nel metodo dei *significant contacts*, nel metodo che trova espressione nel *Second Restatement*, e, ulteriormente, nel metodo basato sull'*Interest Analysis*, nel c.d. *Lex Fori approach*, nel *Better Law approach* riconducibile alle teorie di Leflar, e a quelli che l'Autore contrassegna come *Combined modern approaches*, che riconduce ad alcuni Stati che adottano un approccio misto, non nettamente riconducibile ad alcuno dei metodi precedentemente individuati.

A questa che si potrebbe definire, secondo la sistematica tradizionale delle trattazioni

## Venti proposte di lettura

manualistiche della materia, la 'parte generale', segue quella che, secondo la medesima sistematica, si definirebbe la 'parte speciale', che l'Autore intitola "*Choice of Law in Practice*", la quale è dedicata all'esame specifico delle regole di diritto internazionale privato applicabili nei diversi Stati federati nelle diverse materie, condotto ancora una volta essenzialmente sulla base della giurisprudenza. Non potendoci, nello spazio di una breve recensione, addentrare in un esame analitico dei capitoli dedicati alla disciplina internazionaleprivatistica delle singole materie considerate, deve peraltro essere notato, come tratto generale dell'analisi svolta, che, parallelamente alle legislazioni dei due Stati federati, la Louisiana e l'Oregon, che le hanno adottate, l'Autore fa ugualmente riferimento, seppur sinteticamente, alle soluzioni accolte dalle principali legislazioni straniere di diritto internazionale privato, nonché, ove pertinente, alle più importanti convenzioni multilaterali e ai regolamenti adottati dall'Unione europea, con particolare riferimento alle soluzioni accolte, rispettivamente, nei regolamenti "Roma I" in materia di obbligazioni contrattuali e "Roma II" in materia di obbligazioni extracontrattuali.

Un dato che sicuramente colpisce l'attenzione del lettore è che, così come, nel-

la parte di carattere teorico e metodologico, l'esame della *Choice-of-Law Revolution* e del modo in cui essa è stata recepita nei diversi Stati federati è compiuto con particolare riferimento alle materie dei *torts* e dei *contracts*, nella parte 'speciale' della trattazione l'esame inizia nuovamente da queste due materie. Ad esse, per di più, è dedicata un'attenzione preponderante, sol che si consideri, tra l'altro, che al già ampio capitolo dedicato ai *torts* segue un capitolo distinto e non meno ampio dedicato alla *products liability*, così come all'ampio capitolo dedicato ai *contracts* seguono due capitoli specifici, dedicati rispettivamente alle *forum selection clauses and arbitration clauses* e agli *insurance conflicts*. Al riguardo, il primo dei temi oggetto di esame in questi due capitoli dedicati a particolari categorie di contratti, ovvero di clausole contrattuali, parrebbe esorbitare dai limiti di una trattazione che si professa incentrata sui conflitti di leggi. L'Autore, tuttavia, coerentemente con tale opzione, ne esamina unicamente i profili *stricto sensu* internazionalprivatistici, relativi alla legge applicabile all'uno e all'altro tipo di clausole, per quanto, nell'economia di una trattazione manualistica, potrebbe ritenersi opinabile la scelta di limitare l'analisi di un istituto ad un suo solo aspetto.

Ulteriore profilo degno di

nota per quanto attiene alla sistematica della trattazione è dato dalla scelta dell'Autore di inserire al termine di questa parte dell'opera un capitolo dedicato ad una tematica di carattere trasversale, costituita dai conflitti tra il diritto federale e il diritto straniero, ovvero a quelli che l'Autore, nella schematizzazione compiuta nella parte introduttiva, chiama *federal-international conflicts*. Questo capitolo affronta la *vexata quaestio* dell'applicazione extraterritoriale della legislazione federale, che l'Autore preferisce definire in termini di delimitazione dell'ambito di applicazione territoriale della legislazione stessa, dando atto dell'approccio strettamente unilaterale seguito dalle singole leggi federali, nel fissare i criteri in base ai quali individuare, imperativamente, le fattispecie ricadenti nel proprio ambito di applicazione. Di particolare interesse, in tale contesto, è l'esame che l'Autore svolge della giurisprudenza relativa all'applicazione del *Securities Exchange Act* e dell'*Alien Tort Statute*, con particolare riferimento, relativamente a quest'ultimo, ai noti casi *Filariga v. Pena-Irala* e *Kiobel v. Royal Dutch Petroleum Co.*, nonché ad alcuni casi più recenti sulla scia di quest'ultimo.

Nel capitolo dedicato alle conclusioni, icasticamente intitolato "*The Next Step*", l'Autore dà atto della complessità del sistema attuale e dell'inciden-

za che su tale stato di cose ha avuto la *Choice-of-Law Revolution*. Questa, nel promuovere, per un verso, apprezzabilmente un superamento delle eccessive rigidità del sistema precedente che trovava espressione nel *First Restatement*, per altro verso ha finito col sostituire alla certezza che tale sistema offriva una situazione di imprevedibilità. L'Autore ritiene che la fase di *revolution* nel diritto internazionale privato statunitense sia durata ormai anche troppo a lungo e i tempi siano ormai maturi per un'opera di consolidamento e di standardizzazione del quadro normativo pertinente, la quale mantenga le acquisizioni metodologiche della *Choice-of-Law Revolution*, ma al tempo stesso ristabilisca un equilibrio tra certezza e flessibilità e, più generalmente, modernizzi, semplifichi e razionalizzi il complesso quadro normativo esistente.

Individuati gli obiettivi che tale opera dovrà perseguire, l'Autore discute quindi dei possibili strumenti normativi tramite i quali essa potrà essere realizzata, che identifica, da una parte, nell'adozione di una legislazione federale di diritto internazionale privato, soluzione che appare probabilmente la più efficace, ma che si presenta al tempo stesso, per intuibili ragioni che l'Autore non manca di indicare, di più difficile realizzazione. Dall'altra parte, prende in conside-

razione l'ipotesi di legislazioni adottate dagli Stati federati, come già avviene nei pur limitati casi della Louisiana e dell'Oregon, le quali tuttavia, allo scopo di raggiungere un auspicabile grado di omogeneità, dovrebbero essere ispirate al modello di un *Uniform Act*. Anche in questo caso, pur sempre, l'elaborazione di un tale *Act* presupporrebbe un superamento della tradizionale riluttanza della *National Conference of Commissioners on Uniform State Laws* (NCCUSL) ad avventurarsi in quella che in dottrina è stata icasticamente definita la "*dismal swamp*" della materia. Infine, l'Autore prende in considerazione l'opzione residuale di un nuovo *Restatement*. Pur ammettendo che tale soluzione si presenta inevitabilmente meno incisiva delle altre, dato il carattere come è noto non vincolante e quindi essenzialmente di *soft law* proprio di tali strumenti, l'Autore evidenzia come per sua natura un nuovo *Restatement* potrebbe assolvere concretamente all'obiettivo di bilanciare certezza, dato il suo carattere di sostanziale codificazione di un ramo del diritto di matrice in larga parte giurisprudenziale, con flessibilità, considerato il carattere non vincolante delle regole in esso contenute.

L'Autore, che sottolinea di essersi fatto da lungo tempo portavoce di questa opzione, dà prova di un apprezzabile,

benché forse eccessivamente disinvolto pragmatismo, quando afferma che le regole contenute in un *Restatement*, in quanto non vincolanti, sono al tempo stesso "*risk-free*": "*If the rules are bad, courts will ignore them. If they are good, courts will adopt and apply them, with and without modifications*" (così a p. 694). Inevitabilmente, guardando a questo approccio con gli occhi del giurista continental-europeo, testimone di un processo di codificazione, quello del diritto internazionale privato europeo, che sta procedendo a mezzo di atti vincolanti, ed, anzi, direttamente applicabili ed integralmente obbligatori, come lo sono i regolamenti dell'Unione europea, può venir fatto di sorridere. Al tempo stesso, come l'Autore non manca di osservare, anche in seno a consessi internazionali come la Conferenza dell'Aja di diritto internazionale privato ai tradizionali strumenti vincolanti delle convenzioni si è andata affiancando, in un settore, quello della scelta di legge nei contratti commerciali internazionali, la soluzione, pur discutibile sotto il profilo della sua efficacia concreta, di ricorrere a principi di carattere non vincolante. In definitiva, appare doversi concedere che l'idoneità di un dato strumento giuridico a raggiungere un determinato obiettivo di politica legislativa deve essere valutata avuto riguardo anche alle

## Venti proposte di lettura

caratteristiche dell'ambiente giuridico in cui lo strumento stesso è destinato ad inserirsi. In questo senso, il contesto giuridico del diritto internazionale privato statunitense, che il volume di Symeonides aiuta efficacemente a comprendere nelle sue complesse articolazioni, è certamente quanto mai diverso dall'ambiente nel quale il giurista continental-europeo è abituato a muoversi.

F.M.B.

David L. SLOSS  
*The death of treaty supremacy.  
An invisible constitutional  
change*

Oxford, Oxford University Press, 2016,  
pp. 458  
ISBN 9780199364022, £ 55.00

Il volume racconta la storia, dalle origini fino ad oggi, del principio concernente la supremazia dei trattati contenuto nell'articolo 6 comma 2 della Costituzione degli Stati Uniti d'America. La ricostruzione, molto accurata, copre 230 anni di storia politica, costituzionale, sociale e culturale degli USA.

La norma creata allo scopo di ristabilire la credibilità internazionale degli Stati Uniti, che nel periodo successivo alla Dichiarazione di indipendenza dalla Gran Bretagna avevano ripetutamente violato obbligazioni derivanti dai trattati internazionali e dal diritto delle nazioni, stabilisce che la Costituzione e le leggi degli

Stati Uniti e i trattati da essi sottoscritti costituiscono il diritto supremo del territorio e sono vincolanti per i giudici degli stati. Il principio costituzionale attribuisce dunque validità ed efficacia immediata alle norme dei trattati internazionali firmati dagli Stati Uniti, con la sola eccezione, stabilita negli anni 90 del '700, di quelle norme per la cui esecuzione è necessaria una spesa monetaria. In questo caso le norme dei trattati non sono *self-executing* (precettive), ed è richiesto l'intervento del Congresso per la promulgazione di leggi che consentano di ritirare fondi dal Tesoro degli Stati Uniti.

La norma rispondeva inoltre al fine ulteriore di impedire che i singoli stati violassero gli impegni internazionali assunti dallo Stato federale, regolava dunque in materia di relazioni internazionali i rapporti fra stati e Stato federale stabilendo la supremazia di quest'ultimo.

L'autore sostiene che il contenuto di questa norma è stato modificato in modo 'invisibile' a partire dal 1945, e precisamente dalla sottoscrizione da parte degli Stati Uniti della Carta delle Nazioni Unite.

La Carta, agli articoli 55 e 56, obbliga gli stati firmatari a promuovere 'il rispetto e l'osservanza universale dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali per tutti, senza distinzione di razza, sesso, lingua o religione'. La firma della Carta, a cui gli USA non po-

terono sottrarsi per evidenti ragioni di politica internazionale, unitamente al principio della supremazia sul diritto interno delle norme dei trattati internazionali sottoscritti, fornì agli attivisti per la difesa dei diritti umani solido terreno per promuovere una serie di processi davanti alle corti degli stati contro le norme che discriminavano i cittadini sulla base della loro appartenenza razziale.

Nel 1950 una corte californiana abolì una norma dello stato della California considerata in contrasto con i principi a difesa dei diritti umani contenuti nella Carta. La sentenza provocò una reazione immediata da parte dei conservatori che con il Bricker Amendment tentarono di cassare la norma della supremazia dei trattati sul diritto degli stati, stabilendo che le norme contenute nei trattati avrebbero avuto validità all'interno degli Stati Uniti soltanto attraverso leggi promulgate dal Congresso, a meno che il Senato non avesse stabilito la loro immediata validità. Il Bricker Amendment non venne approvato, ma riuscì ugualmente a influenzare il principio della supremazia dei trattati. Attraverso l'espansione della dottrina dei trattati *self-executing* che inglobò il principio della supremazia dei trattati, di fatto si produsse una modifica nelle norme costituzionali che governano i rapporti tra trattati e diritto degli stati.

Il volume per la chiarezza espositiva e per la nitidezza della ricostruzione è senz'altro interessante per quanti si occupano della storia costituzionale degli Stati Uniti, per gli storici delle costituzioni e per i costituzionalisti.

A.B.

Alexander SOMEK

*The Cosmopolitan Constitution*

Oxford, Oxford University Press, pp. 304  
ISBN 9780198797944, £ 24,99

Il merito principale del volume (poco sistematico e di non facile lettura) consiste nel fatto che l'autore si confronta con il progetto dottrinale del costituzionalismo globale rileggendolo alla luce della storia costituzionale e della teoria dello Stato (il che purtroppo costituisce un'eccezione nella pur vasta produzione sull'argomento). Ricorrendo ad una "filosofia della storia" costituzionale, l'autore elabora la tesi delle tre fasi nello sviluppo dell'idea costituzionale, di cui ciascuna racchiude e supera la precedente. La prima fase, o "costituzionalismo 1.0", è espressione della sovranità popolare, incanalata entro la struttura istituzionale a cui fornisce la legittimità politica in nome di un progetto di auto-determinazione collettiva. Al suo culmine, esso sprofonda nella democrazia totalitaria, per trovare redenzione nel "costituzionalismo 2.0" del secondo dopoguerra. Que-

sto non nega il popolo quale soggetto fondante, ma lo pone sotto la tutela di organi giudiziari preposti alla salvaguardia dei diritti umani. La progressiva affermazione del "villaggio globale dei diritti umani" al posto delle democrazie nazionali conduce, secondo l'autore, verso la nemesi finale del "costituzionalismo 3.0" che porta al dissolvimento dell'idea stessa della costituzione. Infatti, il costituzionalismo cosmopolitico non si rivolge più a dei cittadini coinvolti nella sfera pubblica, bensì a consumatori o utenti che intrattengono rapporti con una pluralità di sfere di autorità esclusivamente in un'ottica privata. L'individuo-utente è un "cosmopolita interiore" in quanto non riconosce il luogo in cui risiede come "casa". La sua "casa" è il mondo, inteso come medium che gli permette di svincolarsi da qualsiasi sfera pubblica determinata dal luogo. I suoi bisogni sono soddisfatti al meglio da agenzie di *management* (che "amministrano l'amministrazione"), selezionate *ad hoc* in base al principio di sussidiarietà: all'interno di un sistema multilivello, le competenze vengono allocate al livello che si presume di efficienza ottimale per il caso specifico.

La sostituzione della legittimità democratica delle autorità coinvolte con la loro supposta efficienza corrisponde alla natura de-politicizzata

dell'individuo chiuso nel suo "cosmopolitismo interiore". Poiché quest'ultimo non vuole essere vincolato nella realizzazione dei suoi interessi privati dalle espressioni di volontà dei legislatori nazionali, egli preferisce le agenzie informali che non decidono politicamente, ma amministrano. In altre parole, esse guidano, promuovono, istruiscono, scambiano esperienze e pratiche, alla ricerca della soluzione più adatta a rimuovere l'ostacolo senza ledere i diritti umani oltre la misura necessaria (principio di proporzionalità). Contro tale cosmo-costituzionalismo di cui Mattias Kumm rappresenta la punta più avanzata, l'autore invoca una rivalutazione della democrazia nazionale. Questa è, a suo dire, in grado di riconoscere i diritti di quanti sono soggetti agli effetti delle sue decisioni politiche pur non essendone membri, poiché può integrare lo straniero nel processo decisionale nazionale per via della rappresentanza virtuale. La riscoperta del valore fondante del processo democratico inserito in un contesto determinato dal luogo, ed il rispetto dei vincoli della legalità statale costituiscono – conclude l'autore – il patrimonio della dottrina dello Stato (di forte matrice hegeliana) trascurata dai fautori del costituzionalismo globale.

R.C.

T

Alexander TSEBIS  
*Constitutional Ethos. Liberal  
Equality for the Common Good*

New York, Oxford University Press,  
pp. 216  
ISBN 9780199359844. £ 25,99

L'intenzione dell'autore appare molto ambiziosa: individuare uno "standard oggettivo" – inteso come principale nucleo etico – del costituzionalismo statunitense (laddove quest'ultimo, in piena conformità con la tradizione dell'*American Exceptionalism*, è assunto tacitamente come costituzionalismo *tout court*). Tale principio primo, riassunto nella massima indicata nel sottotitolo: "eguaglianza liberale per il bene comune", permetterebbe a detta dell'autore di sviluppare una dottrina costituzionale univoca, in grado di superare le molte contraddizioni emerse nel corso della bisecolare storia americana, prima fra tutte quella dello schiavismo che pure ebbe dalla sua parte un fondamento costituzionale nella *three-fifths clause*, diverse influenti decisioni della Corte suprema come la *Dred Scott case*, e atti del Congresso come il *Fugitive slave act*. Questa "massima onnicomprensiva del diritto costituzionale" dovrebbe offrire inoltre una solida base per affrontare i quesiti inediti del

nuovo secolo pur rimanendo fedeli alle sue lontane fondamenta storiche, tra cui l'autore annovera non solo gli articoli della costituzione del 1787, ma anche il suo preambolo e la Dichiarazione d'indipendenza, che di regola non vengono trattati come fonti di principi costituzionali.

Secondo Tsebis la Dichiarazione d'indipendenza è il prodotto di un "secolare settaccio dei principi di pensiero politico". Pertanto essa non va giudicata come espressione delle idee di Jefferson, radicate in un contesto storico specifico, bensì come frutto di una saggezza sovra-individuale dal valore universale. Parimenti, il preambolo costituirebbe un mandato che obbliga il governo in modo sostanziale a difendere i diritti naturali (che l'autore definisce come prepolitici e quindi preesistenti allo stato) e promuovere il bene comune. Il significato del termine "bene comune" adottato da Tsebis non si discosta dall'insegnamento classico di John Dewey (che tuttavia l'autore ommette di menzionare): il compito del governo sarebbe di agire in modo da armonizzare in modo ottimale i bisogni dell'individuo e quelli della collettività. La validità ontologica di tali principi dovrebbe, infine, supplire alla fallibilità del giudizio delle maggioranze popolari, troppo condizionate dai pregiudizi dell'epoca, come anche agli interessi dei politi-

ci di professione e dei gruppi di pressione, troppo dediti al "particolare". Infine, aderendo agli argomenti degli esponenti della *Critical legal studies* come Mark Tushnet, l'autore si oppone alla pretesa della Corte suprema di ergersi a interprete privilegiato della costituzione. "L'oggettiva" validità della sua massima costituzionale viene pertanto sovrapposta alla soggettività dei giudici, che, seppure non condizionati da maggioranze elettorali, esprimono non di meno le idee di un determinato *milieu* politico e sociale.

R.C.

W

Rüdiger WOLFRUM, Frauke  
LACHENMANN  
*Max Planck Encyclopedia of  
Comparative Constitutional Law*

Oxford, Oxford University Press, 2017,  
<<http://oxcon.oup.com/home/mpeccol>>

Il 27 aprile 2017 la Oxford University Press (OUP) ha dato il via alla pubblicazione di una nuova risorsa online nel settore delle scienze costituzionali: la *Max Planck Encyclopedia of Comparative Constitutional Law* (MPECCoL). La MPECCoL si aggiunge alle esistenti risorse online pubblicate dalla OUP in quest'area disciplinare: la Ox-

*ford Constitutions of the World* e la *US Constitutional Law*.

I curatori, Rüdiger Wolfrum e Frauke Lachenmann della *Max Planck Foundation for International Peace and the Rule of Law*, e Rainer Grote del *Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law*, eminenti studiosi nel campo delle scienze pubblicistiche, intendono fornire «a high level of analytic coverage of constitutional law topics in a comparative context».

I curatori sono affiancati da un autorevole Consiglio di redazione fra i cui membri si annoverano fra gli altri: David Attard, Manuel José Cepeda Espinosa, Jongik Chon, James Crawford, Charles Manga Fombad, David Landau. L'elevato livello accademico degli autori e dei componenti del Consiglio, investito dell'attività di *peer review* sugli articoli, testimonia l'impegno profuso dai curatori al fine di garantire la qualità scientifica delle voci.

Al momento del lancio l'Enciclopedia comprendeva 70 voci ed altre 570 erano in preparazione.

La struttura della risorsa consente di navigare e fare ricerca all'interno di tutto il materiale presente sulla base di parole chiave e soggetti. I contenuti sono inoltre collegati allo *Oxford Law citator*, uno strumento di navigazione che fornisce rinvii diretti dalle voci del MPECCoL alle altre risorse giuridiche online della OUP e a

risorse contenute in altre banche dati.

I temi, trattati in chiave comparatista, vanno dai fondamenti della formazione degli Stati moderni e del diritto costituzionale, ai principi costituzionali, ai diritti umani, alla genesi delle costituzioni, ai sistemi di governo. Sono esaminati, fra gli altri, casi chiave che hanno contribuito a dare forma al diritto costituzionale su scala globale, le più antiche carte costituzionali, le Dichiarazioni dei diritti dell'uomo.

La risorsa online rappresenta, senz'altro, una delle più autorevoli fonti nel campo del diritto costituzionale comparato.

A.B.

# Autori / *Authors*

**Luigi Lacchè**, Professore ordinario di storia del diritto medievale e moderno, Dipartimento di Giurisprudenza, Via Garibaldi 20, Università di Macerata, 62100 Macerata, lacche@unimc.it

**Roberto Valle**, Professore di storia dell'Europa orientale, Dipartimento di Scienze politiche, Sapienza Università di Roma, P.le Aldo Moro 5, 00185 Roma, roberto.valle@uniroma1.it

**Renata Gravina**, Cultrice di Storia dell'Europa orientale, Dipartimento di Scienze politiche, Sapienza Università di Roma, P.le Aldo Moro 5, 00185 Roma, renatagrav@gmail.com

**Evgeniy M. Kozhokin**, Ph. D (History), Full professor of the Department of International Studies, Vice Rector for Research, MGIMO (University) of the MFA of Russia 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, kozhokin@yandex.ru

**Olga N. Zherelina**, Lecturer in the Department of Legal Foundations of Administration, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, zherelina@gmail.com

**Tatyana Yu. Ampleeva**, Ph.D (History), PhD (Law), Full Professor with the Department of Legal Foundations for Administration, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO, University) of the Ministry of Foreign Affairs (MFA) of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, tampley@mail.ru

**Julia A. Karaulova**, Ph.D (Law), Associate Professor with English Language Department #6, Deputy Director of the International Institute of Administration, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, karaulova8@gmail.com

**Inna Vladimirovna Logvinova**, Associate Professor, PhD (Jurisprudence), Chair of the Legal Basis of Management, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, Logvinova\_inna@mail.ru

**Olga Grigorieva**, Ph.D in Legal Sciences, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia

**Elena V. Voevoda**, Ph.D (Education), Doctor Habil., Head of the Department of Pedagogy and Psychology, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, elenavoevoda@yandex.ru

**Anatoliy Yu. Belogurov**, Ph.D (Education), Doctor Habil., Professor at the Department of Pedagogy and Psychology, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, belogurov@mail.ru

**Lidiya P. Kostikova**, Ph.D (Education), Doctor Habil., Professor at the Department of Foreign Languages, Faculty of History and International Relations, Ryazan State University, kost@post.rzn.ru

**Nadezhda M. Romanenko**, Ph.D (Education), Doctor Habil., Professor at the Department of Pedagogy and Psychology, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, nadejda\_romanenko@ro.ru

**Margarita V. Silantjeva**, Ph.D (Philosophy), Doctor Habil., Professor at the Department of Philosophy, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, silvari@mail.ru

**Stanislav Surovtcev**, Ph.D. student of Constitutional Law Faculty of Federal state autonomous institution of higher education, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, surovtcev@gmail.com

**Genri T. Sardaryan**, Ph.D in Law, Dean of Department of Administration, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, sardaryan.mgimo@gmail.com

**Dzerassa Eleeva**, Lecturer, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia

**Igor Okunev**, Ph.D., Associate Professor, Department of Comparative Politics, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, iokunev@mgimo.ru

**Igor Vyacheslavovich Levakin**, Doctor of Science (Law), Professor, Department of Legal Bases of Administration, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia

**Robert Yengibaryan**, Honoured Science Worker of Russia, Doctor of Law, Full Professor Academic Supervisor of the Faculty of Public Administration, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia

**Sergey G. Kamolov**, Candidate of Economic Sciences (PhD in International Economics), Associate Professor, Department of Public Administration and Law, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, skamolov@yahoo.com

## Autori / Authors

**Marina M. Lebedeva**, Ph.D (Psychology), Dr. of Science (Political Sci.), Professor, the Head of the Department of World Politics, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, world\_politics@mgimo.ru

**Maxim V. Kharkevich**, Ph.D in political science, associate professor at the Department of World Politics, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, m.kharkevich@inno.mgimo.ru

**Elena S. Zinovieva**, PhD in Political Science, associate professor at the Department of World Politics, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, elena.zinovjeva@gmail.com

**Ekaterina N. Koposova**, PhD student at the Department of World Politics, MGIMO (University) of the MFA of Russia, 76, Prospect Vernadskogo, 119454 Moscow, Russia, ekaterina\_koposova@hotmail.com

**Cristina Bon**, Dipartimento di Scienze Politiche, Facoltà di Scienze politiche e sociali, Università Cattolica del Sacro Cuore, Largo A. Gemelli 1, 20123 Milano, cristina.bon@unicatt.it

**Matteo Frau**, Ricercatore confermato di diritto pubblico comparato, Dipartimento di Giurisprudenza, via delle Battaglie 58, Università degli studi di Brescia, 25122 Brescia, matteo.frau@unibs.it

**Alessandra Petrone**, Ricercatore confermato di storia delle dottrine politiche, Dipartimento di Scienze Politiche, Sociali e della Comunicazione, Università degli Studi di Salerno, via Giovanni Paolo II, 132-84084 Fisciano (SA), apetrone@unisa.it



# Abstracts

Roberto Valle, *Genealogie del costituzionalismo in Russia dal XVIII al XX secolo / The Genealogies of Russian constitutionalism from the 18<sup>th</sup> to the 20<sup>th</sup> centuries*

Nelle sue riflessioni sulla rivoluzione russa del 1905, Max Weber ha forgiato il concetto di pseudo-costituzionalismo (*Scheinkonstitutionalismus*), che è assunto a categoria ideal-tipica: lo zar Nicola II non aveva rinunciato al titolo di *samoderžec* (autocrate); il Manifesto imperiale del 17 ottobre 1905 era una «caricatura della potente idea di costituzionalismo». All'inizio del XX secolo, i giuristi russi di orientamento costituzional-democratico consideravano la falsa costituzione (*lže-konstitucija*) del 1905 come l'emblema dell'assenza di un'autentica coscienza giuridica: la Russia avrebbe dovuto emanciparsi sia dall'autocrazia, sia dal nichilismo giuridico del *narodničestvo* rivoluzionario. Dalla complessa storia del costituzionalismo russo, con i suoi diversi orientamenti e con le sue tragiche cesure, è scaturita una intricata vicenda ermeneutica. Nell'ambito della storiografia russa si confrontano due orientamenti ermeneutici: da una parte si colloca la linea interpretativa inaugurata, all'inizio del XX secolo, da Pavel Miľukov: il liberalismo e il costituzionalismo sono radicalmente antitetici all'autocrazia e alla dittatura. D'altro canto, invece, Viktor Leontovič, distinguendo tra liberalismo e radicalismo rivoluzionario, ricostruisce il processo di formazione del costituzionalismo conservatore autoctono compatibile con l'autocrazia. Il costituzionalismo conservatore russo, non dissimile dalle esperienze costituzionali europee coeve, è scaturito dall'assolutismo liberale del XVIII secolo e, prima del 1917, ha trovato la sua espressione più compiuta nell'opera riformatrice di Pëtr Stolypin, un liberale risoluto. Per comprendere le diverse genealogie del costituzionalismo è necessario fare un cammino *à rebours*, al fine di individuare i nodi cruciali della storia istituzionale e delle idee giuridiche e politiche in Russia: l'autocrazia legale del XVIII secolo, la biforcazione tra il liberalismo conservatore e il liberalismo insurrezionale nel XIX, le riforme di Alessandro II e la nascita del movimento degli *zemstva*; la rivoluzione del 1905 e l'istituzione della Duma; le due rivoluzioni del 1917 e lo spettro dell'Assemblea Costituente.

In his reflections on the 1905 Russian Revolution, Max Weber forged the concept of pseudo-constitutionalism (*Scheinkonstitutionalismus*), which is embodied in an ideal-typical category: Tsar Nicola II had not renounced the title of *samoderžec* (autocrat); The Imperial Manifesto of October

17, 1905 was a "caricature of the powerful idea of constitutionalism." At the beginning of the 20<sup>th</sup> century, the Russian jurists belonging to the constitutional-democratic orientation considered the false constitution (*lže-konstitucija*) of 1905 as the emblem of the absence of a genuine legal conscience: Russia should have emancipated itself, both from the autocracy and from the legal nihilism of revolutionary populism. From the complex history of Russian constitutionalism, with its different orientations and with its tragic cuts, a tangled hermeneutic event has arisen. Russian historiography compares two hermeneutic orientations: on one hand, the interpreting line inaugurated at the beginning of the 20th century by Pavel Miljukov: liberalism and constitutionalism are radically antithetical to autocracy and dictatorship. On the other hand, Viktor Leontovič, distinguishing between liberalism and revolutionary radicalism, reconstructs the process of forming an autochthonous conservative constitutionalism compatible with autocracy.

Conservative Russian constitutionalism, not unlike the European constitutional experience, coincided with the liberal absolutism of the eighteenth century and before 1917 found its most complete expression in the reformative work by Pëtr Stolypin, a resolute liberal. In order to understand the various genealogies of constitutionalism, it is necessary to make a path backward in order to identify the crucial knots of institutional history and legal and political ideas in Russia: the legal autocracy of the eighteenth century, the bifurcation between conservative liberalism and insurrectional liberalism in the nineteenth century, the reforms of Alexander II and the birth of the movement of the *zemstva*; the revolution of 1905 and the establishment of the Duma; the two revolutions of 1917 and the spectrum of the Constituent Assembly.

**Parole chiave / Keywords:** costituzionalismo russo, pseudo-costituzionalismo, rivoluzione del 1905, Duma, le rivoluzioni del 1917 e l'Assemblea Costituente / Russian constitutionalism, pseudo-constitutionalism, 1905 revolution, Duma, the revolutions of 1917 and the Constituent Assembly.

Renata Gravina, *Teorie e prassi delle costituzioni sovietiche e della costituzione post-sovietica del 1993: dall'URSS alla Federazione Russa / Theories and Practices of Soviet Constitutions and of the 1993's Post-Soviet Constitution: from the USSR to the Russian Federation*

L'articolo mira a ripensare l'evoluzione costituzionale sovietica dal 1918 al 1993, ponendo in evidenza anche le fasi costituzionali pre-sovietiche e post-sovietiche che, rappresentano un importante corollario della parabola costituzionale sovietica. Uno dei principali aspetti del costituzionalismo sovietico è rappresentato dalla coesistenza tra un relativismo etico, fondato su base socioeconomica e vicino al nichilismo nel trattare le questioni morali, e un'ampia tendenza moralizzatrice.

In effetti, il dualismo giuridico russo si è formulato intorno a una dialettica continua tra l'eredità dell'idealismo tedesco che ha esercitato una forte influenza sull'impero russo (giustificando la metafisica dell'unità quale caratteristica tipica del pensiero filosofico e giuridico russo) e il modello marxista che ha favorito la linea materialistica della distruzione della legge e dello stato.

La prassi costituzionale sovietica si è modulata inizialmente sul principio della legittimità rivoluzionaria sancito da Lenin, in seguito su quello della legalità socialista. Il principio socialista della legalità è stato poi superato dalla stagione stalinista e, successivamente recuperato, dopo la morte di Stalin. Altri principi importanti sono stati quello del centralismo democratico costituzionale e il principio del ruolo guida del partito comunista. Fino all'abolizione dell'art.6 (sulla supremazia del partito comunista), nessuna critica agli abusi costituzionali del passato ha determinato la cessazione di una prassi di centralismo nelle costituzioni e, a partire dal 1936, del principio del controllo del Partito comunista, imposto anche attraverso l'uso della forza.

La simultanea presenza di un sistema di diritto e di un sistema di forza è stata in parte giustificata dall'ambivalenza del concetto stesso di legge (*pravo*), il cui ampio significato ha accresciuto una sorta di attrazione mistica verso il sovietismo (concepito fideisticamente) e una certa fragilità del sistema di legittimità giuridica. Il dualismo rappresenta una caratteristica permanente di qualsivoglia manifestazione culturale russa. Questo dualismo lega diverse fasi storico-costituzionali. Partendo da una riflessione pre-sovietica, continuando con l'iter costituzionale sovietico ricompreso tra 1918-1991 e arrivando fino all'epoca putiniana, l'articolo si presuppone di osservare con una metodologia ciclica hegeliana le premesse del sovietismo, la sua apoteosi e la fase di ricostruzione costituzionale, coincidente soprattutto con il post sovietismo di Vladimir Putin.

The article aims at rethinking Soviet constitutional evolution from 1918 to 1993, giving also evidence to the pre-Soviet constitutional phase and to the post-Soviet constitutional phase, which represent an important corollary of the Soviet constitutional parable. One of the main aspects of Soviet constitutionalism is the coexistence between an ethical relativism, founded on a socioeconomic basis and close to nihilism in dealing with moral issues, and, a broad moralizing tendency.

Indeed, Russian juridical dualism has been shaped as a continuous dialectic between the legacy of German idealism, which exerted a strong influence on the Russian empire, justifying a metaphysics of unity as a typical trait of Russian philosophical and Legal thought, and the Marxist model, which fostered the materialistic line of the destruction of the law and the state.

The constitutional Soviet praxis shifted from the initial Lenin's revolutionary legality to a socialist legality. The socialist principle of legality has been then exceeded from the Stalinist season and later reclaimed, after Stalin's death. Other important constitutional principles were the democratic centralism, the Socialist Legality and the principle of the Communist Party's leading role, until the abolition of art 6 (on the supremacy of the communist party over others). In short, any criticism of previous abuses has never led to lost constitutional centralism and Party control, imposed even through the use of force. The simultaneous presence of a system of law and a system of force were partially justified through the ambivalence of the concept of law (*pravo*), whose broader significance of law has increased the mystical attraction to Sovietism, conceived in fideistic terms, and responsible of the fragility of a legal systems of legitimacy. Dualism represents a permanent feature of Russian cultural manifestations. This dualism connects different historical-constitutional phases. Starting from a pre-Soviet reflection, continuing within 1918-1991 constitutionalism, reaching up to the present, the article would look through an Hegelian cyclical methodology the premises of Sovietism, his apotheosis, and the constitutional reconstruction phase coinciding above all with Putin constitutional post-Sovietism.

**Parole chiave / Keywords:** pensiero giuridico russo, costituzioni sovietiche, centralismo, federalismo, presidenzialismo / Russian legal thought, Soviet constitutions, centralism, federalism, presidentialism.

Evgeniy M. Kozhokin, Olga N. Zherelina, *The nation at the change of epochs. Russian state and society at the turn of the XX century / La nazione nel mutamento di epoche. Lo Stato russo e la società al volgere del XX secolo*

The article focuses on the social situation in Russia in the late XIX century. Attempts of Conservative industrialists and bureaucrats to impede labor reforms introduced by the Government, created the situation in which the most radical methods of Russian society's transformation became more appealing than the method of reforms.

Thus, the policy of Russian Conservative industrialists and bureaucrats resulted in the rise of Bolsheviks within the Russian Social Democratic movement. In fact, the Conservatives contributed greatly to the outbreak of the Revolution.

L'articolo si occupa della situazione sociale in Russia nel tardo XIX secolo. Tentativi degli industriali e burocrati conservatori per impedire le riforme del lavoro introdotte dal Governo crearono una situazione nella quale i metodi più radicali di trasformazione della società russa divennero più appetibili del metodo delle riforme.

In tal modo la politica degli industriali e burocrati conservatori russi produssero come risultato l'ascesa dei bolscevichi all'interno del movimento socialdemocratico russo. In realtà i conservatori contribuirono grandemente allo scoppio della rivoluzione.

**Keywords / Parole chiave:** Revolution, reforms, working class, Russian bureaucrats and industrialists / Rivoluzione, riforme, classe lavoratrice, burocrati e industriali russi.

Tatyana Yu. Ampleeva, Julia A. Karaulova, *Constitutional Control in Russia: issues of evolvement, theory and practice / Controllo costituzionale in Russia: elementi di evoluzione, teoria e prassi*

The article highlights the stages of the formation and evolvement of constitutional control during the first period of the development of the Soviet statehood. The article contains the review of the first institutional attempt in Russian history to implement the idea of the Constitution protection via the formation of the comprehensive system of constitutional control. The authors identify the role of the Supreme Court of the USSR within the institution of constitutional control and describe the formation of the Soviet doctrine of constitutional control placing special emphasis on the effect that social, economic and political environment in Russia had on the choice of the models of constitutional control. In conclusion, the authors state that accumulated constitutional experience and former political traditions have had great impact on the evolvement of constitutional control during post-Soviet period.

L'articolo è focalizzato sugli stadi di formazione ed evoluzione del controllo costituzionale durante il primo periodo di sviluppo dello statalismo sovietico. L'articolo contiene il resoconto del primo tentativo istituzionale nella storia russa di implementare l'idea della protezione della Costituzione attraverso un sistema onnicomprensivo di controllo costituzionale. L'autore identifica il ruolo della Corte Suprema dell'URSS all'interno dell'istituzione del controllo costituzionale e descrive la formazione della dottrina sovietica del controllo costituzionale dando particolare rilievo agli effetti che l'ambiente sociale, economico e politico in Russia ebbe sulla scelta del modello di controllo costituzionale. In conclusione, le autrici affermano che l'esperienza costituzionale accumulata e le tradizioni politiche precedenti hanno avuto un grosso impatto sull'evoluzione del controllo costituzionale durante il periodo post-sovietico.

**Keywords / Parole chiave:** constitutional control, system of constitutional control, constitutional control models, constitutionalism / controllo costituzionale, sistema di controllo costituzionale, modelli di controllo costituzionale, costituzionalismo.

Inna Vladimirovna Logvinova, *Constitutional bases of the Russian Federation subjects' international activity: historical context / Basi costituzionali dell'attività internazionale degli Stati federali della Federazione russa: il contesto storico*

Russian federal model allows territorial subjects of the Federation to maintain international relations, sign agreements, participate in implementation of the Russian Federation's international treaties. The volume of such participation in the international activity, as well as spheres of cooperation and methods are established by the Constitution of the country and federal legislation. Subjects of the Russian Federation are active participants of such relations, but the volume of constitutionally allowable powers in this sphere was not the same in different historical periods. Soviet heritage exerts its influence on the experience of the nowadays Russian Federation.

In this article we endeavour to define what comprised the constitutional regulation in international relations during the Soviet period, how this practice affected regulations of the modern Constitution of the Russian Federation which confirmed the right of the Federation's territorial subjects to participate in international relations. Historical approach to studying one of the Russian federal state's modern problems is necessary to ensure full comprehension of tendencies in further development of the federal relations.

Il modello federale russo consente agli Stati federali della Federazione di mantenere relazioni internazionali, firmare accordi, partecipare all'implementazione dei trattati internazionali della Federazione. Il volume di tale partecipazione nell'attività internazionale, così come nella sfera della cooperazione e i metodi sono stabiliti dalla Costituzione del paese e dalla legislazione federale. Gli Stati territoriali della Federazione russa sono partecipanti attivi di tali relazioni, ma il volume dei poteri costituzionalmente consentibili in questo campo non è stato lo stesso in diversi periodi storici. L'eredità sovietica esercita la sua influenza sull'esperienza dell'odierna Federazione russa.

In questo articolo tenteremo di definire che cosa ricomprendeva la normativa costituzionale nelle relazioni internazionali durante il periodo sovietico, come questa prassi ha influenzato le norme della moderna Costituzione della Federazione russa che ha confermato il diritto degli Stati territoriali della Federazione a partecipare alle relazioni internazionali. L'approccio storico per studiare i problemi odierni di uno degli Stati federali russi è necessario per assicurare una comprensione profonda delle tendenze negli sviluppi ulteriori delle relazioni federali.

**Keywords / Parole chiave:** Federation, international relations, Constitution, rights / Federazione, relazioni internazionali, Costituzione, diritti.

Olga Grigorieva, *Constitutional basis for international cooperation of the Union of Soviet Socialist Republics / Basi costituzionali per la cooperazione internazionale dell'Unione delle Repubbliche Socialiste Sovietiche*

The article refers to the regulations of the soviet constitutions and the constitutions of the Union Republics that define principles and guidelines for international cooperation with foreign countries. The author analyses the texts of the USSR Constitution of 1924, the USSR Constitution of 1936, the USSR Constitution of 1977. The fundamentals of foreign policy and international cooperation also reflected the constitutions of the Union Republics. Therefore, in the article the provisions of the Constitution of the Russian Soviet Socialist Republic of 1918, 1924, 1937 and 1978 were studied,

as well as the constitutions of the individual soviet republics (of Ukraine, Belarus, Kazakhstan and others). Quotes of constitutionalists referring to the examined issues are given in the article.

L'articolo si occupa delle norme delle costituzioni sovietiche e delle costituzioni delle Repubbliche dell'Unione che definiscono principi e linee guida per la cooperazione internazionale con i paesi esteri. L'autrice analizza i testi della costituzione dell'URSS del 1924, della costituzione dell'URSS del 1936, della costituzione dell'URSS del 1977. I principi basilari di politica estera e cooperazione internazionale si riflettono anche nelle costituzioni delle Repubbliche dell'Unione. Pertanto nell'articolo sono state studiate le disposizioni della Costituzione della Repubblica Russa Socialista Sovietica del 1918, 1924, 1937 e 1978, così come le costituzioni di singole repubbliche sovietiche (Ucraina, Bielorussia, Kazakistan e altre). Citazioni di costituzionalisti riferentisi alle questioni esaminate sono riportate nell'articolo.

**Keywords / Parole chiave:** international cooperation, foreign policy, The Union of Soviet Socialist Republics (USSR), Union Republic, Constitution / cooperazione internazionale, politica estera, Unione delle Repubbliche Socialiste Sovietiche (URSS), Repubblica dell'Unione, Costituzione.

Elena V. Voevoda, Anatoliy Yu. Belogurov, Lidiya P. Kostikova, Nadezhda M. Romanenko, Margarita V. Silantyeva, *Language policy in the Russian Empire: legal and constitutional aspect / Politica della lingua nell'Impero russo: aspetti legali e costituzionali*

The article focuses on the problem of the choice of language of education in the Russian Empire taking the aspect of exercising an individual's legal and constitutional rights as point of view. The authors analyse the experience of imperial Russia as a multilingual society in educating children both in their native languages and in Russian. According to the article, in the 18<sup>th</sup> century Russia the government had no definite language policy and the majority of the population were illiterate. The researchers define the causes of the policy of russification in the ethnic regions of the empire and the attempts of ethnic minorities to provide mother tongue education for the children in the various ethnic regions of the empire. The article goes on to say that Russian missionaries and teachers played a significant role in educating the indigenous peoples of the country and providing the non-alphabetical minorities with newly made alphabets on the basis of Cyrillic script. The authors analyse the results of the imperial educational policy and their impact on the life of individuals.

L'articolo si occupa del problema della scelta della lingua con la quale veniva impartita l'istruzione nell'Impero russo, assumendo come punto di osservazione l'aspetto dell'esercizio dei diritti legali e costituzionali dell'individuo. Gli autori analizzano l'esperienza della Russia imperiale come società multilingue nell'educare i giovani sia nel loro linguaggio nativo che in russo. Secondo l'articolo, nella Russia del XVIII secolo il governo non aveva una politica linguistica definita e la maggioranza della popolazione era analfabeta. I ricercatori definiscono le cause della politica di russificazione nelle regioni dell'Impero con diverse etnie e i tentativi delle minoranze etniche di fornire istruzione nella lingua madre ai fanciulli nelle regioni dell'Impero con diverse etnie. L'articolo procede affermando che missionari e insegnanti russi giocarono un ruolo significativo nell'istruire le popolazioni indigene del paese e nel fornire le minoranze non alfabetizzate di alfabeti di nuova elaborazione creati sulla base dei caratteri cirillici. Gli autori analizzano i risultati della politica imperiale di istruzione e il loro impatto sulla vita degli individui.

**Keywords / Parole chiave:** education, mother tongue, legal right, constitution, language of instruction / istruzione, madrelingua, diritti legali, costituzione, lingua di istruzione.

Stanislav Surovtcev, *Historical aspects and the meaning of lobbying from a legal perspective / Aspetti storici e significato del lobbismo da una prospettiva giuridica*

This article discusses the history of lobbying formation and the meaning of lobbying as a political and legal concept. US statutory acts regulating lobbying and issued since 1852 are analysed. Special attention is paid to representation of group interests in the Russian Empire, the USSR and the Russian Federation nowadays. The author analyses the reasons for formation of lobbying, the models of lobbying (European and American models), defines the legal purpose of lobbying, systemizes types, forms and methods of lobbying using the examples of the United States and certain EU member-states, as well as discusses the persons engaged in lobbying activities.

L'articolo tratta la storia della formazione di lobby e il significato del lobbismo come concetto politico e giuridico. Sono analizzate le leggi statunitensi che regolano il lobbismo emesse fin dal 1852. Attenzione particolare è data alla rappresentazione di interessi di gruppo nell'Impero russo, l'URSS e l'attuale Federazione russa. L'autore analizza le ragioni per la formazione del lobbismo, i modelli di lobbismo (modelli europei e americani), definisce gli scopi giuridici del lobbismo, sistematizza i tipi, le forme e i metodi del lobbismo usando gli esempi degli Stati Uniti e di alcuni Stati membri europei, e discute delle persone coinvolte nelle attività di lobbismo.

**Keywords / Parole chiave:** lobbying, political system, constitutional law, the Russian Federation, the United States, the European Union / lobbismo, Sistema politico, diritto costituzionale, Federazione russa, Stati Uniti d'America, Unione Europea.

Genri T. Sardaryan, Dzerassa Eleeva, *Post-revolutionary catholic social teaching: Risorgimento, Syllabus and the failed liberalization / L'insegnamento sociale cattolico post-rivoluzionario: Risorgimento, Sillabo e la liberalizzazione fallita*

The research is dedicated to the position of the Catholic Church on the most important aspects of political and economic development of society in the aftermath of the French Revolution. The gradual increase of church's reactionism towards the emerging political movements and ideologies is considered through the analysis of the papal encyclicals, which contain the doctrinal position of the church. In this paper, in particular, the period of the pontificate of Pius VII (1800-1823 gg.), Leo XII (1823-1829 gg.), Pius VIII (1829-1830), Gregory XVI (1831-1846) is considered.

A special attention is paid to the position of the Catholic Church on the most important aspects of political and economic development of the society during the pontificate of Pope Pius the IX, the beginning of which was marked by the pontiff's desire to liberalize church's structure and its attitude to political processes in Europe, but as a result, brought to one of the most reactionary positions church has ever had, expressed in landmark act, symbolizing ultramontanism - Syllabus.

The main conclusion of the research is the fact that in spite of the attempts of the Catholic Church and its willingness to compromise with the newly arisen political regimes that have emerged as a result of revolutionary republican movement coming to power, the Holy See did not find understanding among Republicans and other revolutionary groups. The most striking example in this case, is Pope Pius IX, who was originally one of the most liberal-minded modern pontiffs, however, because of quite ambiguous position of the liberal movement and revolutionary groups, he came to symbolize the reactionism itself.

La ricerca è dedicata alla posizione della Chiesa cattolica sugli aspetti più importanti dello sviluppo politico ed economico della società nel periodo successivo alla Rivoluzione francese. La crescita graduale del reazionarismo della Chiesa verso i movimenti e le ideologie politiche emergenti è considerato attraverso l'analisi delle encicliche papali, che contengono la posizione dottrinale della Chiesa. In questo paper, in particolare sono considerati i periodi dei pontificati di Pio VII (1800-1823), Leone XII (1823-1829), Pio VIII (1829-1830), Gregorio XVI (1831-1846).

Speciale attenzione è data alla posizione della Chiesa cattolica riguardo agli aspetti più importanti dello sviluppo politico ed economico della società durante il pontificato di Papa Pio IX, l'inizio del quale fu segnato dal desiderio del pontefice di liberalizzare la struttura della Chiesa e il suo atteggiamento verso i processi politici europei, ma come risultato portò ad una delle posizioni più reazionarie che la Chiesa abbia mai avuto, espressa in un atto epocale, simbolizzante l'ultramontanismo, il Sillabo.

La conclusione principale della ricerca consiste nel fatto che nonostante i tentativi della Chiesa cattolica e la sua volontà di compromesso con i nuovi regimi politici sorti come risultato della presa di potere del movimento rivoluzionario repubblicano, la Santa Sede non trovò comprensione fra i Repubblicani ed altri gruppi rivoluzionari. L'esempio più straordinario, in questo caso, è Papa Pio IX che era in origine uno dei pontefici di vedute più liberali, tuttavia a causa di una posizione abbastanza ambigua del movimento liberale e dei gruppi rivoluzionari, divenne uno dei simboli del reazionarismo.

**Keywords / Parole chiave:** Catholic social teaching, religion, politics, Risorgimento, unification of Italy, unification of Germany, encyclical, Catholic Church, Christianity, human rights / Insegnamento sociale cattolico, religione, politica, Risorgimento, unificazione dell'Italia, unificazione della Germania, enciclica, Chiesa cattolica, Cristianità, diritti umani.

Igor Okunev, *Capitals and capitalness: institutional and symbolic dimensions (comparative analysis of Russian and Italian cases) / Capitali e "capitalità": dimensioni istituzionali e simboliche (analisi comparativa di casi russi e italiani)*

Our research will make an attempt to analyse the institution of capital cities at the functional and symbolic levels. Not only do capitals serve as headquarters for government bodies, but their functions also include the representation of a nation to itself and its environment. Capitals are the idealized image of a nation and national history, a nation in miniature of sorts. This idea is to verify the assumption that there is an additional mechanism of nation-building, which manifests itself in the creation of an ideal national image and opposing it to peripheral marginality.

La nostra ricerca tenterà di analizzare l'istituzione delle città capitali a livello funzionale e simbolico. Non solo le capitali servono come quartier generale per gli organi governativi, ma le loro funzioni includono anche la rappresentazione di una nazione a se stessa e all'ambiente circostante. Le capitali sono l'immagine idealizzata di una nazione e della storia nazionale, una sorta di nazione in miniatura. L'idea consiste nel verificare l'affermazione che ci sia un meccanismo addizionale di costruzione della nazione che si manifesta nella creazione di un'immagine nazionale ideale e nell'opporla alla marginalità periferica.

**Keywords / Parole chiave:** capital, state/nation-building, interregional differentiation, internal "other", internal orientalism, social constructivism / capitale, costruzione dello Stato/nazione, differenziazione interregionale, "altro" interno, orientalismo interno, costruttivismo sociale.

Igor Levakin, *Juridification of freedom in Europe: legal history / Giuridicizzazione della libertà in Europa: storia legale*

We study the main stages of imparting a legal nature to freedom in Europe. As a fundamental beginning of a legal freedom is regarded the principle of formal (legal) equality. We trace the progress of consistent pattern of legalisation of freedom through the consistent implementation of this principle. The conclusion is that it is necessary to provide the fullest realisation of the principle of formal (legal) equality to ensure the identity of European civilization and the legal freedom, which is immanent to it, in the twenty-first century.

Studiamo gli stadi principali attraverso i quali si è attribuita una natura giuridica alla libertà in Europa. Come inizio fondamentale del processo che ha portato a una libertà giuridica si è considerato il principio di uguaglianza formale (giuridica). Tracciamo il progresso di percorsi consistenti di legalizzazione della libertà attraverso la consistente implementazione di questo principio. La conclusione consiste nel fatto che è necessario fornire la completa implementazione del principio di uguaglianza formale (legale) per assicurare l'identità della civiltà europea e la libertà legale ad essa immanente nel XXI secolo.

**Keywords / Parole chiave:** Europe, right, formal equality, freedom, personality, law, state, civil society / Europa, diritto, uguaglianza formale, libertà, personalità, diritto, Stato, società civile.

Robert Yengibaryan, *The Institution of Presidency in the USA / L'istituzione della Presidenza negli USA*

The article focuses on the institution of presidency of the USA in the context of historical evolvement and further influence on the polity of other states. In particular, it states that the 1787 Constitution of the United States contained a number of novelties, which contributed to constitutional and national development in most countries globally, including, *inter alia*, separation of powers and establishment of a completely new institution, the President, which proved to be an entirely new democratic mechanism. The article claims that the institution at issue has still been operating in an efficient and uninterrupted manner, and conducts analysis of the respective reasons for such phenomenon. Special emphasis is placed on current developments in the US presidency from perspective of the 2016 election campaign. The article gives detailed descriptions of the procedure for the President's election, paying special attention to "electoral college" as the most conspicuous feature of US political culture. The article discusses a wide range of international issues connected with the role of the US President and their possible outcomes and implications globally. Concluding that the victory of Donald Trump demonstrates the efficiency of presidency of the USA, the research turns to considering ways in which the key mechanisms of this institution can apply to other states throughout the world.

L'articolo mette a fuoco l'istituzione della presidenza negli USA nel contesto della sua evoluzione storica e della sua ulteriore influenza sulla politica di altri Stati. In particolare, afferma che la Costituzione degli Stati Uniti del 1787 conteneva alcune novità, che contribuirono allo sviluppo costituzionale e nazionale in molti paesi globalmente, includendo, fra l'altro, la separazione di poteri e la costituzione di una istituzione completamente nuova, il Presidente, che ha dato prova di essere un meccanismo democratico interamente nuovo. L'articolo afferma che tale istituzione è tuttora funzionante in modo efficiente e ininterrotto, e conduce un'analisi delle rispettive ragioni

di questo fenomeno. Enfasi speciale è posta sugli sviluppi attuali nella presidenza statunitense dalla prospettiva della campagna elettorale del 2016. L'articolo fornisce descrizioni dettagliate della procedura per le elezioni presidenziali, prestando attenzione particolare al "collegio elettorale" come il tratto più cospicuo della cultura politica degli Stati Uniti. L'articolo discute riguardo a un'ampia gamma di questioni internazionali connesse con il ruolo del Presidente degli Stati Uniti e i loro possibili risultati e implicazioni globali. Concludendo che la vittoria di Donald Trump dimostra l'efficienza della presidenza degli USA, la ricerca si volge a considerare i modi in cui i meccanismi chiave di questa istituzione possono applicarsi ad altri stati del mondo.

**Keywords / Parole chiave:** presidency, personification, electoral college, election campaign, civilizational identification, national sovereignty / presidenza, personificazione, collegio elettorale, campagna elettorale, individuazione di civiltà, sovranità nazionale.

Sergey G. Kamolov, *Digital public governance: trends and risks / Governo pubblico digitale: tendenze e rischi*

Our world is becoming critically dependant on the human capacity to maintain dynamic equilibrium between massive digitalization of our life and protection of individual identities and interests.

Many people adapt to new reality, though the reality may be virtual, shaping particular human kind, *homo globalus* (as defined by Dr. Ionut Iordache). Many people feel clueless facing all the things that are influencing our existence and behaviour, especially now, into a new digital paradigm.

Based on the idea of Y. Bar-Yam noted in 1997 that "the emergent complexity is that the behaviours of many simple parts interact in such a way that the behaviour of the whole is complex. Elements are those parts of a complex system that may be considered simple when describing the behaviour of the whole" (Y. Bar-Yam), we will stop at innovation and information technology as crucial factors of influence over the actual public management system. Nowadays the public governance needs a new architecture designed to facilitate the flow of knowledge inside, along and outside the system. The governance, all over the world, seems to be in search of its new identity.

This article aims to shape the perimeter of the picture associated with the convergence of information technology and public management in order to reveal the multivariate risks model of the digital (electronic) government. Today, public governance is ought to answer the following key question: How the government act could protect the *legitimate* interests of each participant of the country life in a digital standardization and unification based world.

Il nostro mondo sta diventando criticamente dipendente dalla capacità umana di mantenere un equilibrio dinamico tra digitalizzazione massiva della nostra vita e protezione di identità e interessi individuali.

Molte persone si adattano alla nuova realtà, anche se la realtà potrebbe essere virtuale, dando forma a un tipo umano particolare, *homo globalus* (come definito da Dr. Ionut Iordache). Molte persone si sentono prive di informazioni di fronte a tutte le cose che influenzano la nostra esistenza e comportamento, specialmente ora, verso un nuovo paradigma digitale.

Basandosi sull'idea di Y. Bar-Yam che nel 1997 notava che "la complessità emergente consiste nel fatto che i comportamenti di molte parti semplici interagiscono in un modo tale che il comportamento dell'intero è complesso. Gli elementi sono quelle parti di un sistema complesso che può essere considerato semplice quando si descrive il comportamento dell'intero" (Y. Bar-Yam), ci soffermeremo sull'innovazione e la tecnologia dell'informazione come fattori cruciali di influenza sul sistema attuale di gestione pubblica. Oggigiorno il governo pubblico ha necessità di una nuova architettura pensata per facilitare il flusso di conoscenza all'interno, all'esterno e lungo il sistema.

Il governo, in tutto il mondo, sembra essere in cerca della sua nuova identità.

Questo articolo mira a dare forma al perimetro del quadro associato con la convergenza di tecnologia di informazione e gestione pubblica al fine di rivelare il modello di rischi molteplici del governo digitale (elettronico). Oggi, il governo pubblico ha il dovere di rispondere alla seguente domanda: Come l'atto di governo potrebbe proteggere gli interessi legittimi di ciascun partecipante alla vita del paese in un mondo basato sulla standardizzazione e unificazione digitale.

**Keywords / Parole chiave:** innovation, information technology, public governance, digitization, e-government, risks, individual / innovazione, tecnologia dell'informazione, governo pubblico, digitalizzazione, governo elettronico, rischi, individuo.

Marina M. Lebedeva, Maxim V. Kharkevich, Elena S. Zinovieva, Ekaterina N. Kuposova,  
*The impact of information technologies on development of archaic state structures / L'impatto delle tecnologie dell'informazione sullo sviluppo di strutture statali arcaiche*

The article is about the role of information technologies (IT) in democratization processes within extractive pre-Westphalian states. The "Arab spring" events, particularly the case of Libya, are analysed. The authors give grounds for the possibility of IT to trigger bottom-up political liberalization processes, which, under conditions of the pre-Westphalian states' institutional weakness, will most likely result in their archaization i.e. degeneration of state into a completely informal and shadow structure with no monopoly on legitimate violence. The Case of Libya shows that such transformation is particularly evident among the sultanate regimes, since their state institutions are extractive and informal. The article reveals that the spread of IT into institutionally weak extractive states will most probably end up in their archaization.

L'articolo tratta del ruolo delle tecnologie dell'informazione (IT) nei processi di democratizzazione all'interno degli stati estrattivi pre-Vestfalia. Sono analizzati gli eventi della "primavera araba", in particolare il caso della Libia. Gli autori danno fondamento alla possibilità che l'IT abbia innescato dal basso processi politici di liberalizzazione che, a causa delle condizioni di debolezza istituzionale degli Stati pre-Vestfalia, molto probabilmente avranno come esito la loro arcaicizzazione, cioè la degenerazione dello Stato in una struttura ombra informale con nessun monopolio sulla violenza legittima. Il caso della Libia mostra che tale trasformazione è particolarmente evidente tra i regimi di sultanato in quanto le loro istituzioni statali sono estrattive e informali. L'articolo rivela che la diffusione di IT in stati estrattivi istituzionalmente deboli molto probabilmente produrrà la loro arcaicizzazione.

**Keywords / Parole chiave:** Internet, Arab spring, extractive institutions, sultanate regimes, archaic / Internet, primavera araba, istituzioni estrattive, regimi di sultanato, arcaico.

Cristina Bon, *Immaginare una nazione. Origini e contraddizioni del nation-building americano / Imagining a nation. Origins and contradictions of the American nation-building*

Il saggio si propone di mettere in luce le contraddizioni e riflettere sugli aspetti irrisolti del nazionalismo americano dell'Ottocento – dalle origini costituzionali alla Guerra Civile – così come sottolineati dalla storiografia contemporanea. Da questo punto di vista il sistema statunitense si

presenta come caso esemplare del massimo scollamento fra alti ideali costituzionali e realtà politica, frutto di un compromesso che diede veste istituzionale al contraddittorio fenomeno economico e sociale della schiavitù. Le implicazioni del compromesso costituzionale originario sulla costruzione dell'identità americana nell'*antebellum period* vengono analizzate con riferimento da un lato allo sviluppo di un discorso politico pro e antischiavista, dall'altro alle ricadute sui rapporti interclasse negli stati ad economia schiavista. Il saggio si propone di dimostrare che fino alla svolta lincolniana di fine anni '50, le due narrazioni antitetiche pro e antischiavista appartennero in realtà ad un discorso nazionale fondato sui medesimi presupposti. Da questo punto di vista, il vero scarto nella concezione nazionale americana va individuato nella reinterpretazione dei fondamenti costituzionali operata da Lincoln, un nazionalismo che la letteratura ha definito "progressista". In questo modo la svolta radicale del nazionalismo sudista che portò alla secessione, può essere considerata come la reazione degli stati schiavisti alla innovativa teoria nazionale repubblicana.

This essay aims at throwing light on and reflecting upon the controversial aspects of American nationalism in the antebellum period, basing its findings on the current historical literature. On this respect, the United States political system may be considered a clear example of the detachment between constitutional principles and political practice. This detachment came from an original constitutional compromise which legalized slavery as a social as well as economic phenomenon. This essay specifically analyses the impact of the original constitutional compromise over the American nation building throughout the antebellum period. The analysis will be carried out by discussing the proslavery and antislavery discourses on national identity on the one hand and the internal and interclass conflicts spurred by the peculiar institution within the Southern States on the other. All in all, this essay will argue that until the late 50s, both proslavery and antislavery arguments were but two faces of the same national narrative in that they were based upon the same premises. The first turning point was represented by the new national narrative introduced by Lincoln, based upon what scholars have termed "progressive nationalism". In this way, even the Southern drift toward a radicalization of the proslavery national discourse may be looked at as a reaction to the innovative national theory introduced by Republicans in the late 50s.

**Parole chiave / Keywords:** Stati Uniti d'America, nazione, costituzione, schiavitù, sezionalismo / United States of America, Nation, Constitution, Slavery, Sectionalism.

Matteo Frau, *L'equilibrio originario dei poteri di guerra nella Costituzione americana / The original balance of war powers in the US Constitution*

Nell'ambito della forma di governo presidenziale statunitense, uno dei principali nodi interpretativi ancora oggi irrisolti attiene al problema della distribuzione dei poteri costituzionali di guerra tra le due branche politiche. La progressiva affermazione dell'egemonia decisionale del Presidente degli Stati Uniti nella sua qualità costituzionale di comandante in capo, che implica una lettura riduttiva della *War Powers Clause* contenuta nell'articolo I, sezione 8, della Costituzione, ha frequentemente condotto all'estromissione del Congresso dalla decisione di iniziare un conflitto armato. Eppure, un'analisi più approfondita delle origini storiche e teoriche della *Commander in Chief Clause* e della *War Powers Clause* rivela che i costituenti americani reputavano eccessivi i *prerogative powers* della Corona inglese e avevano di mira la riallocazione dei poteri di guerra a beneficio del ramo legislativo, rifiutandosi di aderire all'idea di un unitario potere federativo sviluppata da Locke. Del resto, anche la prassi applicativa seguita sino alla Guerra civile e il tenore delle prime pronunce giudiziali in materia sembrano deporre a favore di questa tesi interpretativa.

## Abstracts

One of the most discussed issues in the presidential system of the United States of America involves the allocation of constitutional war powers to the political branches. The increasing decision-making supremacy of the President, as Commander in Chief, comes from a strict reading of the War Powers Clause (art. I, sec. 8) and it has led to a progressive marginalization of Congress with respect to the so called war making power. However, a deeper analysis of the historical and theoretical origins of the *Commander in Chief Clause* and the *War Powers Clause* reveals that founding fathers had a different point of view. They looked askance at royal prerogative powers in the Kingdom of Great Britain, where the power to declare war belonged to the King, and they broke the ideal unity of the federative power conceptualized by Locke. So they wanted a different placement of war powers, more advantageous to the Legislative. After all, the constitutional practices until the Civil War and the content of the first court decisions seem to prove this thesis.

**Parole chiave / Keywords:** Comandante in capo, Poteri di guerra, Divisione dei poteri, Costituzione americana, Alexander Hamilton / Commander in Chief Clause, War Powers Clause, Separation of Powers, American Constitution, Alexander Hamilton.

Alessandra Petrone, *Carré de Malberg e l'eredità della Rivoluzione: sovranità nazionale versus sovranità del popolo / Carré de Malberg and the heritage of the Revolution: national sovereignty versus sovereignty of the people*

Carré de Malberg è stato un giurista che ha preso sul serio il diritto costituzionale della Rivoluzione francese, in particolare quello sviluppato dai costituenti dal 1789 al 1791. I suoi principi vengono considerati come la base dell'ordine giuridico francese ma anche dello Stato in senso moderno. Il giurista alsaziano, si confronta con l'evento rivoluzionario, perché anche se impegnato a riconoscere una superiorità alla dottrina giuridica tedesca, cerca di trovarne una sintesi applicabile alle istituzioni francesi. L'intento del saggio, quindi, è quello di, riproporre le analisi di Carré de Malberg su due principi della tradizione rivoluzionaria, quello di sovranità nazionale e la distinzione fra potere costituente e poteri costituiti. Mettendo in evidenza, come il loro utilizzo sia funzionale alla sua idea di positivismo giuridico.

Carré de Malberg was a jurist who took seriously the French Revolution constitutional law, in particular the one developed by the constituents from 1789 to 1791. Its principles are considered as the base of the French juridical order, but also of the State in a modern sense. The Alsatian jurist has to keep into account the revolutionary event, because even if he is busy to recognize the superiority of the German juridical doctrine, he tries to find an applicable synthesis of it to the French institutions. The aim of the essay, therefore, is that of to propose the analyses of Carré de Malberg on two principles of the revolutionary tradition, that of national sovereignty and the distinction between constituent power and constituted powers. Putting in evidence, as their use is functional to his idea of juridical positivism.

**Parole chiave / Keywords:** Carré de Malberg, sovranità nazionale, sovranità del popolo, Rivoluzione francese, positivismo giuridico / Carré de Malberg, national sovereignty, sovereignty of the people, French Revolution, juridical positivism.



Nel prossimo numero / In the next issue

n. 34 – II semestre / 2<sup>nd</sup> semester 2017

Special Issue / *Numero speciale*

Sovereignty and Constitution: historical issues and contemporary perspectives / *Sovranità e Costituzione: nodi storici e prospettive contemporanee*

Articles by / Contributi di: JOHN W. F. ALLISON, VIDA AZIMI, BODIE A. ASHTON, IDA FERRERO, STEFANIA GIALDRONI, LUIGI LACCHÈ, ULRIKE MÜSSIG, JOSE ANTONIO PEREZ JUAN, LORD ROBERT REED, MATTEO ZAMBONI

# *Library of the Journal of Constitutional History /* **Biblioteca del Giornale di Storia costituzionale**

*Series directed by / Collana diretta da:* Luigi Lacchè, Roberto Martucci, Luca Scuccimarra

*L'evidenza dei diritti. La déclaration des droits di Sieyès e la critica di Bentham*, con testi originali a fronte, a cura di / edited by Giovanni Ruocco, 2009

Lucien Jaume, *Che cos'è lo spirito europeo?*, 2010

Maurizio Ricciardi, *La società come ordine. Storia e teoria politica dei concetti sociali*, 2010

Simona Gregori, *L'enfance de la Science du Gouvernement. Filosofia, politica e istituzioni nel pensiero dell'abbé de Saint-Pierre*, 2010

Ronald Car, *"Un nuovo Vangelo per i tedeschi". Dittatura del Cancelliere e Stato popolare nel dibattito costituzionale tedesco del secondo Ottocento*, 2011

*Il 'giureconsulto della politica'. Angelo Majorana e l'indirizzo sociologico del Diritto pubblico*, a cura di / edited by Giacomo Pace Gravina, 2011

Michele Basso, *Max Weber. Economia e politica fra tradizione e modernità*, 2013

Luca Cobbe, *Il governo dell'opinione. Politica e costituzione in David Hume*, 2014

Andrea Marchili, *Genealogia della comunità. Amor di sé e legame sociale in Rousseau*, 2014

Paolo Colombo, *Emmanuel Sieyès: le idee, le istituzioni*, con in appendice l'opera di Antoine Boulay de la Meurthe, *Théorie constitutionnelle de Sieyès. Constitution de l'an VIII*, 1836, 2015

*Forthcoming / In preparazione:*

*Costituzione e governo. Scritti e interventi politici di P.-L. Roederer*, con testi di L. Lacchè, R. Martucci, L. Scuccimarra

*Trasfigurazioni costituzionali nelle quattro lezioni di J.J. Park: The Dogmas of the Constitution (1832)*; traduzione ed edizione critica a cura di U. Bruschi e D. Rossi, con saggi introduttivi di M. Bertolissi e D. Rossi

*Demands and informations / Per richieste ed informazioni:*

eum edizioni università di macerata

Via Carducci, snc - 62100 Macerata

T (39) 07332586081 - F (39) 07332586086

info.ceum@unimc.it - <http://eum.unimc.it>

## INDICAZIONI REDAZIONALI PER GLI AUTORI

1. La redazione accetta articoli nelle principali lingue di comunicazione scientifica.
2. Gli articoli vanno elaborati in formato digitale (file .doc o .rtf), contenendone la lunghezza entro le 60.000 battute (spazi inclusi). Possono essere recapitati all'indirizzo di posta elettronica giornalecostituzionale@unimc.it oppure registrati su supporto elettronico (Cd-Rom) e inviati per posta ordinaria all'indirizzo della Redazione: *Giornale di Storia costituzionale*, Dipartimento di diritto pubblico e teoria del governo, Università degli Studi di Macerata, piazza Strambi, 1 – 62100 Macerata, Italia.
3. Ogni articolo deve essere corredato da:
  - titolo, eventuale sottotitolo, nome e cognome dell'autore, titolo accademico, denominazione e indirizzo dell'ente, recapito di posta elettronica;
  - un abstract (non più di 2.500 battute) e da 5 parole-chiave, redatti sia nella lingua del contributo che in lingua inglese.
4. L'eventuale materiale iconografico va consegnato in file separati, nominati in modo da indicarne la sequenza. Le immagini (formato .tiff o .jpeg) dovranno avere una risoluzione di almeno 300 dpi e una larghezza alla base di almeno 70mm; grafici e tabelle dovranno essere consegnati nel formato originale di elaborazione, con una larghezza non superiore ai 133mm. In un apposito file di testo vanno invece riportate le didascalie relative a ciascuna immagine, tabella o grafico.

## NORME EDITORIALI

**TITOLI.** Evitare l'uso del maiuscolo o del maiuscoletto. I titoli dei contributi e degli abstracts vanno riportati anche in inglese. I titoli di paragrafi e sottoparagrafi debbono essere numerati, con numerazione progressiva in cifre arabe. Il punto finale non va messo in nessun caso.

**REDAZIONE DEL TESTO.** La formattazione del testo deve essere minima. Si richiede soltanto che siano riconoscibili gli elementi che compongono il contributo: il titolo, i titoli dei paragrafi e dei sottoparagrafi, il corpo del testo, le citazioni, le note e la collocazione degli eventuali materiali di corredo (immagini, grafici e tabelle). Vanno evitate tutte le istruzioni/impostazioni 'superflue' ai fini della comprensione dei contenuti, che pure rendono meno agevole il trattamento del file. Da evitare la formattazione automatica, la giustificazione, l'uso degli elenchi numerati (o puntati) da programma, l'utilizzo del trattino e del tasto invio per la sillabazione. Evitare anche la sillabazione automatica; è sufficiente allineare il testo a sinistra. Usare il ritorno a capo (tasto invio) solo per chiudere il paragrafo. Rispettare la funzione e la gerarchia delle virgolette; limitare l'uso dei corsivi e, se possibile, evitare quello dei grassetto e dei sottolineati.

Si scelga font comuni (arial, times, verdana) e si segnali – in una nota per la redazione – l'eventuale utilizzo di caratteri speciali. Per ulteriori indicazioni si veda di seguito.

**CITAZIONI.** Le citazioni lunghe (superiori a 3-4 righe) vanno staccate dal testo (precedute e seguite da uno spazio), senza essere racchiuse da virgolette, composte in corpo minore e sempre in tondo.

Le citazioni brevi vanno incorporate nel testo e poste fra virgolette basse (o caporali) « »; eventuali citazioni interne alla citazione vanno poste fra virgolette doppie alte " ", sempre in tondo.

**NOTE.** Le note al testo sono destinate essenzialmente a mero rinvio bibliografico e a fini esplicativi. Si raccomanda di contenere al massimo il numero delle note. In ogni caso, le battute relative alle note (spazi inclusi) non devono superare il terzo delle battute complessive del testo (nel caso di un testo standard di 60.000, spazi inclusi, le note non dovranno superare le 20.000 battute).

Il rimando alle note, all'interno del testo, va elaborato automaticamente e va collocato prima della punteggiatura (salvo i casi dei punti esclamativo, interrogativo e di sospensione). Anche se si tratta di note di chiusura (e non a piè di pagina), i riferimenti nel testo non vanno in nessun caso creati assegnando l'apice a un numero posto manualmente, ma solo utilizzando l'apposita funzione del programma di video scrittura (che automaticamente genera il numero e colloca il testo di nota; in Word, dal menù *Inserisci > riferimento*). Il punto chiude sempre il testo delle note.

**INDICAZIONI BIBLIOGRAFICHE.** I dati bibliografici di un'opera citata vanno in nota.

Nella prima citazione debbono essere completi dei seguenti elementi, nell'ordine indicato.

- se si tratta di un'opera **compiuta**: iniziale puntata del nome e cognome dell'autore (con solo le iniziali in maiuscolo e mai in maiuscoletto); titolo in corsivo; luogo; editore; anno (in apice, l'eventuale segnalazione del numero dell'edizione citata). Tutti questi elementi saranno separati l'uno dall'altro mediante virgole. Sempre mediante la virgola, vanno se-

parati i nomi degli autori in un'opera a più mani. Nel caso in cui l'autore abbia un nome doppio, le iniziali vanno indicate senza lo spazio separatore. L'a cura di va riportato (tra parentesi tonde) nella lingua di edizione del testo, subito dopo il nome del curatore e con la virgola solo dopo la parentesi di chiusura. Se viene indicata una parte della pubblicazione, va aggiunta la pagina (o le pagine) di riferimento. Qualora si tratti di un'opera in più volumi, l'indicazione del volume (preceduta da 'vol.') va anteposta ai numeri di pagina. Esempi:

F. Jahn, *Deutsches Volksthum*, Lübeck, Niemann & Co, 1810.

L. Pegoraro, A. Rinella, *Le fonti del diritto comparato*, Torino, Giappichelli, 2000.

R.D. Edwards, *The Best of Bagehot*, London, Hamish Hamilton, 1993, p. 150.

A. King (edited by), *The British Prime Minister*, London, Macmillan, 1985<sup>2</sup>, pp. 195-220.

AA.VV., *Scritti in onore di Caspare Ambrosini*, Milano, Giuffrè, vol. III, pp. 1599-1615.

– se si tratta di un'opera tradotta: iniziale puntata del nome e cognome dell'autore; titolo originale dell'opera in corsivo; anno di pubblicazione tra parentesi tonde, seguito da 'punto e virgola'; l'abbreviazione che introduce il titolo della traduzione 'tr. it.' (o 'tr. fr.', 'tr. es.' etc.); titolo della traduzione in corsivo; luogo; editore; anno. Esempi:

W. Benjamin, *Über den Begriff der Geschichte* (1940); tr. it. *Sul concetto di storia*, Torino, Einaudi, 1997.

J.S. Mill, *Considerations on Representative Government* (1861); tr. it. *Considerazioni sul governo rappresentativo*, Roma, Editori Riuniti, 1999.

– se si tratta di un contributo che compare in un volume miscelaneo: iniziale puntata del nome e cognome dell'autore del contributo; titolo del contributo in corsivo; nome (puntato) e cognome del curatore/autore del volume, preceduto da 'in' ed eventualmente seguito da (a cura di); titolo del volume in corsivo; luogo; editore; anno; paginazione del contributo. Esempi:

G. Miglio, *Mosca e la scienza politica*, in E.A. Albertoni (a cura di), *Governo e governabilità nel sistema politico e giuridico di Gaetano Mosca*, Milano, Giuffrè, 1987, pp. 15-17.

O. Hood Phillips, *Conventions in the British Constitution*, in AA.VV., *Scritti in onore di Caspare Ambrosini*, Milano, Giuffrè, vol. III, pp. 1599 s.

– se si tratta di un contributo che compare in una pubblicazione periodica: nome dell'autore e titolo dell'articolo (riportati come in tutti gli altri casi); testata del periodico tra virgolette caporali preceduta da 'in'; (ove presenti) indicazione dell'annata (in numeri romani) e numero del fascicolo preceduto da 'n.' (e non da n°, N., num. etc.); anno di pubblicazione; numero pagina/e. Nel caso di citazione da un quotidiano, dopo il titolo della testata si metta la data per esteso. Nel caso si faccia riferimento ad articoli pubblicati in riviste online, si dovrà fornire l'indirizzo esatto del testo (o, in alternativa, della pagina principale del sito che lo rende disponibile) e la data di consultazione. Esempi:

G. Bonacina, *Storia e indirizzi del conservatorismo politico secondo la dottrina dei partiti di Stahl*, in «Rivista storica italiana», CXV, n. 2, 2003.

A. Ferrara, M. Rosati, *Repubblicanesimo e liberalismo a confronto. Introduzione*, in «Filosofia e Questioni Pubbliche», n. 1, 2000, pp. 7 ss.

S. Vassallo, *Brown e le elezioni. Il dietrofront ci insegna qualcosa*, in «Il Corriere della Sera», 9 ottobre 2007, p. 42.

G. Doria, *House of Lords: un nuovo passo sulla via della riforma incompiuta*, in «federalismi.it», n. 4, 2007, <<http://federalismi.it>>, settembre 2010.

**I dati bibliografici dovranno essere completi solo per il primo rimando;** per i successivi si procederà indicando solo il cognome dell'autore/curatore; il titolo (o una parte) in corsivo e seguito dall'abbreviazione 'cit.' o 'tr. cit.' (nel caso di opere tradotte); l'indicativo delle pagine. Di seguito gli esempi per le diverse tipologie di:

Jahn, *Deutsches Volksthum* cit., pp. 45, 36.

Pegoraro, Rinella, *Le fonti del diritto* cit., p. 200.

King, *The British Prime Minister* cit., p. 195.

Benjamin, *Über den Begriff* tr. cit., pp. 15-20, 23.

Bonacina, *Storia e indirizzi del conservatorismo politico* cit., p. 19.

Ferrara, Rosati, *Repubblicanesimo* cit., pp. 11 ss.

Doria, *House of Lords* cit.

Nel caso si rimandi alla stessa opera e alla stessa pagina (o pagine) citate nella nota precedente si può usare 'Ibidem' (in corsivo), senza ripetere nessuno degli altri dati; se invece si rimanda alla stessa opera citata nella nota precedente, ma a un diverso numero di pagina, si usi 'Ivi', seguito dal numero di pagina.

## ULTERIORI INDICAZIONI PER LA REDAZIONE DEL TESTO

**RIMANDI INTERNI AL VOLUME.** Non debbono mai riferirsi a numeri di pagina; si può invece rimandare a sezioni di testo, interi contributi e paragrafi o immagini (opportunamente numerati).

**PAGINAZIONE.** Nei riferimenti bibliografici, il richiamo al numero o ai numeri di pagina deve essere sempre preceduto (rispettivamente) da p. o pp. e riportato per intero; quindi, ad es., pp. 125-129 e non pp. 125-9. Qualora non si tratti di pagine consecutive, i numeri vanno separati dalle virgole: per es. pp. 125, 128, 315. Per indicare anche la pagina seguente o le pagine seguenti si utilizzi rispettivamente s. o ss. (quindi senza 'e' precedente) e non sgg., seg. o formule analoghe.

**DATE.** Riportando le date, l'autore può adottare il criterio che ritiene più adeguato, purché rispetti rigorosamente l'uniformità interna all'articolo. Nel caso vengano utilizzate forme abbreviate, il segno per l'elisione è l'apostrofo e non la virgoletta alta di apertura (per es. '48 e non '48).

**SIGLE E ACRONIMI.** Le sigle devono sempre comparire senza punti tra le lettere e, la prima volta in cui sono citate, vanno fatte seguite dalla dicitura per esteso e dall'eventuale traduzione tra parentesi. Non occorre l'esplicitazione delle sigle di uso comune (come USA, NATO, ONU, UE, etc.).

**PUNTI DI SOSPENSIONE O ELISIONE.** Sono sempre 3, quindi non si rendono digitando tre volte il punto sulla tastiera ma inserendo l'apposito simbolo. Quando indicano sospensione – come ogni segno di punteggiatura – vanno staccati dalla parola che segue e attaccati alla parola che li precede (ad esempio ... *non mi ricordo più...*). Non richiedono il punto finale. Quando indicano elisione, quindi un taglio o una lacuna nel testo, il simbolo viene incluso tra parentesi quadre, in questo modo [...].

**TRATTINI.** Il trattino medio viene usato, seguito e preceduto da spazio, per aprire e chiudere gli incisi. Quando il trattino di chiusura dell'inciso coincide con la chiusura della frase, si omette e si inserisce solo il punto fermo. Ad es. ... *testo – inciso che chiude anche la frase.*

Il trattino breve si usa solo per i termini composti formati da parole intere (ad es. centro-sinistra) e per unire due quantità numeriche (ad es. pp. 125-148); sempre senza spazi prima e dopo.

**VIRGOLETTE.** Le virgolette basse « » (caporali) si usano per indicare il discorso diretto, le citazioni brevi e, nei riferimenti bibliografici, per i titoli delle pubblicazioni periodiche. Le virgolette alte " ", invece, per le parole di uso comune a cui si vuole dare particolare enfasi (o assunte prescindendo dal loro significato abituale). Inoltre, nelle citazioni di titoli di quotidiani, periodici, riviste oppure di capitoli e sezioni di paragrafi di un libro (ad es. ... come indicato nel paragrafo "La Germania assassinata" della *Storia dell'età moderna...*). Infine, quando è necessario fare uso delle virgolette all'interno di un discorso già tra caporali. La gerarchia è la seguente: «... "... '...'..."...». I segni di punteggiatura (salvo il punto esclamativo o interrogativo quando fanno parte della citazione) vanno sempre posposti alla chiusura delle virgolette.

**RIMANDI AL WEB.** Quando si fa riferimento a contenuti online, bisogna sempre indicare in maniera completa l'indirizzo (compreso il protocollo http:// o ftp:// etc.; possibilmente senza spezzarlo) e racchiuderlo tra i segni minore e maggiore; va indicata sempre anche la data di consultazione o di verifica (dell'indirizzo). Altro dato indispensabile è il titolo (o nome) del sito/pagina o una breve descrizione dei contenuti che si troveranno all'indirizzo riportato. Quindi, ad esempio, un riferimento corretto può essere così formulato: Sezione novità delle Edizioni Università di Macerata, <http://eum.unimc.it/novita>, giugno 2010.

## SERVIZI DI REVISIONE DI PAPERS SCRITTI IN LINGUA INGLESE OFFERTI DALLA ENAGO

La Enago offre servizi di revisione linguistica e stilistica di papers di ricerca scritti in inglese al fine della loro pubblicazione in periodici. La Enago ha revisori esperti nei settori disciplinari (qualificati con PhD e Master) aventi una media di 19 anni di esperienza nella revisione.

Oltre che la revisione linguistica dell'inglese, la Enago offre supporto agli autori per tutti le fasi del processo di pubblicazione, inclusi: la revisione di papers respinti dalle redazioni per ragioni di editing; la selezione dei periodici nei quali pubblicare; l'inserimento di immagini; la riduzione del numero dei caratteri; la redazione di lettere di corredo. Enago è una società certificata ISO 9001:2008 ed è molto attenta alla qualità del lavoro consegnato agli autori.

Siti web e servizi offerti localmente da Enago sono elencati sotto. Ciascun sito web ha opzioni di pagamento localizzate e possibilità di fatturare su richiesta.

Per ricercatori di tutto il mondo: Enago Global, <<http://www.enago.com>>.

Per ricercatori giapponesi: Enago Japan, <<http://www.enago.jp>>.

Per ricercatori cinesi: Enago China, <<http://www.enago.cn>>.

Per ricercatori taiwanesi: Enago Taiwan, <<http://www.enago.tw>>.

Per ricercatori coreani: Enago Korea, <<http://www.enago.co.kr>>.

Per ricercatori tedeschi: Enago Germany, <<http://www.enago.de>>.

Per ricercatori turchi: Enago Turkey, <<http://www.enago.com.tr>>.

Per ricercatori portoghesi: Enago Brazil, <<http://www.enago.com.br>>.

Allo scopo di supportare e facilitare il successo del processo di pubblicazione di saggi scientifici e accademici di ricerca, i ricercatori possono anche usufruire degli eccellenti servizi di traduzione offerti dal nostro marchio – Ulatus, <<http://www.ulatus.com>>.

## CODICE ETICO

### DOVERI DEI DIRETTORI E DEI REDATTORI

I principi etici su cui si basano i doveri dei Direttori e dei Redattori del *Giornale di Storia costituzionale* si ispirano a COPE (Committee on Publication Ethics), *Best Practice Guidelines for Journal Editors*: [http://publicationethics.org/files/u2/Best\\_Practice.pdf](http://publicationethics.org/files/u2/Best_Practice.pdf).

I Direttori e Redattori del *Giornale* decidono quali articoli pubblicare fra quelli sottoposti alla redazione.

Nella scelta sono guidati dalle politiche stabilite dal Comitato Internazionale del *Giornale* e sono tenuti al rispetto delle norme vigenti.

Essi tendono fattivamente al miglioramento della qualità scientifica del *Giornale*.

Direttori e Redattori valutano i manoscritti sulla base del loro contenuto intellettuale senza tener conto di razza, sesso, orientamento sessuale, fede religiosa, origine etnica, cittadinanza, o orientamento politico dell'autore.

I Direttori e i membri della redazione non devono rivelare alcuna informazione concernente un manoscritto sottoposto alla redazione a nessun'altra persona diversa dall'autore, dal referee, dal referee potenziale, dai consiglieri di redazione, dall'editore.

Il materiale non pubblicato contenuto in un manoscritto non deve essere usato nella ricerca di uno dei Direttori o Redattori senza l'espresso consenso scritto dell'autore.

### DOVERI DEI REFEREES

I principi etici su cui si basano i doveri dei Referees del *Giornale di Storia costituzionale* si ispirano a <http://www.njemindia.org/home/about/22>.

Il referaggio dei pari assiste i Direttori e i Redattori nel compiere le scelte redazionali e attraverso la comunicazione redazionale con gli autori può anche aiutare gli autori a migliorare l'articolo.

Ogni referee scelto che si senta inadeguato a esaminare la ricerca riportata in un manoscritto o che sappia che gli sarà impossibile esaminarlo prontamente deve comunicarlo ai Direttori del *Giornale* e esentare se stesso dal processo di esame.

Ogni manoscritto ricevuto e da sottoporre a valutazione deve essere trattato come documento confidenziale. Esso non deve essere mostrato o discusso con altri eccetto quelli autorizzati dai Direttori e Redattori.

L'esame del manoscritto deve essere condotto in maniera obiettiva. Critiche personali concernenti l'autore sono inappropriate. I referees devono esprimere i loro pareri chiaramente con argomenti a loro supporto.

I referees devono individuare lavori rilevanti pubblicati che non sono stati menzionati dall'autore. Affermare che osservazioni, deduzioni, o tesi siano state precedentemente già sostenute deve essere accompagnato dalla citazione pertinente. I referees devono anche portare all'attenzione dei Direttori e Redattori ogni somiglianza sostanziale o sovrapposibilità tra il manoscritto sotto esame e ogni altro paper pubblicato di cui essi abbiano conoscenza personale.

Informazioni privilegiate o idee ottenute attraverso il referaggio devono essere considerate confidenziali e non usate a vantaggio personale. I referees non dovrebbero accettare di esaminare manoscritti che possano far nascere conflitti di interesse risultanti da relazioni o rapporti competitivi o collaborativi o di altra natura con gli autori, le società o le istituzioni connesse con il paper.

## DOVERI DEGLI AUTORI

I principi etici su cui si basano i doveri degli Autori del *Giornale di Storia costituzionale* si ispirano a [http://www.elsevier.com/framework\\_products/promis\\_misc/ethicalguidelinesforauthors.pdf](http://www.elsevier.com/framework_products/promis_misc/ethicalguidelinesforauthors.pdf).

Gli autori di manoscritti che riferiscono i risultati di ricerche originali devono dare un resoconto accurato del metodo seguito e dei risultati ottenuti e devono discuterne obiettivamente il significato e valore. I dati sottostanti la ricerca devono essere riferiti accuratamente nell'articolo. Questo deve contenere sufficienti riferimenti tali da permettere ad altri di ripercorrere la ricerca eseguita. Affermazioni fraudolente o scientemente inaccurate costituiscono comportamento non etico e sono inaccettabili.

Gli autori devono assicurare di aver scritto lavori interamente originali, e se gli autori hanno usato il lavoro e/o le parole di altri ciò deve essere citato in modo appropriato.

Di norma, gli autori non pubblicano manoscritti che presentano la stessa ricerca in più di un periodico o pubblicazione primaria.

Deve sempre essere dato riconoscimento appropriato del lavoro degli altri. Gli autori devono citare le pubblicazioni che hanno influito nel determinare la natura del lavoro da essi svolto.

La paternità di un manoscritto deve essere limitata a coloro che hanno dato un contributo significativo alla concezione, pianificazione, esecuzione o interpretazione dello studio riportato. Tutti coloro che hanno dato un contributo significativo dovrebbero essere elencati come co-autori. Nel caso in cui ci siano altri che hanno partecipato in alcuni aspetti sostanziali del progetto di ricerca, essi dovrebbero essere menzionati o elencati come contributori.

L'autore con cui è in contatto il *Giornale* dovrebbe assicurarsi che tutti i co-autori siano inclusi nell'articolo, e che tutti i co-autori abbiano visto ed approvato la versione finale del contributo e siano d'accordo a sottoporlo al *Giornale* per la sua pubblicazione.

Quando un autore scopre un errore significativo o una inesattezza nel proprio articolo pubblicato, ha l'obbligo di notificarlo prontamente ai Direttori, Redattori o Editori del *Giornale* e di cooperare con i Direttori per ritrattare o correggere l'errore.

## BOARD OF EDITORS OF THE GIORNALE DI STORIA COSTITUZIONALE / JOURNAL OF CONSTITUTIONAL HISTORY

### STYLE SHEET FOR THE AUTHORS

1. The editorial staff accepts articles in the main European languages.
2. The articles must have an electronic format (a '.doc' file or a '.rtf' file) and should not exceed 60,000 characters (including spaces). They can be sent to the following email address [giornalestoriacostituzionale@unimc.it](mailto:giornalestoriacostituzionale@unimc.it) or copied onto a CD or a DVD and sent to the postal address of the Board of Editors: *Giornale di Storia costituzionale / Journal of Constitutional History*, Dipartimento di diritto pubblico e teoria del governo, Università degli Studi di Macerata, piazza Strambi, 1 – 62100 Macerata, Italy.
3. Every article must include:
  - title, eventual subtitle, name and surname of the author, her / his academic title, name and address of the institution to which she / he belongs, email address;
  - abstract (no longer than 2,500 characters) and 5 keywords, written both in the language of the article and in English.
4. The eventual iconographic material should be sent in separate files named in such a way as to indicate their sequence. Images ('.tiff' or '.jpeg' format) should have a definition of, at least, 300 dpi and a width at their base of, at least, 70 mm; graphs and tables should be sent in their original format with a width no larger than 133 mm. The captions relating to every image, table or graph have to be inserted in a separate text file.

### EDITORIAL RULES

**TITLES.** The use of capital letters or small capital letters is to be avoided. The titles of articles and abstracts are to be written in English as well. Subheadings and sub-subheadings must be numbered with progressive Arabic numerals. Please avoid to put a full stop at the end.

**MANUSCRIPT PREPARATION.** The manuscript must have basic stylistic features. The editors only require the recognisability of the elements of which the contribution is made up: the title, the subheadings and sub-subheadings, the body of the text, the quotations, the endnotes and the position of the eventual explicative material (images, graphs, tables). All the layout that is not necessary for the comprehension of the content must be avoided, in that it makes less easy file processing. Automatic text formatting, justifying lines, using numbered (or bullet) lists provided by a programme, using the hyphen or striking the enter key in order to divide words into syllables must be avoided. Automatic division into syllables must be avoided as well; it is sufficient to justify the left margin. Use the enter key only in order to end a section. Respect the function and the hierarchy of inverted commas (" ") and quotation marks (« »); limit the use of italics and, if possible, avoid the use of bold type or underlined parts.

Choose common fonts (Arial, Times, Verdana) and indicate – in a note for the editorial board – the eventual use of special type. For further instructions see below.

**QUOTATIONS.** Lengthy quotations (more than 3 or 4 lines) must be separated from the body of the text (preceded and followed by a blank line), should not be in inverted commas or quotation marks, should be written with types of a smaller size and never in italics.

Short quotations should be incorporated in the text body and put in quotation marks « »; eventual quotations which are within a quotation must be put in inverted commas " ", and never in italics.

**ENDNOTES.** Endnotes are essentially destined to mere bibliographical reference and to explicative purposes. We recommend limiting the number of endnotes. In any case, the number of characters (including spaces) of the endnotes should not exceed a third of the total number of characters of the text (therefore in a standard text of 60,000 characters, including spaces, endnotes should not exceed 20,000 characters, including spaces).

Note numbers in the text should be automatically created, should precede a punctuation mark (except in the cases of exclamation and question marks and of suspension points) and be superscripted without parentheses.

Even if it is a question of endnotes (and not footnotes), note numbers in the text should never be created superscripting numbers manually, but always using the specific automatic function of the writing programme (for example in Word for Windows 2003 in the menu Insert > Reference). A full stop always ends the text in the notes.

**BIBLIOGRAPHICAL REFERENCES.** Bibliographical information of a quoted work belongs in the notes.

In the first quotation of the work, complete data must be indicated, that is the below-mentioned elements following the order here established.

- if it is a **monograph**: initial of the name (in capital letters) followed by a full stop and surname of the author (with only the initial in capital letters and never in small capital letters); title in italic type; place of publication; publishers; year

of publication (eventual indication of the quoted edition superscripted). All these elements must be separated from one another by a comma. A comma must also separate the name of the authors, if a work has been written by more than one person. In the case in which the author has a double name, the initials should not be separated by a space. 'Edited by' must be written between parentheses in the language in which the quoted text is written, immediately after the name of the editor and the comma must be inserted only after the last parenthesis. If only a part of the work is quoted, the relative page (or pages) must be added. If it is a work of more than one volume, the indication of the number of the volume (preceded by 'vol. ') must be given and it should be placed before the numbers of the pages. Examples:

F. Jahn, *Deutsches Volksthum*, Lübeck, Niemann & Co, 1810.

L. Pegoraro, A. Rinella, *Le fonti del diritto comparato*, Torino, Giappichelli, 2000.

R.D. Edwards, *The Best of Bagehot*, London, Hamish Hamilton, 1993, p. 150.

A. King (edited by), *The British Prime Minister*, London, Macmillan, 1985<sup>2</sup>, pp. 195-220.

AA.VV., *Scritti in onore di Gaspare Ambrosini*, Milano, Giuffrè, vol. III, pp. 1599-1615.

– if it is a **translated work**: initial of the name (in capital letter) followed by a full stop and surname of the author (with only the initial in capital letter and never in small capital letters); original title of the work in italic type; year of publication between parentheses, followed by a semicolon; the following abbreviations: It. tr. or Fr. tr. or Sp. tr. etc. (which precede and introduce the title of the translation); title of the translation in italic type; place of publication; publishers; year of publication. Examples:

W. Benjamin, *Über den Begriff der Geschichte* (1940); It. tr. *Sul concetto di storia*, Torino, Einaudi, 1997.

J.S. Mill, *Considerations on Representative Government* (1861); It. tr. *Considerazioni sul governo rappresentativo*, Roma, Editori Riuniti, 1999.

– if it is an **article published in a miscellaneous work**: initial of the name (in capital letters) followed by a full stop and surname of the author of the article (with only the initial in capital letters and never in small capital letters); title of the article in italic type; initial of the name (in capital letters) followed by a full stop and surname of the editor / author of the volume (with only the initial in capital letters and never in small capital letters) preceded by 'in' and eventually followed by ('edited by'); title of the volume in italic type; place of publication; publishers; year of publication; pages of the articles. Examples:

G. Miglio, *Mosca e la scienza politica*, in E.A. Albertoni (a cura di), *Governo e governabilità nel sistema politico e giuridico di Gaetano Mosca*, Milano, Giuffrè, 1987, pp. 15-17.

O. Hood Phillips, *Conventions in the British Constitution*, in AA.VV., *Scritti in onore di Gaspare Ambrosini*, Milano, Giuffrè, vol. III, pp. 1599 s.

– if it is an **article which appeared in a periodical**: initial of the name (in capital letters) followed by a full stop and surname of the author of the article (with only the initial in capital letters and never in small capital letters); title of the article in italic type; name of the periodical in quotation marks (« ») preceded by 'in'; number of the volume of the periodical (if present) written in Roman numerals; number of the issue preceded by 'n.' (not by n<sup>o</sup>, N., num. etc.); year of publication; page number(s). In the case of quotation from a newspaper, after the name of the newspaper indicate the complete date. In the case of reference to articles published in online periodicals, the exact 'http' address of the text must be given, or alternatively, of the main page of the website which publishes it. Examples:

G. Bonacina, *Storia e indirizzi del conservatorismo politico secondo la dottrina dei partiti di Stahl*, in «Rivista storica italiana», CXV, n. 2, 2003.

A. Ferrara, M. Rosati, *Repubblicanesimo e liberalismo a confronto. Introduzione*, in «Filosofia e Questioni Pubbliche», n. 1, 2000, pp. 7 ss.

S. Vassallo, *Brown e le elezioni. Il dietrofront ci insegna qualcosa*, in «Il Corriere della Sera», 9 ottobre 2007, p. 42.

G. Doria, *House of Lords: un nuovo passo sulla via della riforma incompiuta*, in «federalismi.it», n. 4, 2007, <<http://federalismi.it>>, settembre 2010.

**Bibliographical data must be complete only for the first quotation**; the following quotations are shortened, indicating only the surname of the author / editor; the title (or part of it) in italic type followed by the abbreviation 'cit.' or 'cit. tr.' (in the case of translated works); the number of pages. Here we give some examples for the different typologies of works:

Jahn, *Deutsches Volksthum* cit., pp. 45, 36.

Pegoraro, Rinella, *Le fonti del diritto* cit., p. 200.

King, *The British Prime Minister* cit., p. 195.

Benjamin, *Über den Begriff* cit. tr., pp. 15-20, 23.

Bonacina, *Storia e indirizzi del conservatorismo politico* cit., p. 19.

Ferrara, Rosati, *Repubblicanesimo* cit., pp. 11 and following pages.

Doria, *House of Lords* cit.

In the case of reference to the same work and the same page (or pages) quoted in the preceding endnote '*Ibidem*' (in italic type) can be used, without repeating any of the other data; if instead reference is made to the same work quoted in the preceding endnote, but to a different page, 'Ivi' can be used followed by the page number.

## FURTHER INSTRUCTION FOR THE PREPARATION OF THE MANUSCRIPT

**REFERENCES WITHIN THE ISSUE.** They should never refer to page numbers; instead sections of the text, full articles and paragraphs or images (opportunistically numbered) can be referred to.

**PAGES.** In bibliographical references, referring to the number or the numbers of the pages must always be preceded by (respectively) 'p.' or 'pp.' and reported entirely; therefore, for example, 'pp. 125-129' and not 'pp. 125-9'. In the case in which it is a question of non consecutive pages, numbers must be separated by commas: for example: 'pp. 125, 128, 315.' in order to indicate the following page or pages, as well please use 'f.' or 'ff.' respectively (hence without the preceding 'and').

**DATES.** Reporting dates, the author can adopt the criterion which he believes to be the most adequate, as long as he rigorously respects the internal uniformity of the article. In the case where abbreviated forms are used, please use the preceding apostrophe and not the single inverted comma (for examples '48 and not '48).

**ABBREVIATIONS AND ACRONYMS.** Abbreviations must always be without the dot between the letters and, the first time they are quoted, they must be followed by the full name and by the eventual translation in brackets. It is not necessary to explain common use abbreviations (like USA, NATO, ONU, UE, etc.).

**SUSPENSION POINTS.** Are always three in number, therefore they should not be inserted in the text writing three full stops, rather inserting its symbol. When they indicate suspension – as every punctuation mark – they should be separated by a space from the following word and attached to the word that precedes them (for example: ... *I do not remember any more*...). They do not require the final full stop.

When they indicate elision, therefore a cut or a gap in the text, the symbol must be included in square brackets, like this [...].

**DASHES AND HYPHENS.** The dash is used, followed or preceded by a space, in order to open and close an incidental sentence. When the dash that closes the incidental sentence coincides with the closing of the whole sentence, it is omitted and only a full stop is inserted. Eg.: ...*text – incidental sentence that closes also the whole sentence*. The hyphen is used only for compound words formed by entire words (eg.: tree-house) and in order to unite two numerical quantities (eg.: pp. 125-148); always without spaces before and after.

**QUOTATION MARKS AND INVERTED COMMAS.** Quotation marks « » are used in order to indicate direct speech, short quotations, and, in bibliographical references, for the titles of the periodicals. The inverted commas " ", instead are used for words of common use to which the author would like to give a particular emphasis (or which are used regardless of their habitual meaning). Moreover, in the quotation of titles of newspapers, periodicals, magazines or chapters or sections of paragraphs of a book (eg.: ... as indicated in the paragraph "La Germania assassinata" of the *Storia dell'età moderna*...). Finally, when it is necessary to use inverted commas within a sentence which is already in quotation marks. The hierarchy is the following: «... "..."...»...». Punctuation marks (except the exclamation or the question mark when they are part of the quotation) should always be placed after the closing quotation marks or inverted commas.

**WEB REFERENCE.** When referring to online contents, the complete address (including the protocol 'http://' or 'ftp://' etc. possibly without breaking it) must be indicated and must be included between the signs < >; the date of consultation or verification of the address should always be indicated. Another essential element is the title (or name) of the website / page or a brief description of the contents that could be found at the quoted address. Therefore, for example, a correct reference can be formulated as follows: Sezione novità delle Edizioni Università di Macerata, <<http://eum.unimc.it/novità>>, June 2010.

## ENAGO ENGLISH EDITING SERVICES

Enago offers English language polishing services for scientific research papers for journal publication. Enago has subject expert editors (PhDs and Masters) with an average 19 years of editing experience.

Other than English editing, they offer all levels of publication support to authors, including revised rejected editing, journal selection, artwork editing, word count reduction and cover letter editing. An ISO 9001:2008 certified company, Enago is very careful about the quality delivered to authors.

Exclusive regional websites and services of Enago are listed below. Each of the websites has localized payment options and invoices available on demand.

For Global researchers: Enago Global, <<http://www.enago.com>>.

For Japanese researchers: Enago Japan, <<http://www.enago.jp>>.

For Chinese researchers: Enago China, <<http://www.enago.cn>>.

For Taiwanese researchers: Enago Taiwan, <<http://www.enago.tw>>.

For Korean researchers: Enago Korea, <<http://www.enago.co.kr>>.

For German researchers: Enago Germany, <<http://www.enago.de>>.

For Turkish researchers: Enago Turkey, <<http://www.enago.com.tr>>.

For Portuguese researchers: Enago Brazil, <<http://www.enago.com.br>>.

To aid and facilitate the process of successful publications of scientific and academic research papers, you can also benefit from our distinguished translation services offered by our co-brand – Ulatus, <<http://www.ulatus.com>>.

## **PUBLICATION ETHICS AND PUBLICATION MALPRACTICE STATEMENT**

### **DUTIES OF EDITORS**

Our ethic statements concerning the duties of the editors of the *Journal of Constitutional History* are based on COPE (Committee on Publication Ethics), *Best Practice Guidelines for Journal Editors*: [http://publicationethics.org/files/uz/Best\\_Practice.pdf](http://publicationethics.org/files/uz/Best_Practice.pdf).

The editors of the *Journal* are responsible for deciding which of the articles submitted to the *Journal* should be published. They are guided by the policies of the *Journal's* International Board and constrained by the laws in force. They actively work to improve the quality of their *Journal*.

The editors evaluate manuscripts for their intellectual content without regard to race, gender, sexual orientation, religious belief, ethnic origin, citizenship, or political orientation of the authors.

The editors and any editorial staff must not disclose any information about a submitted manuscript to anyone other than the corresponding author, reviewers, potential reviewers, other editorial advisers, and the publisher.

Unpublished materials disclosed in a submitted manuscript must not be used in an editor's own research without the express written consent of the author.

### **DUTIES OF REVIEWERS**

Our ethic statements concerning the duties of reviewers are based on <http://www.njcmindia.org/home/about/22>.

Peer review assists the editor in making editorial decisions and through the editorial communications with the author may also assist the author in improving the paper.

Any selected referee who feels unqualified to review the research reported in a manuscript or knows that its prompt review will be impossible should notify the editor and excuse himself from the review process.

Any manuscripts received for review must be treated as confidential documents. They must not be shown to or discussed with others except as authorized by the editor.

Reviews should be conducted objectively. Personal criticism of the author is inappropriate. Referees should express their views clearly with supporting arguments.

Reviewers should identify relevant published work that has not been cited by the authors. Any statement that an observation, derivation, or argument had been previously reported should be accompanied by the relevant citation. A reviewer should also call to the editor's attention any substantial similarity or overlap between the manuscript under consideration and any other published paper of which they have personal knowledge.

Privileged information or ideas obtained through peer review must be kept confidential and not used for personal advantage. Reviewers should not consider manuscripts which can give birth to conflicts of interest resulting from competitive, collaborative, or other relationships or connections with any of the authors, companies, or institutions connected to the papers.

### **DUTIES OF AUTHORS**

Our ethic statements concerning the duties of authors are based on [http://www.elsevier.com/framework\\_products/promis\\_misc/ethicalguidelinesforauthors.pdf](http://www.elsevier.com/framework_products/promis_misc/ethicalguidelinesforauthors.pdf).

Authors of reports of original research should present an accurate account of the work performed as well as an objective discussion of its significance. Underlying data should be represented accurately in the article. This should contain

sufficient detail and references to permit others to replicate the work. Fraudulent or knowingly inaccurate statements constitute unethical behaviour and are unacceptable.

The authors should ensure that they have written entirely original works, and if the authors have used the work and/or words of others that this has been appropriately cited or quoted.

Usually, authors should not publish manuscripts presenting the same research in more than one *journal* or primary publication.

Proper acknowledgment of the work of others must always be given. Authors should cite publications that have been influential in determining the nature of the reported work.

Authorship should be limited to those who have made a significant contribution to the conception, design, execution, or interpretation of the reported study. All those who have made significant contributions should be listed as co-authors. Where there are others who have participated in certain substantive aspects of the research project, they should be acknowledged or listed as contributors.

The corresponding author should ensure that all co-authors are included on the article, and that all co-authors have seen and approved the final version of the article and have agreed to its submission to the *Journal* for its publication.

When an author discovers a significant error or inaccuracy in his/her own published work, it is the author's obligation to promptly notify the *Journal* editor or publisher and cooperate with the editor to retract or correct the paper.







