

Introduction / Introduzione

CHRISTOPHE MAES, BRECHT DESEURE

These texts are the outcome of a workshop that was jointly organized in September 2017 by KU Leuven's Faculties of Law and Philosophy. The overarching purpose of this workshop was to weigh in on the development of new interpretations of the constitution by means of interdisciplinary research. The results are indeed not merely of historical interest. Some questions sit in the field of political and legal philosophy. Many questions touch upon legal history and intellectual history. And the answers to these questions will have multiple repercussions for the field of Belgian public law. In combining these different approaches and bringing them into dialogue, this special issue hopes to shed new light on the sources of the Belgian Constitution, its ideological particularities, and the philosophical loyalties of the Belgian revolutionaries and drafters.

The first article, by Brecht Deseure, Raf Geenens, Christophe Maes and Stefan Sottiaux (*The Belgian Constitution: Modern Constitutionalism's Greatest Triumph?*), kicks off by providing the vivid context in which the

Belgian Constitution of 1831 came into being. They argue that the Belgian constituent debates were informed by a series of conflicting concerns. This made the Belgian founding fathers revert to foreign constitutions and combine 'old institutions' with modern elements, resulting in a fine example of modern constitutionalism. In addition, the contribution gives an informed overview of the *status quaestionis* with respect to the Belgian Constitution of 1831, running through recent research on the contemporary political context, the philosophical and intellectual background, the actual post-constitutional political practice, and arguing for further research in (comparative) constitutional theory.

In the second contribution, Markus Prutsch does not deal specifically with the Belgian case, but addresses more generally the coping mechanisms which the ruling class resorted to in the aftermath of the French Revolution and the Napoleonic era (*Constitutionalism in Post-1814 Europe: Monarchy, Parliament and Sovereignty*). Prutsch's

assessment of the 1814 *Charte constitutionnelle* proves how the Restoration rulers attempted to bridge the gap between their own aspirations and post-revolutionary societies. This attempt was in part successful, as the Charter played a central role in the evolution from the principle of monarchical sovereignty towards parliamentarism. It confirmed the known principle of monarchical sovereignty, but rearranged it with other constitutional elements and institutions, resulting in a substantial restriction of monarchical power. Prutsch asserts that the Charter formed a true novelty which met with the demands of the post-Napoleonic age. Yet, this system was eventually further prompted towards parliamentarization and democratization where the role of the monarch was downplayed. As such, the Charter constituted a promising example of constitutional transition, undoubtedly affecting directly or indirectly several monarchical-constitutional systems on the European continent, including the Belgian variant¹.

In his comparative analysis of various Dutch constitutional documents with the 1831 Belgian Constitution, Peter van den Berg observes a tension between two aspects of constitutions in their capacity as foundation of the political system (*Liberalism, modern constitutionalism and nation building in the Belgian Constitution of 1831: a comparative perspective*). On the one hand, various mechanisms and principles are integrated in written constitutions as protection for individuals vis-à-vis the state, forming the core of "modern constitutionalism". On the other hand, limited government is downplayed due to the integrative function of the state formation and nation building. Nations *in statu nascendi* were generally

susceptible to state formation processes as these secured their survival and shaped their future. Harmonisation and uniformity were usually pursued through national institutions, symbols and events, through language policies, and through the promotion of religion. These tendencies were often accompanied with rigid regulations which were meant to suppress reactionary or dissident behaviour. The result was that constitutions that were liberal in spirit, often proved to be less tolerant in practice. In his contribution Van den Berg tests these aspects with the Belgian Constitution.

Roberto Dagnino's article on political Catholicism in Belgium points out that Belgian Catholics adhered to existing ideas that emphasized continuity, tradition, local habits and customs (*Making the constitution more catholic. Catholic adaptation strategies to the Belgian constitutional liberties of 1831*). If they embraced the concept of liberty, they typically understood it as the institutional freedom of the Church vis-à-vis the State. Moreover, different Catholic groups adopted it in manifold ways, attributing to it different meanings and purposes. Dagnino shows that this allowed for many Catholics to unite with Belgian liberals in the successful revolution against the monarch. After the Revolution, and in response to the reactionary and dogmatic orientations of the Holy See, the Belgian Catholics went in search for intellectual coping mechanisms, which allowed them to preserve the modern liberties. Soon after the Revolution, however, certain liberties turned into the proverbial apples of discord between the main political factions. For Catholics, liberals and republicans, liberties in matters of language and education proved to be delicate breaking points, since they served not only

as vehicles for the propagation of their political beliefs, but were equally indispensable cogwheels within their respective ideological framework. It comes as no surprise that these controversies eventually led to the disintegration of the union between the various political groups, prompting them towards relentless opposition in post-revolutionary Belgium.

In her contribution, Els Witte tackles the relation between 1830 Belgian 'republicanism' and the notion of popular sovereignty, two highly controversial concepts in the constitutional debates (*Republic and popular sovereignty. The Belgian case: 1830-31*). Witte argues that in the 1815-30 Belgian context both concepts, which were certainly not unequivocal, seem to have coincided on a single focal point, namely political participation. The republicans considered the republic as the most honourable government, since it was based on the will of the people. They associated it with the emancipation of the people, the true sovereign which could intervene at any given time in the *res publica*. In an almost Jacobin fashion the republic coincided with popular sovereignty as it enabled the people to fully realize its own will. Still, the Belgian republican factions were diverse, some stressing classical republican elements like education and virtue, others emphasizing unitary republican state forms or, on the contrary, endeavouring a "federative republic" or a "republican monarchy". Despite the internal divisions within the republican movement, the different factions shared a common goal: to limit as much as possible the monarch's role in the new state apparatus, or, better still, to eliminate the monarchy altogether. Witte concludes that the influence of the republicans remained rather

limited. If their efforts facilitated some progressive successes like the rejection of indirect elections and the abolishment of political privileges, they were unable to avert the fundamental decisions concerning the institution of a constitutional monarchy and a bicameral legislative system, nor could they enforce more equality in the political process. Nevertheless, the pressure they exerted certainly contributed to "republicanizing" certain institutions in the constitutional monarchy.

In their article on the role of the people in the Belgian Constitution, Jan Clement and Mieke Vande Putte evaluate the choice of the Belgian congressmen in favour of the representative system (*The Constitution of the Belgian people. The nation as legitimisation*). In the run-up to the Belgian Revolution the main claims of the Belgian opposition revolved around ministerial responsibility and the inviolability of the King, two constitutional elements which were absent in the Constitution of the United Kingdom of 1815. Admitting these elements in the constitutional framework would place Parliament upfront as the primary state branch. According to Clement and Vande Putte, this intention was further buttressed with a constitutional disposition that confirmed the nation, an abstract entity which can only be represented by Parliament, as the sole source of sovereignty. While definitely breaking with royal sovereignty, the congressmen thus aimed to institute a strictly parliamentary representative system, based on direct, yet census based elections. Direct participation of the people was foreclosed, as the moderation and the wisdom of the social elites was supposed to prevail over the passions and excesses of the masses. As such, Sieyès's conception of

representative government was faithfully honoured.

Christophe Maes' contribution on the other hand, which deals with the particularities of Belgian political liberalism, highlights the congressmen's awareness of the necessity of bottom-up control on the governmental institutions (*The end justifies the means. The nature of Belgium's 1830 political liberalism*). The congressmen, who still had the revolutionary lapse of 1793 in mind, were concerned with the possibility of a "tyranny of the law". They aimed for a stable state system which would assure the liberty and the happiness of the people through the limitation of political authority and the protection of individual rights. To this end, Maes contends, the liberals in Congress mainly reverted to the liberalism of the Coppet group, which redefined liberty in the modern context. Germaine de Staël and Benjamin Constant, two front figures of this group, acknowledged the primacy of individual liberty, accepting a representative system based on the principle of property. On the one hand, they emphasized the importance of individual autonomy and personal development and assessed political power from the point of view of a plural society. On the other hand, they considered political liberty, which they defined as the self-imposition of rules by society, as an indispensable prerequisite of individual liberty. Accordingly, they promoted an active role of the individual in public life, stressing the need for the citizens' political participation and their relentless critique of public authority.

In the final contribution, Olga Bashkina looks at the sovereignty interpretation to which the majority of contemporary Belgian scholarship adheres (*Raymond Carré de*

Malberg and the Interpretation of Sovereignty in the Belgian Constitution). This interpretation relies heavily on a sharp opposition between national versus popular sovereignty. As such, it excludes all forms of direct participation in the legislative decision-making process. Tracing the origins of this understanding to the theory of Carré de Malberg, Bashkina questions whether the national sovereignty model excludes citizen participation by definition. Her article establishes how Carré de Malberg's theory is rooted in a specific take on concepts of juridical personality of the State and the theory of State organs. She demonstrates the limited scope of Carré de Malberg's own position and she maintains that national sovereignty model is compatible with participation if formulated in different concepts and under a different angle. Bashkina concludes that a variety of interpretations of national sovereignty exist, of which Carré de Malberg's is a very specific one, and that the reasons why the Belgian tradition has opted for Carré de Malberg's model might have been political rather than juridical or theoretical.

I testi che si pubblicano in questa sede sono l'esito di un seminario organizzato congiuntamente nel settembre 2017 dalle Facoltà di Giurisprudenza e di Filosofia della Università Cattolica di Lovanio. Lo scopo generale del seminario era di valutare lo sviluppo di nuove interpretazioni della Costituzione attraverso una ricerca di taglio interdisciplinare. I risultati non rivestono solo un interesse storico. Alcune questioni sono ben presenti alla filosofia politica e giuridica. Molti problemi toccano la storia

giuridica e la storia intellettuale. E le risposte a queste domande avranno molteplici ripercussioni nel campo del diritto pubblico belga. Combinando i diversi approcci e facendoli dialogare, questo numero speciale spera di gettare nuova luce sulle fonti della Costituzione belga, le sue peculiarità ideologiche, e il retroterra filosofico dei rivoluzionari e dei redattori belgi.

Il primo articolo, di Brecht Deseure, Raf Geenens, Christophe Maes e Stefan Sottiaux (*The Belgian Constitution: Modern Constitutionalism's Greatest Triumph?*), prende il via tratteggiando il vivido contesto in cui è nata la Costituzione belga del 1831. Gli autori sostengono che i dibattiti costituenti del Belgio sono stati informati da una serie di preoccupazioni contrastanti. Ciò ha fatto sì che i padri fondatori belgi ritornassero a costituzioni straniere e combinassero "vecchie istituzioni" con elementi moderni, col risultato di diventare un bell'esempio del costituzionalismo moderno. Inoltre, il contributo fornisce una panoramica informata dello *status quaestionis* rispetto alla Costituzione belga del 1831, passando attraverso le recenti ricerche sul contesto politico contemporaneo, il *background* filosofico e intellettuale, l'attuale pratica politica post-costituzionale, e favorendo ulteriori ricerche nell'ambito della teoria costituzionale (comparativa).

Nel secondo contributo, Markus Prutsch non tratta specificamente il caso belga, ma affronta più in generale i meccanismi a cui la classe di governo ha fatto ricorso all'indomani della Rivoluzione francese e dell'era napoleonica (*Constitutionalism in Post-1814 Europe: Monarchy, Parliament and Sovereignty*). La valutazione di Prutsch sulla Carta costituzionale del 1814 dimostra come i governanti della Restaurazione ten-

taronο di colmare il divario tra le proprie aspirazioni e le società post-rivoluzionarie. Questo tentativo ha avuto in parte successo, poiché la Carta ha svolto un ruolo centrale nell'evoluzione dal principio della sovranità monarchica verso il parlamentarismo. Essa confermò il noto principio della sovranità monarchica, ma lo riorganizzò con altri elementi e istituzioni costituzionali, determinando una sostanziale limitazione del potere monarchico. Prutsch afferma che la Carta costituì una vera novità che intercettò le esigenze dell'epoca post-napoleonica. Tuttavia, questo sistema fu alla fine ulteriormente spinto verso la parlamentarizzazione e la democratizzazione con un ruolo meno incisivo del monarca. In quanto tale, la Carta costituiva un promettente esempio di transizione costituzionale, influenzando, senza dubbio, direttamente o indirettamente diversi sistemi monarchico-costituzionali nel continente europeo, compresa la variante belga².

Nella sua analisi comparativa di vari documenti costituzionali olandesi con la Costituzione belga del 1831, Peter van den Berg osserva una tensione tra due aspetti delle costituzioni nella loro funzione di fondamento del sistema politico (*Liberalism, modern constitutionalism and nation building in the Belgian Constitution of 1831: a comparative perspective*). Da un lato, vari meccanismi e principi sono integrati nelle costituzioni scritte come protezione per gli individui nei confronti dello stato, formando il nucleo del "costituzionalismo moderno". D'altro, il governo limitato è minimizzato a causa della funzione integrativa della formazione dello stato e del *nation building*. Le nazioni in *statu nascendi* erano generalmente sensibili ai processi di formazione dello stato in quanto esse si assicuravano la

loro sopravvivenza e davano forma al loro futuro. L'armonizzazione e l'uniformità venivano solitamente perseguite attraverso istituzioni, simboli ed eventi nazionali, attraverso politiche linguistiche e la promozione della religione. Queste tendenze erano spesso accompagnate da regole rigide che intendevano eliminare il comportamento reazionario o dissidente. Il risultato fu che le costituzioni che erano liberali nello spirito, spesso si dimostrarono meno tolleranti nella pratica. Nel suo contributo van den Berg mette alla prova questi aspetti con riguardo alla Costituzione belga.

L'articolo di Roberto Dagnino sul cattolicesimo politico in Belgio evidenzia che i cattolici belgi aderivano a idee esistenti che enfatizzavano la continuità, la tradizione, le abitudini e le usanze locali (*Making the constitution more catholic. Catholic adaptation strategies to the Belgian constitutional liberties of 1831*). Se abbracciavano il concetto di libertà, in genere lo vedevano come la libertà istituzionale della Chiesa nei confronti dello Stato. Inoltre, diversi gruppi cattolici l'hanno adottato in molteplici modi, attribuendogli significati e scopi diversi. Dagnino mostra che questo ha permesso a molti cattolici di unirsi ai liberali belgi nella rivoluzione vittoriosa contro il monarca. Dopo la Rivoluzione, e in risposta agli orientamenti reazionari e dogmatici della Santa Sede, i cattolici belgi andarono alla ricerca di meccanismi di adeguamento intellettuale, che consentissero loro di preservare le libertà moderne. Subito dopo la Rivoluzione, tuttavia, alcune libertà si trasformarono nelle proverbiali "mele della Discordia" tra le principali fazioni politiche. Per cattolici, liberali e repubblicani, le libertà in materia linguistica e di istruzione si sono rivelate delicati punti di rottura, poiché servivano

non solo come veicoli per la propagazione delle loro convinzioni politiche, ma erano anche meccanismi indispensabili all'interno del loro rispettivo quadro ideologico. Non sorprende che queste controversie alla fine portino alla disintegrazione dell'unione tra i vari gruppi politici, spingendoli verso un'opposizione durevole nel Belgio post-rivoluzionario.

Nel suo contributo, Els Witte affronta la relazione tra il "repubblicanesimo" belga del 1830 e la nozione di sovranità popolare, due concetti altamente controversi nei dibattiti costituzionali (*Republic and popular sovereignty. The Belgian case: 1830-31*). Witte sostiene che nel contesto belga del 1815-30 entrambi i concetti, che certamente non erano inequivocabili, sembrano aver trovato un unico punto focale, cioè la partecipazione politica. I repubblicani consideravano la repubblica il governo più giusto, poiché si basava sulla volontà popolare. Lo associavano all'emancipazione del popolo, il vero sovrano che poteva intervenire in un dato momento nella *res publica*. In modo quasi giacobino, la repubblica ha coinciso con la sovranità popolare in quanto ha permesso al popolo di realizzare pienamente la propria volontà. Tuttavia, le fazioni repubblicane belghe erano diverse, alcuni sottolineando elementi repubblicani classici come l'educazione e la virtù, altri sottolineando forme unitarie di stato repubblicano o, al contrario, cercando una "repubblica federativa" o una "monarchia repubblicana". Nonostante le divisioni all'interno del movimento repubblicano, le diverse fazioni condividevano un obiettivo comune: limitare il più possibile il ruolo del monarca nel nuovo apparato statale, o, meglio ancora, eliminare del tutto la monarchia. Witte conclude che l'influenza dei

repubblicani è rimasta piuttosto limitata. Se i loro sforzi hanno facilitato alcuni successi progressisti come il rifiuto delle elezioni indirette e l'abolizione dei privilegi politici, non sono stati in grado di evitare le decisioni fondamentali riguardanti l'istituzione di una monarchia costituzionale e un sistema legislativo bicamerale, né riuscirono ad imporre una maggiore uguaglianza nel processo politico. Tuttavia, la pressione che essi esercitarono contribuì certamente a "repubblicanizzare" certe istituzioni nella monarchia costituzionale.

Nel loro articolo sul ruolo del popolo nella Costituzione belga, Jan Clement e Mieke Vande Putte valutano la scelta dei membri del Congresso belga a favore del sistema rappresentativo (*The Constitution of the Belgian people. The nation as legitimisation*). Nel periodo precedente alla rivoluzione, le principali rivendicazioni dell'opposizione belga ruotavano intorno alla responsabilità ministeriale e all'inviolabilità del re, due elementi costituzionali che erano assenti nella Costituzione del Regno Unito del 1815. Ammettere questi elementi nel quadro costituzionale avrebbe fatto in anticipo del Parlamento il principale ramo dello stato. Secondo Clement e Vande Putte, questa intenzione è stata ulteriormente rafforzata con una disposizione costituzionale che ha confermato il ruolo della nazione, un'entità astratta che può essere rappresentata solo dal Parlamento, come unica fonte di sovranità. Pur rompendo definitivamente con la sovranità regia, i membri del Congresso miravano quindi a istituire un sistema rappresentativo rigorosamente parlamentare, basato su elezioni dirette, ma a carattere censitario. La partecipazione diretta del popolo fu preclusa, poiché la moderazione e la saggezza delle élite sociali

avrebbero dovuto prevalere sulle passioni e gli eccessi delle masse. Così, la concezione del governo rappresentativo di Sieyès fu fedelmente onorata.

Il contributo di Christophe Maes, d'altra parte, che si occupa delle particolarità del liberalismo politico belga, mette in evidenza la consapevolezza dei membri del Congresso sulla necessità di un controllo dal basso sulle istituzioni governative (*The end justifies the means. The nature of Belgium's 1830 political liberalism*). I membri del Congresso, che avevano ancora in mente la rivoluzione del 1793, erano preoccupati della possibilità di una "tirannia della legge". Miravano a un sistema statale stabile che assicurasse la libertà e la felicità del popolo attraverso la limitazione dell'autorità politica e la protezione dei diritti individuali. A tal fine, sostiene Maes, i liberali al Congresso hanno principalmente fatto ricorso al liberalismo del gruppo di Coppet, che ha ridefinito la libertà nel contesto moderno. Germaine de Staël e Benjamin Constant, due figure di primo piano di questo gruppo, hanno riconosciuto il primato della libertà individuale, accettando un sistema rappresentativo basato sul principio della proprietà. Da un lato, hanno sottolineato l'importanza dell'autonomia individuale e dello sviluppo personale e hanno valutato il potere politico dal punto di vista di una società plurale. D'altro, consideravano la libertà politica, che definivano l'autoimposizione delle regole da parte della società, come un prerequisito indispensabile della libertà individuale. Di conseguenza, hanno promosso un ruolo attivo dell'individuo nella vita pubblica, sottolineando la necessità della partecipazione politica dei cittadini e della loro incessante critica dell'autorità pubblica.

Nel contributo finale, Olga Bashkina esamina l'interpretazione della sovranità a cui aderisce la maggior parte degli studiosi belgi contemporanei (*Raymond Carré de Malberg and the Interpretation of Sovereignty in the Belgian Constitution*). Questa interpretazione si basa fortemente su una netta opposizione tra la sovranità nazionale e quella popolare. In quanto tale, essa esclude tutte le forme di partecipazione diretta al processo decisionale legislativo. Tracciando le origini di questa interpretazione della teoria di Carré de Malberg, Bashkina si domanda se il modello della sovranità nazionale escluda per definizione la partecipazione dei cittadini. Il suo articolo stabilisce come la teoria di Carré de Malberg sia radicata in una specifica interpretazione dei concetti di personalità giuridica dello Stato e di teoria degli organi statuali. Dimostra la portata limitata della posizione di Carré de Malberg e sostiene che il modello di sovranità nazionale è compatibile con la partecipazione se formulata con concetti diversi e sotto una diversa prospettiva. Bashkina conclude che esiste una varietà di interpretazioni della sovranità nazionale, di cui quella di Carré de Malberg è molto specifica, e che le ragioni per cui la tradizione belga ha optato per il modello di Carré de Malberg potrebbero essere state più politiche che giuridiche o teoretiche.

¹ According to Gilissen 35% of the Belgian constitutional dispositions were copied from the French Charter of 1830, which was in itself in large extent a copy of the 1814 Charter. See J. Gilissen, *La Constitution belge de 1831: ses sources, son influence*, in «Res Publica», X, 1968, pp. 114-132.

² Secondo Gilissen il 35% delle disposizioni costituzionali belghe furono copiate dalla Carta francese del 1830, che era per larga parte una copia della Carta del 1814. Vedi J. Gilissen, *La Constitution belge de 1831: ses sources, son*

influence, in «Res Publica», X, 1968, pp. 114-132.